



РІШЕННЯ № 9

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

15 червня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Г.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні звернення судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Олейнікової Г.М. стосовно поведінки адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2016 р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>.2016 р., адреса робочого місця, згідно із ЄРАУ: <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

16.04.2021 р. та 07.05.2021 р. до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії Кіровоградської області надійшли тотожні за змістом звернення судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Олейнікової Г.М. (далі - заява), якими порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА_1**.

Як убачається зі змісту заяви, судом розглядається кримінальне провадження за обвинуваченням **ОСОБА_2** у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України; захист обвинуваченого здійснює адвокат **ОСОБА_1**.

У судові засідання, призначені за попереднім узгодженням із учасниками процесу на 18.03.2021 р. о 09 год. 00 хв., **ОСОБА_1** не з'явився, надіславши електронною поштою у той же день, о 8 годині 24 хвилини, заяву

про відкладення судового розгляду у зв'язку із його участю у розгляді справи Кропивницьким апеляційним судом. У заяві також зазначив, що у разі, якщо стороною обвинувачення підготовлено зміну обвинувачення в суді, його примірник копії обвинувального акту просить передати **ОСОБА_2**.

У зв'язку із неявкою у судові засідання захисника **ОСОБА_1**, розгляд справи було відкладено.

На думку особи, яка ставить питання дисциплінарної відповідальності адвоката, його поведінка свідчить про умисне затягування процесу та невиконання обов'язків щодо забезпечення захисту від кримінального обвинувачення.

Пояснення адвоката

Адвокат **ОСОБА_1** у своїх письмових поясненнях зазначив, що 01.02.2021 р. у судовому засіданні було задоволено клопотання прокурора щодо надання йому часу для підготовки зміненого обвинувачення, а розгляд справи відкладено до 12.02.2021 р. на 10 годину 40 хвилин.

12.02.2021 р. судові засідання у справі не відбулось у зв'язку з перебуванням судді Олейнікової Г.М. у відпустці з 11.02.2021 р. по 12.02.2021 р.; учасників кримінального провадження телефонограмою повідомлено про призначення судового засідання на 18.03.2021 року на 09 годину 00 хвилин; дата судового засідання із адвокатом не узгоджувалась.

17.03.2021 р. адвокатом було надіслано до суду клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку із його відрядженням до міста Кропивницький для участі у справі № 401/2862/18, яка була заздалегідь призначена до розгляду в Кропивницькому апеляційному суді на 12:00 годину 18.03.2021 р. У клопотанні адвокат просив суд передати примірник обвинувального акту обвинуваченому **ОСОБА_2**, у разі підготовки прокурором зміни обвинувачення в суді.

Адвокат зазначає, що він узгодив із підзахисним проведення судового засідання 18.03.2021 р. у справі № 524/2149/18. за відсутності адвоката **ОСОБА_1**, у разі якщо прокурором буде вручено змінений обвинувальний акт.

Фактично, як зазначено адвокатом, вказане судові засідання було проведено за його відсутності; прокурором Олефіренком В.В. долучено до матеріалів кримінального провадження змінений обвинувальний акт, який складений 17.03.2021 р., а судовий розгляд справи відкладено для надання часу на підготовку захисту від нового обвинувачення.

Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Дослідивши відомості, які містить заява та подані адвокатом, дисциплінарна палата не знаходить підстав до порушення дисциплінарної справи, виходячи із наступного.

Адвокат **ОСОБА_1** здійснює захист обвинуваченого **ОСОБА_2** у кримінальному провадженні (справа № 524/2149/18), що розглядається Автозаводським районним судом м. Кременчука.

За змістом заяви судді, під головуванням якої здійснюється судовий розгляд у вказаній справі, предметом оскарження є поведінка адвоката, яка виразилася у його неявці у судове засідання, призначене на 18.03.2021 р., що на думку ініціатора звернення, свідчить про умисне затягування ним розгляду справи та порушення обов'язків із захисту від кримінального обвинуваченого.

Палатою було встановлено, що 01.02.2021 р. під час розгляду даного кримінального провадження прокурору за його клопотанням було надано час для підготовки зміни обвинувачення, у зв'язку із чим розгляд справи відкладено на 12.02.2021 р.

Як убачається із довідки від 12.02.2021 р., складеної секретарем судового засідання Денисенко Н.В., судове засідання у даній справі, призначене на 12.02.2021 р. о 10:40, не відбулося у зв'язку із перебуванням судді Олейнікової Г.М. у відпустці з 11.02.2021 р. по 12.02.2021 р. включно.

12.02.2021 р. секретар судового засідання телефонограмою повідомила учасників процесу, у тому числі захисника **ОСОБА_1**, про те, що наступне судове засідання відбудеться 18.03.2021 р. о 09 год. 00 хв.

Будь-яких відомостей про те, що вказана дата судового засідання була заздалегідь узгоджена із адвокатом додані до заяви документи та матеріали перевірки не містять.

18.03.2021 р. о 08 год. 24 хв. судом було зареєстроване клопотання адвоката, датоване 17.03.2021 р., про відкладення розгляду кримінального провадження у зв'язку із необхідністю його участі в справі № 401/2862/18, що розглядається Кропивницьким апеляційним судом.

Одночасно, у випадку підготовки прокурором зміни обвинувачення, примірник зміненого обвинувального акту, який має бути вручений захиснику, адвокат просив передати обвинуваченому.

На 18.03.2021 р. о 12:00 Кропивницьким апеляційним судом було призначене судове засідання із розгляду цивільної справи № 401/2862/18, у якій адвокат **ОСОБА_1** здійснює представництво позивача.

18.03.2021 р., у засіданні Автозаводського районного суду м. Кременчука, суд ухвалив продовжувати судовий розгляд справи за відсутності потерпілої **ОСОБА_3** та захисника **ОСОБА_1**, оскільки обвинувачений не заперечує проти продовження судового засідання без участі останнього. Після виконання прокурором та судом процесуальних дій, у зв'язку зі зміною обвинувачення, у якому ставиться питання про застосування закону, що передбачає відповідальність за більш тяжке кримінальне правопорушення (ч. 2 ст. 286 КК), судовий розгляд було відкладено на 14.04.2021 р. для надання часу на підготовку до захисту від нового обвинувачення

Відповідно до частини другої статті 47 КПК України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Згідно із частиною першою статті 324 КПК якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами), адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

Як установлено дисциплінарною палатою, у кримінальному провадженні, що розглядається Автозаводським районним судом м. Кременчука, участь захисника не є обов'язковою (ч. 2 ст. 52 КПК), а неявка адвоката у судові засідання, призначене на 18.03.2021 р., не є і фактичною причиною відкладення його розгляду.

Навпаки, у цьому засіданні розгляд провадження був продовжений, і були вчинені процесуальні дії, пов'язані зі зміною прокурором обвинувачення, а підставою для подальшого відкладення розгляду справи стала необхідність забезпечення можливості підготуватися до захисту від нового обвинувачення.

За змістом частини четвертої статті 338 КПК України відкладення судового розгляду у такому випадку є обов'язковим.

Адвокат повідомив суд про об'єктивно існуючі причини своєї неявки у судові засідання.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (ч. 2 ст. 34 Закону).

Фактичною підставою дисциплінарної відповідальності адвоката є вчинення дій (бездіяльності), що містять склад дисциплінарного проступку. Підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

На думку палати, встановлені у контексті предмету оскарження факти, у їх зв'язку із точним змістом релевантних положень КПК та Правил адвокатської етики, вказують на відсутність підстав вважати, що адвокатом було вчинено дії, спрямовані на затягування кримінального провадження чи було порушено будь-які професійні обов'язки, передбачені законом.

Отже, відомості, які містяться у заяві судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Олейнікової Г.М. про порушення адвокатом **ОСОБА_1** професійних обов'язків адвоката, не знайшли свого підтвердження під час перевірки.

Згідно із частиною другою статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

З огляду на викладене, керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2016 р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>.2016 р., адреса робочого місця, згідно із ЄРАУ: <...>).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар палати

О.І. Павліченко