



РІШЕННЯ № 5

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

19 березня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати — Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., розглянувши у відкритому засіданні ухвалу колегії суддів судової палати у кримінальних справах Кропивницького апеляційного суду від 21 січня 2021 року з приводу поведінки адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2007 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...>.2007 року, має адресу робочого місця: <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

До кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області надійшла ухвала колегії суддів судової палати у кримінальних справах Кропивницького апеляційного суду від 21 січня 2021 року, якою порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА_1** (далі по тексту - "адвокат").

Як убачається зі змісту ухвали, на розгляд Кропивницького апеляційного суду надійшли матеріали кримінального провадження за апеляційною скаргою обвинуваченого **ОСОБА_2** на ухвалу Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області від 22 грудня 2020 року про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Розгляд апеляційної скарги **ОСОБА_2** призначено на 10 годину 15 січня 2020 року. В зв'язку з поданням адвокатом **ОСОБА_1**, який є захисником обвинуваченого, клопотання про відкладення розгляду з причини перебування на лікуванні, розгляд відкладено на 14 годину 30 хвилин 21 січня 2021 року, про що повідомлено учасників процесу.

У судові засідання, призначене на 21 січня 2021 року, адвокат не з'явився, про причини неявки не повідомив. З огляду на це колегія суддів зауважує, що неявка адвоката **ОСОБА_1** у судові засідання призводить до неодноразових безпідставних

відкладень розгляду кримінального провадження, грубо порушує права учасників кримінального провадження на судовий розгляд впродовж розумного строку.

Під час перевірки адвокат надав письмові пояснення, з яких убачається, що згідно із дорученням №1801 від 11.10.2019 р. він надає правову допомогу із захисту обвинуваченого **ОСОБА_2** у відповідному кримінальному провадженні.

Зазначив, що на 21.01.2021 р. судами було призначено судові засідання в інших справах, у яких він бере участь, а саме: на 10 годину, 10 годину 45 хвилин, 11 годину 30 хвилин, 12 годину.

21 січня 2021 року, без попереднього узгодження та виклику в судове засідання у порядку ст. 112 КПК України, він був повідомлений по телефону про розгляд апеляційної скарги **ОСОБА_2**, призначеного на той самий день. Він не зміг прибути на розгляд апеляційної скарги, так як зобов'язаний був взяти участь як захисник у кримінальних провадженнях, що розглядалися у призначених раніше судових засіданнях Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області (о 14 годині 30 хвилин), а також Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області (о 16 годині).

Під час перевірки адвокат надав повістку з відміткою Знам'янського міськрайонного суду про його перебування 21 січня 2021 року в судовому засіданні у період з 14 години 30 хвилин до 15 години 00 хвилин, копію телефонограми від 19 січня 2021 року про виклик та копію журналу судового засідання, що підтверджують його участь в судовому засіданні Олександрійського міськрайонного суду з 16 години 03 хвилини до 16 години 49 хвилин 21 січня 2021 року.

Також адвокат пояснив, що 22 січня 2021 року в Кропивницькому апеляційному суді отримав повістку про виклик в судове засідання з розгляду апеляційної скарги **ОСОБА_2** на 27 січня 2021 року (повістка додана до пояснень). Умислу на зрив засідання не мав.

Дисциплінарна палата, дослідивши відомості, які містить ухвала, та подані адвокатом, встановила наступне.

Колегією суддів судової палати у кримінальних справах Кропивницького апеляційного суду здійснювався розгляд апеляційної скарги обвинуваченого **ОСОБА_2**, захисником якого є адвокат **ОСОБА_1**, на ухвалу Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області щодо продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (провадження номер 11-кп/4809/186/21).

Судові засідання апеляційного суду призначалися на 15 січня 2021 року (10 година 00 хвилин), 21 січня 2021 року (14 година 30 хвилин).

У судовому засіданні, призначеному на 27 січня 2021 року, апеляційна скарга була розглянута по суті за участі захисника — адвоката **ОСОБА_1**.

Предметом оскарження є поведінка адвоката, яка виразилася, за висновком суду, у порушенні його процесуальних обов'язків стосовно явки у судове засідання, призначене на 21 січня 2021 року.

Відповідно до частини другої статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Згідно із частиною другою статті 47 Кримінального процесуального кодексу України (далі — “КПК”) захисник зобов’язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов’язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до частини третьої статті 44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з’їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами), адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватене затягування судового розгляду справи.

Частиною восьмою статті 135 КПК визначено, що особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом.

Несвоєчасне одержання повістки про виклик, інші обставини, які об’єктивно унеможливають з’явлення особи на виклик, є поважними причинами неприбуття особи на виклик (пункти сьомий-восьмий частини першої статті 138 КПК).

За змістом ухвали Кропивницького апеляційного суду, 15 січня 2021 року розгляд справи було відкладене на 14 годину 30 хвилин 21 січня 2021 року, про що було повідомлено учасників справи; при цьому, адвокат **ОСОБА_1** не був присутній під час вирішення судом питання щодо відкладення розгляду.

Ухвала не містить відомостей про спосіб та дату повідомлення захисника **ОСОБА_1** про дату та час наступного судового засідання.

Натомість, як убачається із пояснень адвоката, про судові засідання, призначені на 21 січня 2021 року, йому було повідомлено того ж дня по телефону.

Дисциплінарною палатою було встановлено, що на 21 січня 2021 року адвокат був заздалегідь викликаний у засідання Знаменського міськрайонного суду Кіровоградської області (початок засідання - 14 година 30 хвилин), та на той самий день (16 година 00 хвилин) — у засідання Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області, у яких брав участь як захисник у кримінальних провадженнях.

На переконання палати, вищенаведені факти, у нерозривному зв’язку зі змістом релевантних положень кримінального процесуального закону, засвідчують поважність причин неприбуття адвоката у засідання Кропивницького апеляційного суду 21 січня 2021 року та неможливість завчасного повідомлення про причини такої неявки.

Отже, під час перевірки не було встановлено відомостей про порушення адвокатом правил адвокатської етики та/чи інших професійних обов’язків.

Згідно із частиною другою статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_1**.

Керуючись статтями 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2007 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...>.2007 року, має адресу робочого місця: <...>) за ухвалою колегії суддів судової палати у кримінальних справах Кропивницького апеляційного суду від 21 січня 2021 року у провадженні № 11-кп/4809/186/21.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар засідання

В.О. Браверман