



РІШЕННЯ № 18

«Про притягнення до дисциплінарної відповідальності та про зупинення права на заняття адвокатською діяльністю»

23 грудня 2020 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати — Звіздуна А.М. (головуючий), Павліченко О.І. (секретар палати), членів палати – Бравермана В.О., Кричуна Ю.А., Ковальова Ю.В., Нікішова Г.І., Шолух С.Г. та Ларіна А.С., який не брав участі у голосуванні на підставі абз. 2 ч. 2 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», за участю голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області Волосяна О.І., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю, видане Радою адвокатів Кіровоградської області, № <...> від <...>2016 р., адреса робочого місця: <...>, E-mail: <...> ;<...>), -

ВСТАНОВИЛА:

Рішенням № 9 від 07.07.2020 р. дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області за скаргою **ОСОБА_2** (далі — також “скаржниця”) стосовно адвоката **ОСОБА_1** (далі — також “адвокат”) порушена дисциплінарна справа у зв'язку із встановленням ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами, 3, 5 частини другої статті 34 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”.

Розгляд дисциплінарної справи за рішенням палати був зупинений у періоди: з 05.08.2020 р. по 25.11.2020 р., з 26.11.2020 р. по 09.12.2020 р та з 10.12.2020 р. по 22.12.2020 р.

Ухвалою судді Кіровоградського окружного адміністративного суду від 03.08.2020 р. за заявою **ОСОБА_1** про забезпечення позову до подання позовної заяви дію рішення № 9 від 07.07.2020 р. про порушення дисциплінарної справи було зупинено.

Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 13.10.2020 р. у справі № 340/2970/20 ухвалу судді від 03.08.2020 р. про забезпечення позову скасовано; у задоволенні заяви **ОСОБА_1** про забезпечення позову було відмовлено.

На засіданні палати 05.08.2020 р. взяли участь скаржниця та адвокат (залишив приміщення під час засідання); на засіданні 23.12.2020 р., під час розгляду справи, взяла участь скаржниця, надавши усні пояснення по суті порушених у скарзі питань.

Про дату, час та місце проведення засідання, призначеного на 23.12.2020 р., адвокат повідомлений належним чином.

У день засідання надіслав електронною поштою заяву про відкладення розгляду дисциплінарної справи, мотивуючи її перебуванням у стані тимчасової непрацездатності, мінімум 21 день, починаючи з 06.12.2020 р., що за твердженням адвоката, підтверджується висновком лікаря — рентгенолога від 11.12.2020 р. № 8317. До заяви адвокатом додано фотокопію рукописного документа без назви, який не містить будь-яких відомостей про те, ким він складений.

Дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що адвокатом не було подано належних доказів на підтвердження обставин, на які він послався у заяві.

Крім того, палата зауважує, що адвокат належним чином був повідомлений про дату, час та місце засідань дисциплінарної палати, призначених на 26.11.2020 р., 10.12.2020 р. та 23.12.2020 р., йому роз'яснювалося право подати письмові пояснення та надавався строк, достатній для того, щоб реалізувати своє право на подання додаткових доказів та висловлення своїх доводів. У засіданні 10.12.2020 р. неявку адвоката визнано такою, що відбулася без поважних причин, але адвокату ще раз надано можливість подати додаткові докази та пояснення. Адвокат у вказаний строк не скористався правом на подання письмових пояснень та додаткових доказів.

Згідно із частиною другою статті 40 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” у разі неможливості з поважних причин брати участь у засіданні кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури адвокат, стосовно якого розглядається справа, може надати по суті порушених питань письмові пояснення, які додаються до матеріалів справи. Неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

З огляду на викладене, у задоволенні заяви адвоката про відкладення розгляду дисциплінарної справи було відмовлено.

На засіданні 23.12.2020 р. дисциплінарною палатою також було розглянуто клопотання адвоката від 31.07.2020 р. про передачу матеріалів дисциплінарної справи до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії <...> області, мотивоване тим, що з 30.07.2020 р. адресою його робочого місця є: <...>

Вирішуючи дане клопотання, палата виходила із наступного.

Відповідно до частин другої — третьої статті 33 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Станом на дату подання та розгляду скарги робоче місце адвоката **ОСОБА_1** було розташоване у місті Кропивницький, а після порушення дисциплінарної справи адвокат отримав у Раді адвокатів Кіровоградської області трансферний витяг і 30.07.2020 р. змінив адресу робочого місця на місто Рівне.

Відповідно до підпункту 4.6.6. пункту 4.6. Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 26 від

17.12.2012 р. (з наступними змінами та доповненнями), усі розпочаті дисциплінарні провадження проти адвоката, який звернувся за отриманням трансферного витягу, на день його видачі, продовжують здійснюватися відносно такого адвоката в тій раді адвокатів регіону, до якої адвокат звернувся за таким витягом.

Крім того, Закон України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” та інші нормативно-правові акти не передбачають повноважень КДКА регіону на передачу розпочатого дисциплінарного провадження стосовно адвоката до КДКА іншого регіону з підстав, наведених у клопотанні адвоката.

Враховуючи все вищенаведене, у його задоволенні було відмовлено.

23 грудня 2020 року на засіданні палати проголошено вступну та резолютивну частину рішення у дисциплінарній справі.

Заслухавши пояснення скаржниці, дослідивши подані скаржницею і адвокатом (під час перевірки) письмові пояснення та докази, дисциплінарна палата встановила наступне.

Виклад змісту доводів та позиції скаржника й адвоката

Скаржниця вважає, що адвокат не виконав свої професійні обов'язки, грубо порушивши вимоги Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” та Правил адвокатської етики.

У своїй скарзі зазначила, що 16.08.2018 р. вона уклала із адвокатом **ОСОБА_1** договір на представництво її інтересів як третьої особи у цивільній справі № 404/8165/18, сплативши обумовлений домовленістю сторін гонорар.

7 червня 2019 року між ними було укладено ще одну угоду, за якою адвокат мав представляти її інтереси як позивача у іншій справі. Адвокату було сплачено гонорар у розмірі 8000 гривень. 26.11.2019 р. у цій справі (№ 404/7255/19) було ухвалене судове рішення і, як скаржниця дізналася зі слів іншого адвоката, **ОСОБА_1** фактично не здійснював її представництво у суді та не складав будь-яких документів. У телефонній розмові, на її пропозицію повернення невідпрацьованого гонорару, адвокат пообіцяв повернути кошти пізніше, але фактично їх не повернув, уникаючи подальшого спілкування.

У своїх поясненнях, наданих під час засідання дисциплінарної палати 23.12.2020 р., скаржниця підтримала доводи скарги. Зазначила, що із адвокатом **ОСОБА_1** у неї було укладено два договори про надання правової допомоги, перший у 2018 році, другий - у 2019 році. Другий договір був укладений для захисту її інтересів у суді у іншій справі. Другий договір із **ОСОБА_1** був укладений в офісі адвоката **ОСОБА_3** та за її наполяганням.

Гроші адвокатам сплачувала наперед, сума визначалась адвокатом **ОСОБА_3** в її кабінеті, у присутності адвоката **ОСОБА_1**, за першу справу було сплачено готівкою по 5000 грн., а за другу справу по 8000 грн. кожному адвокату.

За твердженням скаржниці, спочатку вона звернулася за правовою допомогою до адвоката **ОСОБА_3**, яка у свою чергу зазначила, що у кожного учасника справи повинен бути свій адвокат та рекомендувала адвоката **ОСОБА_1**, якому довіряє.

Після укладення другого договору будь-якої правової допомоги адвокат їй не надавав і судові рішення у справах не передавав; зв'язок із адвокатом був втрачений.

Заяву на виправлення опіски у рішенні скаржниця писала самостійно, зі зразка, що розміщений у приміщенні суду, адвокат **ОСОБА_1** був недоступний та до цього відношення не мав; їй ніхто з цього питання правової допомоги не надавав.

З приводу поданих нею доповнень до скарги, зазначила, що вони були направлені до комісії після телефонної розмови з адвокатом **ОСОБА_1**, в якій він висловлювався образливо відносно неї у зв'язку із поданням основної скарги, натякаючи, що у неї “щось відбулось з головою” та погрожував притягненням до кримінальної відповідальності за перешкоджання діяльності адвоката. Також пояснила, що напередодні адвокат **ОСОБА_1** телефонував їй вночі близько 24-ї години ночі декілька разів, але вона не відповідала, оскільки хворий чоловік вже спав, а вранці о 6.20 сама йому зателефонувала та здійснила запис розмови на телефон.

Вважає, що доповнення до скарги повинні бути розглянуті у даній справі одночасно із основною скаргою.

Дисциплінарна палата, дослідивши зміст доповнень до скарги, встановила, що за твердженням скаржниці, після надходження скарги до КДКА Кіровоградської області, 09.07.2020 р. у нічний час, а саме: о 23:22, 23:23 та о 23:25, на її мобільний телефон тричі телефонував адвокат **ОСОБА_1**, що підтверджується скріншотом вхідних телефонних дзвінків. Вона не відповіла на дзвінки, оскільки її чоловік знаходився біля неї, та враховуючи стан його здоров'я через перенесений інсульт, не хотіла його турбувати. Наступного дня вранці скаржниця зателефонувала **ОСОБА_1** та під час розмови останній принизив її, погрожуючи переслідуванням з боку правоохоронних органів у випадку, якщо вона буде наполягати на розгляді скарги. Розмова була зафіксована за допомогою програмного додатку телефону; запис розмови приєднано до доповнень до скарги (том 1 а.с. 47-51).

Позиція адвоката

Під час розгляду дисциплінарної справи пояснення адвокатом не подавалися.

За змістом письмових пояснень адвоката, наданих під час перевірки, він вважає скаргу безпідставною. Зазначив, що у провадженні Кіровського районного суду м. Кіровограда перебувала цивільна справа № 404/8165/18 за позовом **ОСОБА_4** до **ОСОБА_5**, **ОСОБА_6** за участю третьої особи - **ОСОБА_2**, про виділення частки зі спільної сумісної власності, у якій він здійснював представництво інтересів скаржниці. Він виконав усі професійні обов'язки з надання професійної допомоги, відпрацювавши отриманий гонорар. Угода про надання правової допомоги від 07.06.2019 р., як зазначено у поясненнях, була укладена із метою отримання повного тексту рішення суду у справі № 404/8165/18, який був складений 29.07.2019 року, за що адвокат отримав аванс у розмірі 200 гривень, вказавши про це у тексті угоди. Пізніше **ОСОБА_2** вказала, що отримувати копію рішення не потрібно, оскільки адвокат **ОСОБА_3** надала їй таку копію. Вказав, що копія угоди, надана скаржницею, є сфальсифікованою, оскільки напис про «8000 вісім тисяч» зроблено іншим почерком з метою стягнення з нього коштів. Стверджує, що до справи № 404/7255/19 не має жодного відношення, гонорар, зазначений в скарзі, не одержував.

У письмових поясненнях адвоката **ОСОБА_3** (свідоцтво № <...> від 26.03.2007 р., адреса робочого місця: <...>), поданих разом із супровідним листом

адвоката **ОСОБА_1** 06.07.2020 р., зазначено, що на початку червня 2019 року у її офісі відбулася зустріч, у ході якої між адвокатом **ОСОБА_1** та скаржницею був укладений договір на отримання рішення суду. У її присутності адвокат **ОСОБА_1** отримав 200 гривень, зазначивши у тексті договору про отримання гонорару в повному обсязі. Отримавши рішення, вона, тобто адвокат **ОСОБА_3**, віддала їм його. Вважає, що посилення у скарзі на її слова, про те, що **ОСОБА_1** нічого не робив по справі, є недостовірною інформацією.

Під час розгляду справи адвокатом не було ініційовано питання щодо запрошення та отримання палатою пояснень безпосередньо від адвоката **ОСОБА_3** з метою перевірки та уточнення їх змісту в умовах змагальності у відкритому засіданні.

Встановлені фактичні обставини

Дисциплінарна палата, заслухавши пояснення скаржниці, дослідивши письмові пояснення адвоката, а також відомості, що містяться у наявних у справі письмових доказах, встановила наступні факти.

У провадженні Кіровського районного суду м. Кіровограда перебувала цивільна справа № 404/8165/18 за позовом **ОСОБА_4** до **ОСОБА_5**, **ОСОБА_6** про виділення частки із спільної сумісної власності.

У цій справі у процесуальному статусі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, брала участь **ОСОБА_2** (скаржниця), представництво якої здійснювалося адвокатом **ОСОБА_1** згідно із ордером КР № 71604 від 13.02.2019 р., виданим на підставі договору про надання правової допомоги № 13-02-19 від 13.02.2019 р.

Згідно із копією ордеру, наданою під час перевірки адвокатом, обмеження у процесуальних правах представника відсутні.

Рішення у цій справі було ухвалене судом 17.07.2019 р.; повний текст виготовлено 29.07.2019 р.

7 червня 2019 року між скаржницею та адвокатом **ОСОБА_1** була укладена угода за № 07-06-19 про надання правничої допомоги, за умовами якої адвокат взяв на себе зобов'язання здійснювати представництво її інтересів в Кіровському районному суді м. Кіровограда з усіма правами, наданими позивачеві Цивільним процесуальним кодексом України (далі — “угода № 07-06-19”).

Угода № 07-06-19 не має часових рамок дії, не містить підстав для її припинення, у тому числі в односторонньому порядку; її предмет має загальний характер, без уточнення конкретної справи, ведення якої доручається адвокату.

У тексті угоди міститься відмітка про те, що гонорар сплачено в повному обсязі.

3 жовтня 2019 року до Кіровського районного суду м. Кіровограда надійшов позов скаржниці до **ОСОБА_4**, **ОСОБА_5** та **ОСОБА_6**, про припинення права на частку у спільному майні та визнання права власності на 21/100 частку домоволодіння.

Позов скаржниці розглядався у рамках цивільної справи № 404/7255/19, рішення у якій було ухвалене 26.11.2019 р.

10 січня 2020 року до Кіровського районного суду надійшла заява скаржниці про виправлення опіски у рішенні від 26.11.2019 р., за результатами якої судом було постановлено ухвалу від 31.01.2020 р.

Представництво скаржниці у справі № 404/7255/19 адвокатом **ОСОБА_1**. не здійснювалося, що адвокатом не заперечується.

Угода № 07-06-19 про надання правової допомоги на час розгляду дисциплінарної справи не розірвана.

Під час дисциплінарного провадження, після порушення дисциплінарної справи, скаржницею були подані доповнення до скарги на неправомірні дії адвоката **ОСОБА_1** від 26.02.2020 р., під час дослідження яких було встановлено, що вони містять відомості про ймовірно неетичну поведінку адвоката стосовно скаржниці, вчинену у перебігу дисциплінарного провадження.

Мотиви та висновки дисциплінарної палати

За змістом скарги, предметом оскарження є поведінка адвоката, яка, на думку скаржниці, свідчить про неналежне виконання ним професійних обов'язків, що виникли на підставі угоди № 07-06-19, та виразилися у не вчиненні ним дій із представництва її прав та інтересів як позивача у цивільній справі.

Як убачається зі скарги та усних пояснень скаржниці, угода № 07-06-19 стосувалася правової допомоги щодо представництва у справі за її позовом до **ОСОБА_4**, **ОСОБА_5** та **ОСОБА_6**, про припинення права на частку у спільному майні та визнання права власності на 21/100 частку домоволодіння.

Позиція адвоката **ОСОБА_1** полягає у тому, що згадана угода була укладена із метою отримання ним копії повного тексту рішення суду у попередній справі, № 404/8165/18. На підтвердження своїх доводів адвокатом були подані письмові пояснення адвоката **ОСОБА_3**.

Також адвокат **ОСОБА_1** зазначає про фальсифікацію тексту угоди № 07-06-19, копію якої надано скаржницею, у частині вказівки на “вісім тисяч гривень” як суми нібито отриманого ним гонорару.

Палата критично оцінює відомості, надані адвокатом **ОСОБА_1** на підтвердження своєї позиції (стосовно укладання угоди з метою отримання повного тексту рішення у справі № 404/8165/18), виходячи із наступного.

Передусім, доводи адвоката суперечать змісту самої угоди № 07-06-19, предметом якої є представництво інтересів Клієнта в Кіровському районному суді м. Кіровограда із усіма правами, наданими позивачеві цивільним процесуальним кодексом України.

Отже, не дивлячись на те, що угода не містить конкретизації доручення, її зміст вказує на процесуальний статус клієнта, якому передбачається надання правничої допомоги (позивач).

Також палата звертає увагу на те, що у справі № 404/8165/18 скаржниця мала процесуальний статус третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, а не позивача.

Копія договору (угоди), іншого тексту угоди від 07.06.2019 р., чи будь-які інші об'єктивні відомості, з яких би вбачалося надання адвокату доручення саме на отримання копії повного судового рішення у справі № 404/8165/18, у дисциплінарній справі відсутні.

Крім того, адвокат, здійснюючи представництво інтересів скаржниці під час розгляду першої цивільної справи (№ 404/8165/18), на підтвердження своїх повноважень у суді виписав ордер серії КР № 71604 від 13.02.2019 р., у якому міститься посилання на укладений між сторонами договір № 13-02-19 від 13.02.2019 р. та відмітка про відсутність будь-яких процесуальних обмежень на представництво.

Із тексту рішення Кіровського районного суду м. Кіровограда від 17.07.2019 р. у справі № 404/8165/18 вбачається, що адвокат **ОСОБА_1** брав участь у її розгляді як представник третьої особи (скаржниці) та був присутній у судовому засіданні.

На переконання палати, підтвердження судом статусу представника, у якого відсутні обмеження на представництво, надає право останньому реалізувати усі процесуальні права, у тому числі на отримання копії повного судового рішення (статті 43, 64 ЦПК України), що не потребувало укладення будь-яких додаткових угод із клієнтом.

Крім того, як встановлено дисциплінарною палатою, фактично адвокатом і не було отримано копії такого судового рішення.

Також палата звернула увагу на те, що на час укладання угоди № 07-06-19 судовий розгляд у першій справі (№ 404/8165/18) ще не був завершений: судові рішення ухвалені лише 17.07.2019 р., а його повний текст виготовлено 29.07.2019 р.

Наведені факти у повній мірі узгоджуються із доводами скаржниці про те, що необхідність в укладенні угоди № 07-06-19 була обумовлена наявністю підстав для ініціювання та участі у розгляді нової цивільної справи, у якій вона мала виступати у процесуальному статусі позивача.

Наявні у справі докази не дають підстав для сумнівів в достовірності позиції скаржниці, яка є послідовною, внутрішньо не суперечливою і логічною, підтверджена об'єктивними даними.

Натомість, позиція адвоката у частині предмету та мети укладання угоди № 07-06-19 спростовується сукупністю наведених об'єктивних обставин, установлених під час розгляду.

Стосовно доводів адвоката про фальсифікацію поданої скаржницею угоди у частині вказівки на “вісім тисяч гривень” як суми нібито отриманого ним гонорару, палата зазначає, що учасниками провадження не оспорується сам факт укладання угоди № 07-06-19, сплати адвокату узгодженого сторонами гонорару, а так само зміст інших умов цієї угоди. Питання повернення чи стягнення отриманого адвокатом гонорару дисциплінарною палатою не розглядається, тому обставина, про яку стверджує адвокат, не досліджується як така, що не має юридичного значення для висновків у даній дисциплінарній справі.

Палатою було встановлено, що після укладання сторонами угоди № 07-06-19, предметом якої є надання адвокатом правової допомоги скаржниці із представництва її інтересів у суді із правами позивача, 03.10.2019 р., до Кіровського районного суду м. Кіровограда надійшов позов скаржниці до **ОСОБА_4**, **ОСОБА_5** та **ОСОБА_6**, про припинення права на частку у спільному майні та визнання права власності на 21/100 частку домоволодіння.

Позов скаржниці розглядався у рамках цивільної справи № 404/7255/19, рішення у якій було ухвалене 26.11.2019 р.

Крім того, 31.01.2020 р. Кіровським районним судом м. Кіровограда було розглянуто заяву скаржниці, подану нею 10.01.2020 р., про виправлення описки у рішенні від 26.11.2019 р.

На час звернення скаржниці до суду із позовом, розгляду цивільної справи, її вирішення та розгляду судом питання щодо виправлення описки у резолютивній частині рішення угода № 07-06-19 не була припинена.

Предметом угоди № 07-06-19, як це було зазначено вище, є представництво адвокатом скаржниці як позивача у суді.

Відповідно до статті 1 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” представництво — це вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах,

перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні.

Палатою встановлено, що після укладення угоди № 07-06-19 адвокат **ОСОБА_1** самоусунувся від її виконання та не вчиняв будь-яких дій із представництва інтересів скаржниці у цивільній справі за її позовом. При цьому, адвокатом не було ініційовано розірвання угоди, не було повідомлено клієнта про причини своєї бездіяльності та підстави для відмови від виконання угоди.

Відповідно до приписів статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — також “Закон № 5076-VI”) адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики, виконувати обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги (пункти 1, 6 частини першої статті 21). Адвокату забороняється відмовлятися від надання правової допомоги, крім випадків, установлених законом (пункт 4 частини другої статті 21).

Згідно із частинами першою-другою статті 14 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами) (далі — ПАЕ) адвокат надає правову допомогу відповідно до законодавства України про адвокатуру та адвокатську діяльність на підставі договору про надання правової допомоги. Договір про надання правової допомоги - договір, за яким одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується надавати правову допомогу іншій стороні договору (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору, у випадку, якщо така оплата передбачена договором.

У силу частини другої статті 17 ПАЕ приймаючи доручення про надання професійної правничої (правової) допомоги, адвокат повинен зважити на свої можливості щодо його виконання. Адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі (частина перша статті 18 ПАЕ).

Відповідно до статті 27 ПАЕ із метою дотримання принципу добросовісності, кожному дорученню незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту і представництва. Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначені в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і цими Правилами.

Адвокат повинен із розумною періодичністю інформувати клієнта про хід і результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи (частина друга статті 26 ПАЕ).

Підстави, порядок, етичні аспекти припинення, розірвання договору про надання правової допомоги визначаються статтею 29 Закону № 5076-VI, статтями 31-36 ПАЕ, Цивільним кодексом України.

Дія договору про надання правової допомоги припиняється його належним виконанням. Договір може бути достроково припинений за взаємною згодою сторін або розірваний на вимогу однієї з сторін на умовах, передбачених договором (ст. 29 Закону № 5076-VI). Згідно з ч. 1 ст. 654 Цивільного кодексу України розірвання договору вчиняється в такій самій формі, що і договір.

Відповідно до частини першої статті 32 ПАЕ адвокат має право достроково розірвати договір з клієнтом в односторонньому порядку на умовах, передбачених договором.

Правові підстави для відмови від виконання договору наведені у частині першій статті 28 Закону.

Дисциплінарна палата, після дослідження та оцінки наявних у дисциплінарній справі доказів у їх сукупності, на основі установлених обставин справи дійшла висновку, що адвокат **ОСОБА_1**, діючи усупереч вимогам пунктів 1, 6 частини першої та пункту 4 частини другої статті 21, частини першої статті 28 Закону № 5076-VI, статті 27 ПАЕ, порушуючи свої професійні обов'язки, передбачені законом і укладеною із клієнтом угодою № 07-06-19, у період часу: 07.06.2019 р. - 31.01.2020 р., за відсутності для цього правових підстав та без будь-якого повідомлення клієнта, в односторонньому порядку відмовився від виконання угоди № 07-06-19 про надання правничої допомоги, укладеної із скаржницею, не надав їй правової допомоги, яка складала її предмет, не забезпечивши реалізацію прав та обов'язків клієнта (скаржниці) як позивача у цивільному судочинстві, зокрема, у рамках цивільної справи № 404/7255/19 за позовом про припинення права на частку у спільному майні та визнання права власності на 21/100 частку домоволодіння.

Згідно із ч. 2 ст. 34 Закону № 5076-VI дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

З огляду на викладене, палата дійшла висновку про те, що у поведінці адвоката, вчиненій за наведених обставин, наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 3 та 5 частини другої статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», тобто порушення правил адвокатської етики та невиконання своїх професійних обов'язків.

Бездіяльність адвоката, яка виражається у безперервному, упродовж зазначеного вище періоду часу, невиконанні, після виникнення відповідних підстав, свого обов'язку щодо представництва клієнта, є триваючим проступком адвоката.

Із урахуванням характеру та тривалості вчинення протиправної бездіяльності адвокатом дисциплінарна палата кваліфікує поведінку адвоката як одноразове грубе порушення правил адвокатської етики, що є підставою для застосування стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю (пункт 3 частини другої статті 31 Закону № 5076-VI).

За змістом статті 34 Закону № 5076-VI вчинення адвокатом дисциплінарного проступку є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 31, пункту 2 частини першої статті 35 Закону № 5076-VI за вчинення дисциплінарного проступку, кваліфікованого як одноразове грубе порушення правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосовано стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року.

Беручи до уваги те, що адвокат **ОСОБА_1**, в порушення вимог пункту 4 частини другої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та умов договору про надання правової допомоги відмовився від надання правової допомоги, порушення мало характер триваючого і по своїй суті принижує престиж та повагу до адвокатської професії, її сутності та громадського призначення і не сприяє збереженню та підвищенню до неї поваги в суспільстві, що є порушенням ст. 12 ПАЕ

дисциплінарна палата дійшла висновку про правомірність застосування до адвоката **ОСОБА_1** стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців.

Наявні у матеріалах справи доповнення до скарги на неправомірні дії адвоката **ОСОБА_1**, у яких наводяться відомості про неетичну поведінку адвоката стосовно скаргниці у перебігу дисциплінарного провадження, дисциплінарною палатою не розглядаються у зв'язку із тим, що вони подані після порушення дисциплінарної справи та стосуються іншого, на думку скаргниці, вчиненого адвокатом дисциплінарного проступку, відтак не відносяться до предмету оскарження у рамках даної дисциплінарної справи.

Керуючись частиною другою статті 31, статтями 35, 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», пунктом 8.7. Регламенту кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, затвердженої рішенням РАУ від 17.12.2013 р. № 268 (з наступними змінами і доповненнями), дисциплінарна палата

ВИРШИЛА:

1. Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, видане Радою адвокатів Кіровоградської області, № <...> від <...>2016 р., адреса робочого місця: <...>) та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців.

2. Зупинити право на заняття адвокатською діяльністю адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, видане Радою адвокатів Кіровоградської області, № <...> від <...>.2016 р., адреса робочого місця: <...>) строком на шість місяців.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення у дисциплінарній справі може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Кіровоградської області

(підпис)

О.І. Волосян

Головуючий

(підпис)

А.М. Зв'язун

Секретар палати

(підпис)

О.І. Павліченко