



РІШЕННЯ № 13

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

12 серпня 2020 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати — Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Нікішова Г.І., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні скаргу судді Дніпровського апеляційного суду Калініч Н.І. щодо неналежної поведінки адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2017 р., видане на підставі рішення Ради адвокатів Кіровоградської області № <...> від <...>.2017 р., має адресу робочого місця: <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області надійшла скарга судді Дніпровського апеляційного суду Калініч Н.І., у якій зазначено, що у кримінальному провадженні № 12013040720003505 щодо **ОСОБА_2** була подана спільна апеляційна скарга обвинуваченого та його захисника **ОСОБА_1** на вирок Довгинцівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 31 березня 2020 року. Подання спільної апеляції, як зазначено у скарзі, суперечить положенням ст. 396 КПК України, відповідно до якої апеляційна скарга підписується особою, яка її подає.

У подальшому до Дніпровського апеляційного суду надійшли доповнення до апеляційної скарги, які також підписані обвинуваченим **ОСОБА_2** і його захисником **ОСОБА_1**.

У судовому засіданні обвинувачений **ОСОБА_2** заявив, що підписи, виконані від його імені в апеляційній скарзі та доповненнях до неї, йому не належать.

Як зазначено ініціатором звернення до КДКА, вищенаведене свідчить про підробку апеляційної скарги захисником **ОСОБА_1**, що тягне за собою кримінальну відповідальність, у зв'язку із чим ставиться питання про вжиття заходів реагування до адвоката.

У своїх письмових поясненнях адвокат **ОСОБА_1** зазначив, що підписи в апеляційній скарзі та у змінах до неї ставились адвокатом та його клієнтом. Також зазначає, що суддя апеляційного суду Калініч Н.І., намагаючись порушити право на захист шляхом фактичного відсторонення адвоката від обвинуваченого та здійснюючи тиск на нього, задавала йому питання щодо належності останньому підписів, проголосивши після цього, що вона показувала апеляційну скаргу та зміни до неї. У такій обстановці, надаючи відповіді, клієнт розгубився та повідомив, що підписи, які демонструвала суддя, йому не належать.

Адвокат також зазначив, що йому не відомо, які саме документи демонструвала суддя та на які підписи посилалась під час огляду. Вважає, що суд намагався грубо порушити право на захист шляхом заборони знаходження клієнта поряд із адвокатом, заборони спілкування клієнта з адвокатом та іншими діями у ході судового засідання.

09.06.2020 р. клієнтом було скеровано скарги на неправомірні дії суддів до Вищої ради правосуддя та прокуратури Дніпропетровської області, після чого адвокатом та його підзахисним було складено заяву про відвід складу суду, яку вони заявили під час судового розгляду.

Адвокат вважає, що скарга судді не підлягає задоволенню.

На підтвердження своїх доводів надав аудіозапис перебігу судового засідання Дніпровського апеляційного суду у вказаному кримінальному провадженні, роздруківки судових рішень, а також письмові пояснення, написані власноручно його підзахисним **ОСОБА_2**.

Дисциплінарна палата, дослідивши відомості, які подані судом та адвокатом, встановила наступне.

За змістом скарги, предметом оскарження є недотримання адвокатом вимог ст. 396 КПК України щодо форми апеляційної скарги на вирок суду, а також підробка апеляційної скарги, що може тягнути за собою кримінальну відповідальність.

Встановлено, що 05.05.2020 р. до Дніпровського апеляційного суду надійшла апеляційна скарга **ОСОБА_2** та адвоката **ОСОБА_1** на вирок Довгинцівського районного суду м. Кривого Рогу від 31.03.2020 р.

Ухвалою від 18.05.2020 р. судді Дніпровського апеляційного суду Калініч Н.І. було відкрите апеляційне провадження за апеляційними скаргами першого заступника прокурора Дніпропетровської області Соскова Р.М., захисника **ОСОБА_1** в інтересах обвинуваченого на вказаний вирок.

За змістом ухвали апеляційного суду від 01.06.2020 р. розгляд кримінального провадження за апеляційною скаргою обвинуваченого призначено на 02.06.2020 р. о 14 год. 30 хв.

02.06.2020 р. до Дніпровського апеляційного суду надійшла доповнена апеляційна скарга обвинуваченого та його захисника, а ухвалою апеляційного суду від 02.06.2020 р. розгляд апеляційних скарг захисника **ОСОБА_1**, в інтересах обвинуваченого та прокурора відкладено на 09.06.2020 р. Одночасно вирішено застосувати до обвинуваченого примусовий привід у зв'язку із його неявкою у судові засідання.

09.06.2020 р. захисником **ОСОБА_1** та обвинуваченим подано заяву про відвід складу колегії суддів із посиланням на її упередженість, про яку, як зазначено у заяві, свідчить застосування до обвинуваченого примусового приводу в умовах відсутності належного повідомлення його дату та час розгляду кримінального

провадження Дніпровським апеляційним судом. У задоволенні заяви було відмовлено.

У той же день, за результатами апеляційного розгляду, було постановлено ухвалу про часткове задоволення апеляційних скарг обвинуваченого, його захисника **ОСОБА_1**, першого заступника прокурора Дніпропетровської області, оскаржуваний вирок скасовано та призначено новий розгляд у суді першої інстанції.

Як убачається із тексту ухвали апеляційного суду від 09.06.2020 р., у судовому засіданні було встановлено, що апеляційна скарга та доповнення до неї не підписувалися обвинуваченим, що свідчить про підробку документу, який подається до апеляційного суду. Але оскільки скарга містить підпис захисника, апеляційна інстанція розглядає вимоги вказаної апеляційної скарги, щоб не позбавляти обвинуваченого доступу до правосуддя. Одночасно в ухвалі зазначено, що обвинувачений та захисник просили задовольнити їх апеляційну скаргу.

Відповідно до письмових пояснень **ОСОБА_2** від 08.07.2020 р., наданих під час проведення перевірки дисциплінарною палатою, в апеляційній скарзі та зміненій апеляційній скарзі підпис ставив він, проте під час засідання не зрозумів питання, які задала суддя щодо належності підписів в даних документах, тому помилково відповів, що має сумніви у їх справжності.

10.08.2020 р. **ОСОБА_2** особисто підтвердив члену дисциплінарної палати КДКА Шолух С.Г., яка проводила перевірку, що письмові пояснення від 08.07.2020 р. виконані ним особисто, і він повністю підтверджує викладені в них обставини, зокрема, особисте підписання апеляційної скарги на вирок Довгинцівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 31.03.2020 р. та змін до неї.

Відповідно до п. 4 ч. 5 ст. 50 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” (далі — Закон) до повноважень кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури належить здійснення дисциплінарного провадження стосовно адвоката.

Дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку (ч. 2 ст. 33 Закону).

Разом із тим, вирішення питання про встановлення ознак кримінального правопорушення не відноситься до компетенції дисциплінарної палати КДКА.

Також палата вважає за необхідне відмітити, що обвинувачений не оскаржує поведінку адвоката **ОСОБА_1**; будь-які відомості про те, що поведінка адвоката призвела до порушення прав його клієнта відсутні.

Що стосується недотримання адвокатом вимог, які ставляться до форми апеляційної скарги, про які йдеться у скарзі судді, дисциплінарна палата звертає увагу на те, що ухвалою від 18.05.2020 р. судді Дніпровського апеляційного суду було відкрите апеляційне провадження за апеляційною скаргою захисника **ОСОБА_1** в інтересах обвинуваченого на вказаний вирок. В ухвалі, зокрема, зазначено, що апеляційна скарга відповідає вимогам статей 395 та 396 КПК України.

Згідно із ч. 2 ст. 34 Закону дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

За результатами перевірки палата дійшла висновку про те, що повідомлені суддею відомості про вчинення дисциплінарного проступку у формі порушення адвокатом своїх професійних обов'язків та правил адвокатської етики не знайшли свого підтвердження; ознаки проступку відсутні.

Згідно із ч. 2 ст. 36 Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи за скаргою судді Дніпровського апеляційного суду Калініч Н.І. щодо неналежної поведінки адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2017 р., видане на підставі рішення Ради адвокатів Кіровоградської області № <...> від <...>.2017 р., має адресу робочого місця: <...>).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар засідання

В.О. Браверман