



РІШЕННЯ № 6

«Про закриття дисциплінарної справи»

12 листопада 2019 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря — Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, за участю голови КДКА Кіровоградської області Волосян О.І., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> , видане Київською міською КДКА на підставі рішення № <...> від <...> 2007 р., згідно з ЄРАУ - має адресу робочого місця:<...>), -

ВСТАНОВИЛА:

28 грудня 2017 року до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії міста Києва надійшла заява голови Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України Ізовітової Лідії Павлівни щодо поведінки адвоката **ОСОБА_1**, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

У заяві зазначено, що на виконання рішення Ради адвокатів України № 211 від 23 вересня 2017 року «Питання невиконання рішень Ради адвокатів України, пов'язаних із діяльністю органів адвокатського самоврядування міста Києва та гарантіями адвокатської діяльності» на офіційних веб-сайтах Національної асоціації адвокатів України та Ради адвокатів м. Києва, адвокатів міста Києва повідомлено, що збори адвокатів, які відбулися 20 вересня 2017 року у місті Києві в конференц-залі «UBI Fashion Center» за адресою: вул. Дорогожицька 8, проведені не уповноваженими на те особами, поза межами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та без обов'язкових рішень Ради адвокатів України, необхідних для скликання і проведення конференції адвокатів регіону. Незважаючи на це, 27 жовтня 2017 року на адресу Національної асоціації адвокатів України надійшов лист за підписом Рафальської І.В., як голови Ради адвокатів міста Києва, яким скеровано копію документа під назвою «Протокол звітно-виборчої конференції адвокатів міста Києва від 07 жовтня 2017 року» та офіційне повідомлення про нібито обрання нового складу органів адвокатського самоврядування міста Києва.

Зі змісту вказаних документів вбачається, що «Звітно-виборча конференція адвокатів міста Києва» проводилась у приміщенні «UBI Fashion Center» за адресою: вул. Дорогожицька, 8, нібито у зв'язку із завершенням 12 жовтня 2017 року п'ятирічної каденції органів адвокатського самоврядування міста Києва, на підставі статей 47-50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», за ініціативою адвокатів міста Києва, рішення зборів від 20 вересня 2017 року, рішення Організаційного бюро від 20 вересня 2017 року, за квотою делегування 1 від 1 адвокатів з робочим місцем у місті Києві та вважається правомочною, оскільки у ній взяло участь 10% адвокатів міста Києва. У протоколі міститься інформація про обрання кількісного та персонального складу кваліфікаційної палати КДКА міста Києва на період з 07.10.2017 до 07.10.2022 року, у тому числі **ОСОБА_1**.

Як зазначено у заяві, **ОСОБА_1**, не виконуючи рішення Ради адвокатів України № 211 від 23 вересня 2017 року, достеменно знаючи про функціонування у місті Києві органів адвокатського самоврядування, зокрема кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури міста Києва під головуванням Орлова І.Ф., при розгляді питання щодо обрання членів Ради адвокатів міста Києва виступав як кандидат на зазначену посаду, надав згоду на таке обрання та був в подальшому на неї обраний.

Також особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, вказує на те, що рішенням Ради адвокатів України від 15 листопада 2017 року № 227 встановлено, що зібрання адвокатів, що відбулося 07 жовтня 2017 року в «UBI Fashion Center» за адресою: вул. Дорогожицька, 8, яке поіменувало себе як «Звітно-виборча конференція адвокатів міста Києва», проведене всупереч вимогам статей 47, 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», без затвердженого порядку висування та обрання делегатів конференції і регламенту, а також без встановлення квоти представництва, а тому не має статусу конференції адвокатів регіону, як органу адвокатського самоврядування, а рішення такого зібрання не мають юридичних наслідків. З 08 жовтня 2016 року у місті Києві не було проведено конференції адвокатів міста Києва із порядком денним щодо дострокового відкликання та/або обрання нових членів органів адвокатського самоврядування міста Києва у розумінні положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» на підставі встановленої Радою адвокатів України квоти представництва, затвердження регламенту та порядку проведення конференції адвокатів регіону.

З огляду на наведені обставини та рішення Ради адвокатів України, голова НААУ, голова РАУ вважає, що в діях адвоката **ОСОБА_1** вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 6 частини другої статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у формі невиконання рішень органів адвокатського самоврядування. Просить розглянути питання дисциплінарної відповідальності адвоката за порушення приписів Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», вчинення дій, що тривалий час блокують та стабілізують роботу органів адвокатського самоврядування міста Києва, а також дезорієнтують адвокатів регіону, працівників правоохоронних органів, судів, підривають авторитет органів адвокатського самоврядування та адвокатури України.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА м. Києва № 46 від 3 липня 2018 року стосовно адвоката **ОСОБА_1** порушено дисциплінарну справу за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закон № 5076-VI), який виразився у невиконанні рішень органів адвокатського самоврядування.

13 вересня 2018 року, згідно із підпунктами 2.3.17, 2.3.18 пункту 2.3. Регламенту Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 78 від 4-5 липня 2014 року (з наступними змінами і доповненнями), головою Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії заяву разом із матеріалами дисциплінарної справи надіслано на розгляд КДКА Кіровоградської області.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області № 28 від 17 жовтня 2018 року дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** було закрито на підставі частини другої статті 35 Закону № 5076-VI.

За рішенням ВКДКА № IX-003/2019 від 4 вересня 2019 року рішення дисциплінарної палати було скасовано, а справу — направлено на новий розгляд до КДКА Кіровоградської області на стадію розгляду.

Засідання палата призначалося на 23 жовтня 2019 року, але було відкладене у зв'язку із неявкою учасників засідання та за клопотанням адвоката **ОСОБА_1**.

У засідання, яке відбулося 12 листопада 2019 року, скаржник та адвокат, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, не з'явилися; про дату, час та місце засідання повідомлені належним чином. Пояснень по суті дисциплінарної справи — не надали.

Натомість, 11 листопада 2019 року адвокат **ОСОБА_1** надіслав на адресу електронної пошти КДКА Кіровоградської області копію характеристики, виданої Комітетом захисту прав людини НААУ (вих. № <...> від <...>.2019 р.), повідомив про те, що Окружним адміністративним судом міста Києва 15 жовтня 2019 року відкрито провадження у справі за його позовом про визнання протиправним рішення ВКДКА від <...> за № <...>. Заявив клопотання про вирішення дисциплінарної справи із урахуванням наданих додаткових матеріалів або відкласти її вирішення до прийняття рішення судом.

Відповідно до частини другої статті 40 Закону № 5076-VI неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

У засіданні палати 12 листопада 2019 року оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Дослідивши матеріали справи, дисциплінарна палата встановила наступне.

Предметом оскарження є поведінка адвоката, який не виконуючи рішення Ради адвокатів України № 211 від 23 вересня 2017 року та інших, достеменно знаючи про функціонування у місті Києві органів адвокатського самоврядування, зокрема кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури міста Києва під головуванням Орлова І.Ф., при розгляді питання щодо обрання членів Ради адвокатів міста Києва виступав як кандидат на зазначену посаду, надав згоду на таке обрання та був в подальшому на неї обраний. За змістом скарги дії адвоката, "... тривалий час блокують та стабілізують роботу органів адвокатського самоврядування міста Києва, а також дезорієнтують адвокатів регіону, працівників правоохоронних органів, судів, підривають авторитет органів адвокатського самоврядування та адвокатури України".

Дисциплінарною палатою встановлено наступні факти.

11 червня 2016 року Рада адвокатів України прийняла рішення за № 155 “Про скликання позачергової конференції адвокатів міста Києва, затвердження Порядку висування та обрання делегатів конференції адвокатів міста Києва, Регламенту конференції адвокатів міста Києва та встановлення квоти представництва”, яким було вирішено скликати конференцію адвокатів міста Києва, утворити організаційний комітет з проведення конференції адвокатів м. Києва, встановити квоту представництва делегатів на Конференцію; затвердити Порядок висування та обрання делегатів конференції адвокатів м. Києва, затвердити Регламент конференції адвокатів м. Києва. Зобов'язано Організаційний комітет з проведення конференції м. Києва забезпечити проведення конференції адвокатів м. Києва.

Рішенням організаційного комітету № 2 від 22.07.2016 р. визначено день, час та місце роботи конференції адвокатів регіону — 06.08.2016 р. у будинку кіно Національної спілки кінематографістів України по вул. Саксаганського № 6 у м. Києві.

6 серпня — 8 жовтня 2016 року, на виконання рішення Ради адвокатів України № 155 від 11.06.2016 р., проведено конференцію адвокатів міста Києва, за рішенням якої обрано кваліфікаційно — дисциплінарної комісії адвокатури міста Києва, до складу якої адвокат **ОСОБА_1** обраний не був.

Відповідно до рішення Ради адвокатів України № 211 від 23 вересня 2017 року «Питання невиконання рішень Ради адвокатів України, пов'язаних із діяльністю органів адвокатського самоврядування міста Києва та гарантіями адвокатської діяльності» на офіційних веб-сайтах Національної асоціації адвокатів України та Ради адвокатів м. Києва, адвокатів міста Києва повідомлено, що збори адвокатів, які відбулися 20 вересня 2017 року у місті Києві в конференц-залі «UBI Fashion Center» за адресою: вул. Дорогожицька 8, проведені не уповноваженими на те особами, поза межами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та без обов'язкових рішень Ради адвокатів України, необхідних для скликання і проведення конференції адвокатів регіону.

27 жовтня 2017 року до Національної асоціації адвокатів України надійшов лист за підписом Рафальської І.В. від 25 жовтня 2017 року за № 279, яким було повідомлено про обрання нового складу органів адвокатського самоврядування, на підтвердження чого додано “Протокол звітно-виборчої конференції адвокатів міста Києва від 7 жовтня 2017 року”. За змістом протоколу конференція проводилася у приміщенні “«UBI Fashion Center»», за адресою: вул. Дорогожицька, 8 на підставі статей 47-50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», за ініціативою адвокатів міста Києва, рішення зборів від 20 вересня 2017 року, рішення Організаційного бюро від 20 вересня 2017 року, за квотою делегування 1 від 1 адвокатів з робочим місцем у місті Києві та вважається правомочною, оскільки у ній взяло участь 10% адвокатів міста Києва. У протоколі міститься інформація про обрання кількісного та персонального складу кваліфікаційної палати КДКА міста Києва на період з 07.10.2017 до 07.10.2022 року, у тому числі **ОСОБА_1**.

Рішенням Ради адвокатів України від 15 листопада 2017 року № 227 встановлено, що зібрання адвокатів, що відбулося 07 жовтня 2017 року в «UBI Fashion Center» за адресою: вул. Дорогожицька, 8, яке поіменувало себе як «Звітно-виборча конференція адвокатів міста Києва», проведене всупереч вимогам статей 47, 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», без затвердженого порядку висування та обрання делегатів конференції і регламенту, а також без встановлення квоти представництва, а тому не має статусу конференції адвокатів

регіону, як органу адвокатського самоврядування, а рішення такого зібрання не мають юридичних наслідків.

7 жовтня 2017 року адвокат **ОСОБА_1** на вказаній конференції надав свою згоду на обрання та був обраним членом кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури міста Києва.

Надаючи юридичну оцінку поведінці адвоката, дисциплінарна палата виходить із наступного.

Згідно із частиною першою статті 2 Закону № 5076-VI, адвокатура України - недержавний самоврядний інститут, що забезпечує здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги на професійній основі, а також самостійно вирішує питання організації і діяльності адвокатури в порядку, встановленому цим Законом.

Адвокатське самоврядування ґрунтується на принципах виборності, гласності, обов'язковості для виконання адвокатами рішень органів адвокатського самоврядування, підзвітності, заборони втручання органів адвокатського самоврядування у професійну діяльність адвоката (ч. 2 ст. 43 Закону № 5076-VI).

За приписами статті 47 Закону № 5076-VI вищим органом адвокатського самоврядування в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі є конференція адвокатів регіону, адреса робочого місця яких знаходиться відповідно в Автономній Республіці Крим, області, містах Києві та Севастополі та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

Квота представництва, порядок висування та обрання делегатів конференції адвокатів регіону затверджуються Радою адвокатів України.

Конференцію може бути скликано також за пропозицією не менш як однієї десятої від загальної кількості адвокатів регіону, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіоні, або Ради адвокатів України.

У разі якщо рада адвокатів регіону не скликає конференцію протягом тридцяти днів з дня надходження пропозиції про її скликання, адвокати, які підписали таку пропозицію, або Рада адвокатів України приймають рішення про утворення організаційного бюро зі скликання конференції адвокатів регіону. Організаційне бюро має права ради адвокатів регіону щодо скликання і забезпечення проведення конференції та визначає особу, яка головує на засіданні конференції.

Конференція адвокатів регіону вважається повноважною, якщо в її роботі бере участь більше половини делегатів конференції.

Згідно із частинами першою, четвертою статті 55 Закону № 5076-VI у період між з'їздами адвокатів України функції адвокатського самоврядування виконує Рада адвокатів України.

Повноваження і порядок роботи Ради адвокатів України визначаються цим Законом та положенням про Раду адвокатів України, що затверджується з'їздом адвокатів України. До повноважень Ради адвокатів України відноситься, зокрема визначення квоти представництва, порядку висування та обрання делегатів конференції адвокатів регіонів, з'їзду адвокатів України; затвердження регламенту конференції адвокатів регіону, положення про раду адвокатів регіону, положення про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, положення про ревізійну комісію адвокатів регіону, положення про комісію з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги.

Відповідно до частини другої статті 57 Закону № 5076-VI рішення конференцій та рад адвокатів регіонів є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіоні та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

Отже, конференція ради адвокатів регіону є організаційною формою адвокатського самоврядування, а її рішення — обов'язковими для виконання за умови, якщо скликання та проведення здійснено у визначеному законом порядку, у тому числі із обов'язковим визначенням Радою адвокатів України квоти представництва, порядку висування та обрання делегатів конференції адвокатів регіону та згідно із затвердженим регламентом.

З огляду на встановлені обставини справи, у контексті викладених приписів Закону № 5076-VI, дисциплінарна палата погоджується із доводами скаржника про те, що “з 08 жовтня 2016 року у місті Києві не було проведено повноважної конференції адвокатів міста Києва із порядком денним щодо дострокового відкликання та/або обрання нових членів органів адвокатського самоврядування міста Києва у розумінні положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» на підставі встановленої Радою адвокатів України квоти представництва, затвердження регламенту та порядку проведення конференції адвокатів регіону”.

Отже, для адвокатів міста Києва обов'язковим для виконання є рішення конференції адвокатів від 8 жовтня 2016 року, якою було сформовано персональний склад КДКА міста Києва (голова — **Орлов І.Ф.**), а формування іншого складу КДКА регіону могло бути здійснено лише у спосіб та у порядку, встановленими наведеними приписами Закону № 5076-VI. Так, згідно із абзацом 4 частини другої статті 50 Закону № 5076-VI голова, член кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури може бути достроково відкликаний з посади за рішенням конференції адвокатів регіону, яка обрала його на посаду.

На відсутність передбачених Законом юридичних наслідків проведення зборів (конференції), у яких в їх подальшому перебігу взяв участь адвокат, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, як таких, що проведені не уповноваженими на те особами та без обов'язкових рішень Ради адвокатів України, необхідних для скликання і проведення конференції адвокатів регіону, було звернено увагу адвокатів рішенням Ради адвокатів України № 211 від 23 вересня 2017 року, а після завершення зборів - рішенням № 227 від 15 листопада 2017 року № 227, оприлюдненими на офіційних веб-сайтах Національної асоціації адвокатів України та Ради адвокатів міста Києва.

Відповідно до частин першої-другої статті 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіонів є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіоні та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно із статтею 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно — виборним з'їздом адвокатів України 9 червня 2017 року (далі — ПАЕ), адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”.

Відповідно до частин першої-третьої статті 12 ПАЕ всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до

неї в суспільстві. Цього принципу адвокат зобов'язаний дотримуватися у всіх сферах діяльності: професійній, громадській, публіцистичній та інших. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності. Одним із аспектів принципу поваги до адвокатської професії, згідно із статтею 12 ПАЕ, є обов'язок адвоката виконувати законні рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, що не виключає можливості їх оскарження у встановленому законом порядку.

Натомість, адвокат **ОСОБА_1**, 7 жовтня 2017 року, діючи із порушенням вимог частин першої-другої статті 57 Закону № 5076-VI, частин другої та третьої статті 12 та частини першої статті 65 ПАЕ, ігноруючи рішення конференції адвокатів міста Києва від 8 жовтня 2016 року, яким було сформовано персональний склад КДКА міста Києва, рішення Ради адвокатів України № 211 від 23 вересня 2017 року «Питання невиконання рішень Ради адвокатів України, пов'язаних із діяльністю органів адвокатського самоврядування міста Києва та гарантіями адвокатської діяльності», перебуваючи на зібранні адвокатів, яке не мало юридичного статусу конференції адвокатів регіону як такому, що скликано та проведено із порушенням вимог статті 47 Закону № 5076-VI, дав згоду на обрання до складу “кваліфікаційної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури міста Києва”.

За змістом скарги, поданої до ВКДКА, на рішення дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області № 28 від 17 жовтня 2019 року, протиправні дії адвоката є продовжуваними, бо “...розпочалися із моменту обрання його на посаду 7 жовтня 2017 року і не закінчилися, навіть до дати надіслання заяви (скарги) до КДКА м. Києва”.

На підтвердження цих обставин представник скаржника послався на інформацію із сайту “Ради адвокатів міста Києва та КМ КДКА” - <https://kmdka.com/>, зокрема, інформацію від 12.10.2017 р. щодо проведення семінару-практикуму 20.10.2017 за планом підвищення кваліфікації, відповідно до якої доповідачем є “**ОСОБА_1** - член кваліфікаційної палати КДКА міста Києва”, інформацію від 16.04.2018 р. щодо проведення семінару 20.04.2018 за планом підвищення кваліфікації, відповідно до якої доповідачем є “**ОСОБА_1** - член кваліфікаційної палати КДКА міста Києва”, інформацію від 12.10.2018 щодо проведення семінару 19.10.2018 за планом підвищення кваліфікації, відповідно до якої доповідачем є “**ОСОБА_1** - член КДКА міста Києва”.

Відповідно до частин третьої — четвертої статті 70 ПАЕ обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях.

Палата звертає увагу на те, що у справі відсутні належні та допустимі докази вчинення адвокатом **ОСОБА_1**, після 07.10.2017 р., дій, які притаманні у силу повноважень члену законно сформованого органу адвокатського самоврядування, зокрема, щодо участі в засіданнях КДКА регіону чи її палати, в ухваленні рішень, що відносяться до її компетенції, реального вчинення адвокатом будь-яких дій у статусі “члена кваліфікаційної палати КДКА міста Києва”.

Дисциплінарна палата не вправі самостійно збирати докази на підтвердження вини адвоката у вчиненні проступку та у даному конкретному випадку констатує недоведеність вчинення адвокатом продовжуваного проступку.

З огляду на викладене, оцінивши у сукупності наявні у справі докази, палата встановила у діях адвоката **ОСОБА_1**, вчинених за наведених вище обставин 7

жовтня 2017 року, склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 3, 6 частини другої статті 34 Закону № 5076-VI (порушення правил адвокатської етики та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування) та кваліфікує їх як грубе одноразове порушення правил адвокатської етики (пункт 3 частини другої статті 31 Закону № 5076-VI).

Як убачається із характеристики, виданої <...>, Комітет Захисту прав людини НААУ “характеризує адвоката **ОСОБА_1** за останній рік як члена Комітету, діяльність якого була направлена виключно на укріплення та зміцнення авторитету адвокатури України. Адвокат **ОСОБА_1**, за останній рік сприяє вирішенню ситуацій, що склалися в адвокатурі виключно законним шляхом, позитивно характеризується, підтримує діяльність комітетів Національної асоціації адвокатів України. Приймає активну участь у заходах Національної асоціації, є сертифікованим лектором Вищої школи адвокатури. Крім цього, за останній рік від **ОСОБА_1** жодного разу не надходило інформації як про члена КДКА міста Києва... Незважаючи на ситуацію, що склалася, адвокат за останній рік поводить себе коректно, уникає ситуацій та розмов, які можуть дискредитувати адвокатуру, навпаки, сприяє підвищенню авторитету адвокатури, в тому числі працюючи в Комітеті захисту прав людини НААУ, Комітеті з безоплатної правової допомоги, лектором ВША, вносить численні пропозиції, направлені на зміцнення та укріплення адвокатури України”.

Відповідно до абзацу 1 частини першої статті 41 Закону № 5076-VI за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Згідно із частиною другою статті 35 Закону № 5076-VI адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Отже, на час прийняття рішення у дисциплінарній справі спливли строки притягнення адвоката **ОСОБА_1** до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата дійшла висновку про наявність правових підстав до закриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 33, частиною другою статті 35, статтями 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата

ВИРІШИЛА:

Дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане Київською міською КДКА на підставі рішення № <...> від <...> 2007 р., згідно з ЄРАУ - має адресу робочого місця: <...>), порушену рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії м. Києва за № <...> від <...> 2018 року, закрити.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар палати

О.І. Павліченко