

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ  
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ  
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА  
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ  
КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



UKRAINIAN NATIONAL  
BAR ASSOCIATION  
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY  
COMMISSION OF THE BAR OF  
KIROVOGRAD REGION

25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69  
тел: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine  
phone: +38 (0522) 24-44-50  
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

## РІШЕННЯ № 2

### «Про закриття дисциплінарної справи»

8 лютого 2019 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Кващука О.Д., секретаря палати – Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Шолух С.Г. та Нікішова Г.І., який не брав участі у голосуванні на підставі абз. 2 ч. 2 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА\_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2006 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 1996 р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця:<...> ), -

### ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області надійшла окрема постанова Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від <...> 2018 року, у якій зазначено, що адвокат **ОСОБА\_1**, захисник підсудного **ОСОБА\_2**, систематично зриває судові засідання у кримінальній справі за його обвинуваченням у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 286, ч. 3 ст. 135 КК України. Зокрема, вказано, що адвокат не з'явилася у судові засідання, призначені на <...> і <...> 2018 року, та не повідомила завчасно про причини такої неявки.

Рішенням дисциплінарної палати за № 1 від 11 січня 2019 року стосовно адвоката **ОСОБА\_1** порушено дисциплінарну справу у зв'язку із наявністю ознак дисциплінарного проступку у формі неналежного виконання своїх

професійних обов'язків (пункт 5 частини другої статті 34 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність").

30 січня 2019 року у розгляді дисциплінарної справи було оголошено перерву до 8 лютого 2019 року.

У засіданнях палати 30 січня та 8 лютого 2019 року взяла участь адвокат **ОСОБА\_1**. За клопотанням адвоката до справи приєднані її письмові пояснення та фотокопію посадочного документу на поїзд сполученням Київ-Знамянка з датою відправлення — 07.10.2018 р., виданого на її ім'я, а також фотокопію заяви **ОСОБА\_2**, поданої до Кропивницького апеляційного суду у рамках розгляду апеляційної скарги **ОСОБА\_1** на окрему постанову Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 2018 р.

У засіданні дисциплінарної палати 8 лютого 2019 року оголошено вступну та резолютивну частини рішення у справі <...>.

**Заслухавши пояснення адвоката ОСОБА\_1 та дослідивши наявні матеріали, дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що дисциплінарну справу належить закрити виходячи із такого.**

Предметом оскарження, що розглядається дисциплінарною палатою у даній справі, є неявка адвоката у судове засідання Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області, призначене на <...> 2018 р., та не повідомлення завчасно про причини такої неявки.

За змістом письмових пояснень адвоката **ОСОБА\_1**, у вересні 2018 року з нею трапилась дорожньо-транспортна пригода в зв'язку з чим вона з 04.09.2018 р. по 25.09.2018 р. перебувала на лікуванні. Враховуючи тяжкі наслідки для здоров'я, була змушена в подальшому проходити сеанси мануальної терапії в м. Києві до 6 жовтня 2018 року.

Вказала на те, що 5 жовтня 2018 року на електронну адресу Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області направила клопотання про перенесення розгляду справи на іншу дату.

Крім того, 5 жовтня 2018 року **ОСОБА\_2** їй було надано заяву про розірвання договору про надання правової допомоги через відсутність фінансової змоги оплачувати послуги адвоката.

У своїх поясненнях, наданих у засіданні дисциплінарної палати, адвокат додатково вказала, що з міста Києва, де вона проходила лікувальні процедури, повернулася 07.10.2018 р. Також зазначила, що їй не було повідомлено належним чином про дату та час судового засідання, призначеного на 05.10.2018 р., про яке вона дізналася під час телефонної розмови з іншим захисником **ОСОБА\_2** у цей же день, після чого невідкладно електронною поштою надіслала до суду повідомлення про причини своєї неявки.

Крім того, звернула увагу на те, що захист **ОСОБА\_2** у кримінальній справі, що розглядається Олександрійським міськрайонним судом, окрім неї, здійснювали двоє інших адвокатів. 05.10.2018 р. її клієнт **ОСОБА\_2** не міг з'явитися у судове засідання з поважних причин, через хворобу, про що інший його захисник, адвокат **ОСОБА\_3**, повідомив суду у засіданні, надавши відповідний підтверджувальний документ. Отже, розгляд справи у цьому

засіданні не міг бути продовжений та, крім того, у засідання з'явився інший захисник підсудного.

Також адвокат зазначила, що 5 лютого 2019 року окрему постанову Олександрійського міськрайонного суду від 10.10.2018 р. за результатом розгляду її апеляційної скарги скасовано Кропивницьким апеляційним судом.

Отже, адвокат **ОСОБА\_1**, заперечила факт повідомлення її належним чином про судові засідання, призначене на 05.10.2018 р., стверджуючи, що дізналася про нього саме у цей день, у зв'язку із чим і повідомила суд про причини неявки електронною поштою із запізненням. Також вона зазначила, що у **ОСОБА\_2** були інші адвокати, один із яких з'явився у судові засідання та повідомив про неможливість явки підсудного з огляду на його хворобу.

На запит дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області до Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області із проханням надати докази належного повідомлення адвоката про час та дату судового засідання (вих. № 4 від 30.01.2019 р.), відповіді на час розгляду дисциплінарної справи не надійшло. Будь-які докази повідомлення адвоката про судові засідання 05.10.2018 р. у дисциплінарній справі відсутні.

Крім того, як убачається із фотокопії заяви підсудного **ОСОБА\_2**, адресованої Кропивницькому апеляційному суду, судові засідання Олександрійського міськрайонного суду, призначене на 05.10.2018 р., не відбулося саме через його неявку до суду у зв'язку із хворобою, про яку суду повідомив його інший захисник, адвокат **ОСОБА\_3**. Також **ОСОБА\_2** зазначив, що 10.10.2018 р. він повідомив суду про те, що договір із адвокатом **ОСОБА\_2** розірвано, а його захист продовжить здійснювати адвокат **ОСОБА\_3**.

Отже, виходячи із положень статті 262 КПК України 1960 року, палата дійшла висновку, що розгляд кримінальної справи у судовому засіданні 05.10.2018 р. не міг бути продовжений незалежно від явки одного із захисників підсудного **ОСОБА\_2**, - адвоката **ОСОБА\_1**.

Дисциплінарною палатою також встановлено, що ухвалою Кропивницького апеляційного суду від 5 лютого 2019 року окрему постанову Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 10 жовтня 2018 року скасовано.

Колегією суддів встановлено, що адвокат **ОСОБА\_1** по причині захворювання внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, проходила лікувальні процедури в м. Київ, до 6 жовтня 2018 року. Про неможливість участі в судовому засіданні 5 жовтня 2018 року адвокатом повідомлено суд до початку судового розгляду.

Відповідно до частини першої статті 34 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Згідно із статтею 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в

законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Зобов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

За результатами розгляду дисциплінарної справи у поведінці адвоката **ОСОБА\_1** складу дисциплінарного проступку не встановлено; відомості, на підставі яких було порушено справу, не знайшли свого підтвердження.

З огляду на викладене, керуючись статтею 33, статтями 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», статтею 70 Правил адвокатської етики, дисциплінарна палата

### **ВИРІШИЛА:**

Дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА\_1** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2006 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 1996 р.), порушену рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії Кіровоградської області за № 1 від 11 січня 2019 року, **закрити.**

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**