



## РІШЕННЯ № 13

### «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності»

04 травня 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати – Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Ларіна А.С., Кричуна Ю.А., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА\_1**, (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>2014р., згідно з ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська обл., <...> -

### ВСТАНОВИЛА:

06.03.2018 р. до дисциплінарної палати КДКА в Кіровоградській області надійшла скарга **ОСОБА\_2** на поведінку адвоката **ОСОБА\_1**, у якій (з урахуванням доповнень від 30.03.2018 р.), стверджується, що адвокат неналежно виконував свої професійні обов'язки під час представництва її інтересів у цивільній справі за позовом **ОСОБА\_3** про визнання майна спільним сумісним майном подружжя та поділ майна подружжя. Ініціатор скарги зазначає, що адвокат не надав заперечення на позов, не заявляв клопотань, не вживав заходів для всебічного розгляду справи, не надавав правової допомоги для складання процесуальних документів, не подав на її вимогу звіту про виконання договору про надання правової допомоги, не вжив заходів до захисту інтересів скаржниці шляхом подання зустрічного позову чи клопотання щодо необхідності врахування під час визначення розміру часток подружжя наявності у скаржниці неповнолітніх дітей та дітей, які мають інвалідність. Вказує, що після ухвалення рішення судом першої інстанції адвокат уникав спілкування з нею та відмовився від подачі апеляційної скарги, аргументуючи це тим, що апеляційна скарга не буде задоволена, а також відмовлявся від повернення документів.

Скаржниця ставить питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат **ОСОБА\_1** у своїх письмових поясненнях зазначив, що жодних порушень ним допущено не було; всі подані клієнтом документи були долучені за

клопотаннями адвоката до матеріалів справи. Клієнт не повідомляла його про існування будь-яких обставин, які б могли бути правовою підставою для витребування документів. Він не виявив інформації, яка дозволила сформувавши іншу правову позицію у справі. Вказує, що із урахуванням узгодженої із клієнтом правової позиції та характеру спору, правових підстав для подання зустрічного позову у рамках даної справи не існувало. Інформацію **ОСОБА\_2** щодо неповернення ним документів (позовної заяви) заперечив.

З приводу неподання апеляційної скарги адвокат зазначив, що після ухвалення Амур-Нижньодніпровським районним судом м. Дніпропетровська рішення про задоволення позову **ОСОБА\_3**, клієнт запропонувала адвокату скласти та подати апеляційну скаргу. Адвокат відповів, що його правова позиція, враховуючи зібрані докази, не дозволяє в подальшому здійснювати представництво **ОСОБА\_2**, бо вона не підтримує позицію адвоката, яку підтримувала в суді першої інстанції. У зв'язку із цим клієнту було відмовлено у складанні апеляційної скарги та у представництві в апеляційній інстанції. Адвокат із посиланням на п.3 ч. 2 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», вважає, що діяв у даному випадку правомірно. Як йому стало відомо пізніше, **ОСОБА\_2** скористалась правовою допомогою іншого адвоката і подала апеляційну скаргу, яку за постановою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 лютого 2018 року було залишено без задоволення.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА у Кіровоградській області № <...> від 13.04.2018 р. відносно адвоката порушено дисциплінарну справу у зв'язку із наявністю ознак дисциплінарного проступку в його поведінці, яка виразилася у відмові клієнту у наданні правової допомоги щодо складання та подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції.

У поясненнях, наданих під час розгляду справи у засіданні дисциплінарної палати, **ОСОБА\_1** додатково зазначив, що він попереджав **ОСОБА\_2** про можливість негативного для неї результату розгляду справи за позовом **ОСОБА\_3** про визнання майна спільною сумісною власністю ще до початку надання правової допомоги, але доказів такого попередження не має. Також відмітив, що під час розгляду справи у суді першої інстанції він звертав увагу суду на наявність у відповідача дітей, які проживають з нею, як на обставину, що має враховуватися під час розгляду справ про поділ майна подружжя. Відмова клієнту (**ОСОБА\_2**) у складанні апеляційної скарги на рішення районного суду від 08.12.2017 р. обумовлена наступними причинами: запланований на 13.12.2017 р. від'їзд за кордон, безперспективність подання апеляційної скарги та відмінність правової позиції адвоката та клієнта, що на думку першого обумовило б виникнення конфлікту інтересів у випадку подання ним апеляційної скарги. Договір із клієнтом розірваний не був. Вважає, що у його діях склад дисциплінарного проступку відсутній.

Заслухавши пояснення адвоката, дослідивши на основі відомостей, наявних у матеріалах справи, обставини оскаржуваної поведінки адвоката, дисциплінарна палата встановила наступне.

22 травня 2017 року між адвокатом **ОСОБА\_1** та **ОСОБА\_2** був укладений договір про надання правових послуг адвоката. Пунктом 2 договору визначено, що клієнт доручає, а адвокат приймає на себе зобов'язання з представництва його інтересів та надання правової допомоги у цивільних справах з усіма правами сторони, третьої особи, в тому числі подання позовних заяв, скарг, апеляційних та касаційних скарг, представництва інтересів клієнта у всіх судових органах, зміну предмета та підстави позовних вимог, укладення мирової угоди, оскарження рішень судів всіх

інстанцій за цивільними та господарськими справами, які розглядаються за участю клієнта в судах та господарських судах; підготовка заяв та позовних заяв в суди, господарські суди та підтримання вимог в судах в якості представника.

Договір не містить терміну дії, положень про підстави та порядок його розірвання, а також не конкретизує зміст та обсяг правової допомоги, яка надається адвокатом клієнту, справи та провадження, у яких бере участь адвокат. Встановлено, що на підставі вказаного Договору адвокатом здійснювалося представництво скаржниці у трьох різних цивільних справах, у тому числі як відповідача за позовом **ОСОБА\_3** про визнання майна – 58/100 частин будинку № <...> в м. <...> - спільною сумісною власністю подружжя і про його поділ.

Рішенням Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська від 08.12.2017 р. позовні вимоги у цій справі задоволено повністю - спірне майно колишнього подружжя визнано спільною сумісною власністю та здійснено його поділ у рівних частинах.

Після ухвалення судового рішення скаржниця звернулася до адвоката із пропозицією підготувати апеляційну скаргу, у якій як на правову підставу послатися, зокрема, на наявність у неї на утриманні двох неповнолітніх дітей та двох дітей з інвалідністю, що проживають разом із нею у спірній квартирі. Адвокат, маючи зобов'язання за чинним договором про надання правових послуг від 22.05.2017 р., у період 08.12.- 12.12.2017 р. (більш точного часу не встановлено), у наданні правової допомоги щодо підготовки та подання апеляційної скарги скаржниці відмовив, посилаючись на безперспективність подання скарги, свій від'їзд за кордон, запланований на 13.12.2017 р., та неможливість зміни правової позиції, узгодженої з клієнтом під час розгляду справи у суді першої інстанції.

У подальшому скаржниця вимушена була звернутися за правовою допомогою до іншого адвоката, подала апеляційну скаргу до Апеляційного суду Дніпропетровської області, який розглянув справу та своєю постановою від 23 лютого 2018 року залишив скаргу залишив без задоволення, а суду першої інстанції від 08.12.2017 р. - без змін.

Адвокат, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, на обґрунтування правомірності своєї поведінки посилається на положення п. 3 ч. 2 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», якою передбачено, що адвокат не вправі займати позицію усупереч інтересам клієнта, крім випадків, якщо він впевнений у самообмові клієнта. Також за змістом тверджень адвоката зміна за вказівкою клієнта правової позиції, яку він підтримував у суді першої інстанції, у даному випадку призвела б до конфлікту інтересів між ним та клієнтом.

Дисциплінарна палата принципово не погоджується із доводами адвоката та вважає, що в його діях міститься склад дисциплінарного проступку, виходячи із такого.

Встановлено, що адвокат **ОСОБА\_1** відмовив клієнту у наданні правової допомоги, передбаченої чинним договором про надання правових послуг від 22.05.2017 р. Дана обставина адвокатом не заперечується.

З огляду на викладене палата вважає за необхідне зауважити, що відповідно до частини першої статті 14 Правил адвокатської етики, затверджених Звітньо-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (далі – Правила) адвокат надає правову допомогу відповідно до законодавства України про адвокатуру та адвокатську діяльність на підставі договору про надання правової допомоги.

Згідно із вимогами пункту 4 частини другої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закон) адвокату забороняється відмовлятися від надання правової допомоги, крім випадків, установлених законом.

Визначений статтею 27 Правил принцип добросовісності під час виконання адвокатом доручення клієнта передбачає, що кожному дорученню незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту і представництва.

Підстави, порядок, етичні аспекти припинення, розірвання договору про надання правової допомоги визначаються статтею 29 Закону, статтями 31-36 Правил, Цивільним кодексом України.

Дія договору про надання правової допомоги припиняється його належним виконанням. Договір може бути достроково припинений за взаємною згодою сторін або розірваний на вимогу однієї з сторін на умовах, передбачених договором (ст. 29 Закону). Згідно з ч. 1 ст. 654 Цивільного кодексу України розірвання договору вчиняється в такій самій формі, що і договір.

Відповідно до частини першої статті 32 Правил адвокат має право достроково розірвати договір з клієнтом в односторонньому порядку на умовах, передбачених договором.

Правові підстави для відмови від виконання договору наведені, зокрема, у частині другій статті 28 Закону.

Установлені у даній дисциплінарній справі обставини засвідчують, що адвокат відмовив скаргниці у наданні правової допомоги та відмовився від виконання укладеного із нею договору за відсутності для цього правових підстав..

Наведені адвокатом доводи щодо можливого виникнення конфлікту інтересів не беруться до уваги, бо вони не відповідають змісту етичного принципу «Неприпустимість конфлікту інтересів», викладеного у статті 9 Правил, який не стосується обставин взаємовідносин між адвокатом та клієнтом у контексті предмету даної справи.

Палата також не вважає спроможними посилення адвоката на положення пункту 3 частини другої статті 21 Закону щодо заборони зайняття адвокатом позиції всупереч волі клієнта, бо вони не підлягають застосуванню у даному випадку.

Таким чином, дисциплінарна палата встановила, що адвокатом без передбачених Законом та Правилами підстав відмовлено клієнту у наданні правової допомоги та не використано всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту і представництва.

Тобто адвокатом не виконано свої професійні обов'язки, передбачені пунктом 1 частини першої та пунктом 4 частини другої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», та порушено вимоги статті 27 Правил адвокатської етики.

Отже, у діях адвоката міститься склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 3 та 6 частини другої статті 34 Закону.

Проступок вчинено у період 08.12. - 12.12.2017 р., більш точного часу у ході розгляду справи не встановлено.

Обговорюючи питання про дисциплінарне стягнення, дисциплінарна палата зважає на те, що наведені дії адвоката не спричинили негативних наслідків для скаржниці, яка скористалася правовою допомогою іншого адвоката та ініціювала апеляційне провадження, а також враховує, що адвокат вперше притягується до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата дійшла висновку про правомірність застосування у даному випадку дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

Керуючись п. 1 ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

### **ВИРІШИЛА:**

Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА\_1** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №<...>, видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> 2014р., згідно з ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська обл., м. Кіровоград, <...> та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його ухвалення до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар засідання**

**В.О. Браверман**