



25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69
тел: +38 (052) 224-44-50
email: m.pilguy@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

69 Dvortsova Street, Kirovograd, 25006 Ukraine
phone: +38 (052) 224-44-50
email: m.pilguy@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 1

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

15 січня 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Звіздуна А.М., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні скаргу **ОСОБА_1**, **ОСОБА_2** на дії адвоката **ОСОБА_3** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2009 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 2009 р., зареєстрований в ЄРАУ, має адресу робочого місця (згідно із даними ЄРАУ): Кропивницький, <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 та **ОСОБА_2** звернулися до КДКА Кіровоградської області зі спільною скаргою, у якій зазначили, що вони є потерпілими у двох пов'язаних між собою кримінальних провадженнях щодо незаконного заволодіння належними їм автомобілями, що розглядаються Печерським районним судом м. Києва. Захисником обвинувачених є адвокат **ОСОБА_3**.

Як стверджують скаржники, слухання справ не може розпочатися тривалий час. Так, у справі № 757/17516/17-к, у якій обвинувальний акт направлений до суду у вересні 2016 року, з березня 2017 року не відбулося жодного засідання по суті справи. Зокрема, 29.05.2017 та 20.10.2017 р. засідання не відбулося в зв'язку з неявкою захисника.

У провадженні № 757/47229/16-к обвинувальний акт направлений до Печерського районного суду м. Києва у вересні 2016 р. та засідання не відбулися, зокрема, 11.05.2017 р., 27.07.2017 р., 16.11.2017 р. У судові засідання, яке було призначене на 09:30 11.08.2017, як стверджують скаржники, захисник запізнився, і засідання розпочалося о 12:16.

За твердженням ініціаторів звернення з тринадцяти судових засідань захисник **ОСОБА_3** один раз суттєво запізнився, а також шість разів був відсутній в судових засіданнях, три з яких - без поважних причин. Вважають, що адвокат **ОСОБА_3** не виконує або неналежно виконує свої професійні обов'язки та просять притягнути

його до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат **ОСОБА_3** доводи скарги заперечив, зазначив, що жодного судового засідання без поважної причини він не пропускав. Пояснив, що у кримінальному провадженні № 757/17516/17-к, у якому він захищає права обвинуваченого, обвинувальний акт був підписаний прокурором 17.03.2017 р.; склад суду кілька разів змінювався і справа кілька разів починала слухатись спочатку, що є причиною довготривалого розгляду. 29.05.2016 р. був вихідним днем та судові засідання проведено бути не могло.

У провадженні № 757/47229/16-к, як зазначає адвокат, 11.05.2017 р. судові засідання не відбулось у зв'язку з відсутністю суддів, при цьому захисник знаходився в приміщенні Печерського районного суду м. Києва. Судові засідання, яке мало відбутися 11.08.2017 р., було призначено на 11.30 год.; він з'явився вчасно, однак розгляд справи розпочався пізніше. 18.10.2017 р. в зв'язку з відсутністю суддів судові засідання не відбулося і справа без узгодження з захисником була призначена на 16.11.2017 р. Захисник подав через канцелярію Печерського районного суду м. Києва клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з участю в іншій справі.

Перевіривши відомості, які подані ініціатором звернення та адвокатом, дисциплінарна палата встановила наступне.

Предметом оскарження є дії адвоката щодо неявки без поважних причин у три судові засідання у кримінальних провадженнях (29.05.2017, 11.05.2017 та 16.11.2017) та його запізнення у судові засідання, призначене на 11.08.2017 р.

У кримінальному провадженні № 757/17516/16-к **ОСОБА_3** є захисником обвинуваченого **ОСОБА_4**, обвинувальний акт відносно якого надійшов до Печерського районного суду м. Києва 04.05.2017 р.

12.05.2017 р. ухвалою судді призначено проведення підготовчого судового засідання на 29.05.2017 р. о 14:30 Відповідно до відомостей, які містяться у довідці Печерського районного суду м. Києва від 29.05.2017 р. за № 757/17516/16-к, наданій скажниками, кримінальне провадження було знято з розгляду у зв'язку з неявкою у судові засідання захисника, а також у зв'язку із перебуванням судді у складі колегії суддів **ОСОБА_5** у щорічній відпустці. Докази належного повідомлення захисника **ОСОБА_3** про час та місце судового розгляду. відсутні. Також дисциплінарна палата бере до уваги ту обставину, що факт відсутності судді унеможлилював проведення судового засідання навіть за умов явки всіх учасників судового розгляду.

У кримінальному провадженні № 757/47229/16-к **ОСОБА_3** здійснює повноваження захисника обвинуваченої **ОСОБА_6**. Ухвалою судді від 17.04.2017 р. призначено проведення підготовчого судового засідання на 11.05.2017 р. о 16:00.

Як на доказ неявки захисника у судові засідання скажниками подано копію довідки Печерського районного суду м. Києва від 11.05.2017 р., з якої вбачається, що у судові засідання не з'явилися всі особи, які беруть участь у справі. Доказів належного повідомлення адвоката **ОСОБА_3** про час та місце розгляду провадження у підготовчому судовому засіданні не подано.

Досліджуючи у межах наявних фактичних даних правомірність дій адвоката щодо неявки у судові засідання, призначене на 16.11.2017 р., дисциплінарна палата враховує пояснення адвоката про те, що 18.10.2017 р. у зв'язку з відсутністю суддів судові засідання не відбулося і розгляд без узгодження з ним був призначений на 16.11.2017 р., тому адвокат подав через канцелярію суду клопотання про відкладення розгляду справи через участь в іншій справі. Доводи адвоката наявними доказами не спростовуються.

Скаржниками також зазначено, що адвокат спізнився у судове засідання, призначене на 11.08.2017 р. Але відповідно до наданої ними копії журналу судового засідання від 11.08.2017 р. судове засідання відбулося із участю адвоката **ОСОБА_3**. При цьому, головуючий оголосив підготовче судове засідання відкритим із запізненням у зв'язку із зайнятістю судді у іншому процесі.

Згідно із частиною другою статті 47 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до частини першої статті 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Проте спеціальною нормою частини першої статті 324 КПК, якою визначаються процесуальні наслідки неявки захисника, встановлено, що якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарна палата звертає увагу на те, що питання про причини неявки у судові засідання з боку адвоката **ОСОБА_3** не були предметом розгляду суду, який здійснює розгляд проваджень; і суд не порушує питання щодо притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат стверджує, що він не допустив жодної неявки у судові засідання без поважних причин. Докази, які б спростовували твердження адвоката, відсутні.

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р., щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Згідно із ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

З огляду на викладене дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи відносно адвоката **ОСОБА_3**.

Керуючись ч. 2 ст.35, ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

ВИРІШИЛА:

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи за скаргою **ОСОБА_1** та **ОСОБА_2** від 08.12.20017 р. на дії адвоката **ОСОБА_3** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2009 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 2009 р., зареєстрований в ЄРАУ, має адресу робочого місця (згідно із даними ЄРАУ): м. Кропивницький,<...>).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар палати

О.І. Павліченко