



25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69  
тел: +38 (052) 224-44-50  
email: m.pilguy@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

69 Dvortsova Street, Kirovograd, 25006 Ukraine  
phone: +38 (052) 224-44-50  
email: m.pilguy@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

## РІШЕННЯ № 37

### «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності»

24 листопада 2017 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Звіздун А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні звернення судді Апеляційного суду Кіровоградської області Ткаченко Л.Я. щодо дій адвоката ОСОБА\_1, який має свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю №<...> від <...> 2004р., видане Кіровоградською обласною КДКА, зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України, має адресу робочого місця адвоката: Кіровоградська обл., <...>, -

### ВСТАНОВИЛА:

До дисциплінарної палати КДКА в Кіровоградській області надійшло звернення судді Апеляційного суду Кіровоградської області Ткаченко Л.Я. з приводу порушення адвокатом ОСОБА\_1 професійних обов'язків у кримінальному провадженні.

У зверненні зазначається, що на розгляді Апеляційного суду Кіровоградської області перебуває кримінальне провадження відносно неповнолітнього ОСОБА\_, якого вироком суду першої інстанції було визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, та призначено покарання на підставі ст.71 КК України у виді позбавлення волі на строк 4 роки та 1 місяць. Неповнолітній ОСОБА\_ утримується у Кропивницькій УВП № 14. Адвокат ОСОБА\_1, який здійснює захист неповнолітнього на підставі доручення для надання безоплатної правової допомоги від <...> 2015 р. № <...>, у судові засідання Апеляційного суду Кіровоградської області 13.06.2017р. не з'явився. Натомість надіслав у той же день на адресу електронної пошти суду заяву про здійснення розгляду апеляційних скарг за його відсутності та при необхідності з залученням іншого захисника, що на думку ініціатора звернення суперечить вимогам КПК України, бо підстави для призначення захисника для проведення окремої процесуальної дії за заявою адвоката ОСОБА\_1 відсутні.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА у Кіровоградській області № 36 від 26.10.2017 р. відносно адвоката порушено дисциплінарну справу у зв'язку із наявністю ознак дисциплінарного проступку в його діях.

Розгляд справи, призначений на 17.11.2017 р., був відкладений на 24.11.2017 р. за клопотанням адвоката.

Під час розгляду справи адвокат ОСОБА\_1 надав пояснення, у яких вказав, що 13.06.2017р. він брав участь в інших судових справах. Так, на 13.06.2017р. о 14:30 в Н-ському районному суді Кіровоградської області призначався розгляд кримінального провадження за обвинуваченням неповнолітнього ОСОБА\_ у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.125 ч.2 КК України. У судові засідання судом було викликано свідків, потерпілих з інших регіонів України. Також, 13.06.2017 р. о 16:50 він брав участь у судовому засіданні Н-ського районного суду Кіровоградської області в якості захисника ОСОБА\_, обвинуваченого за ч. 3 ст. 185 КК України. Стверджує, що його неявка до апеляційного суду обумовлена зайнятістю в інших судових процесах. Вважає, що Апеляційний суд мав можливість у разі необхідності залучити іншого адвоката для розгляду справи. Регіональний центр з надання вторинної правової допомоги у Кіровоградській області про неможливість своєї явки у судові засідання не повідомляв; із своїм підзахисним з цього приводу не спілкувався.

Зазначив, що 25.07.2017р. кримінальне провадження відносно неповнолітнього ОСОБА\_ Апеляційним судом Кіровоградської області було розглянуто за його участю.

Визнав, що його клопотання від 13.06.2017 р., адресоване Апеляційному суду Кіровоградської області, не відповідає вимогам Кримінального процесуального кодексу України.

Розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу, дисциплінарною палатою встановлено наступні обставини.

На підставі доручення Регіонального центру з надання вторинної правової допомоги у Кіровоградській області від <...> 2015 р. за № <...> адвокатом ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні № <...> здійснювався захист неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА\_, 21.07.1997 р.н., якого вироком Н-ського районного суду Кіровоградської області від <...> 2016 р. визнано винуватим із призначенням покарання за ч. 3 ст. 185 КК України за сукупністю вироків до 4 років та 1 місяця позбавлення волі.

Провадження розглядалося Апеляційним судом Кіровоградської області за скаргою неповнолітнього обвинуваченого, що перебував під вартою.

Судове засідання призначене на 13.06.2017 р. о 12:00; про час та місце розгляду справи адвокат ОСОБА\_1 був повідомлений належним чином.

У день судового засідання адвокат надіслав електронною поштою до суду заяву від 13.06.2017 р., у якій просив суд розглянути справу без його участі із залученням за необхідності іншого захисника у зв'язку із зайнятістю в інших судових справах.

Дисциплінарна палата, за результатами дослідження обставин справи, дійшла переконання, що адвокатом порушено вимоги кримінального процесуального законодавства та Правил адвокатської етики, затвердженими Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (далі – Правила адвокатської етики).

Так, згідно із пунктом 1 частини другої статті 52 КПК України у кримінальному провадженні щодо осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні кримінального правопорушення у віці до 18 років, участь захисника є обов'язковою.

Порядок відмови від захисника або його заміни визначено статтею 54 КПК України, за якою заміна захисника відбувається виключно у його присутності після надання можливості для конфіденційного спілкування із підозрюваним (обвинуваченим).

За змістом частини четвертої статті 47 КПК після залучення захисник має право відмовитися від виконання своїх обов'язків лише у випадках: якщо є обставини, які згідно з цим Кодексом виключають його участь у кримінальному провадженні; незгоди з підозрюваним, обвинуваченим щодо вибраного ним способу захисту, за винятком випадків обов'язкової участі захисника; умисного невиконання підозрюваним, обвинуваченим умов укладеного з захисником договору, яке проявляється, зокрема, у систематичному недодержанні законних порад захисника, порушенні вимог цього Кодексу тощо; якщо він свою відмову мотивує відсутністю належної кваліфікації для надання правової допомоги у конкретному провадженні, що є особливо складним.

Частина перша статті 24 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» № 3460-VI від 02.06.2011р. встановлює вичерпний перелік підстав для заміни адвоката, який надає безоплатну вторинну правову допомогу: хвороба адвоката; неналежне виконання адвокатом своїх зобов'язань за умовами договору; недотримання ним порядку надання безоплатної вторинної правової допомоги; виключення адвоката з Реєстру адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Відповідно до частини четвертої статті 23 цього Закону надання безоплатної вторинної правової допомоги припиняється у разі повного виконання суб'єктом надання безоплатної вторинної правової допомоги своїх зобов'язань, передбачених договором про її надання.

КПК визначає порядок дій адвоката у випадку неможливості явки до суду.

За приписами частини другої статті 47 КПК у разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Натомість встановлено, що адвокат ОСОБА\_1, усупереч наведеним вимогам закону, надіслав до суду заяву про розгляд справи у його відсутність із залученням за необхідності іншого захисника.

Згідно із позицією адвоката, висловленою ним у поясненнях під час розгляду дисциплінарної справи, суд мав право залучити іншого захисника на підставі статті 53 КПК.

Але твердження адвоката не беруться до уваги, бо вказана стаття регламентує порядок залучення захисника виключно у невідкладних випадках, коли є потреба у проведенні невідкладної процесуальної дії, та не могла бути застосована під час розгляду справи апеляційним судом. Прямою нормою частини четвертої статті 405 КПК встановлено, що якщо для участі в розгляді в судове засідання не прибули учасники кримінального провадження, участь яких згідно з вимогами цього Кодексу або рішенням суду апеляційної інстанції є обов'язковою, апеляційний розгляд відкладається.

Також наведені адвокатом доводи суперечить об'єктивним відомостям, що містяться у його заяві від 13.06.2017 р., у якій він просив суд розглянути справу без його участі.

Крім того, дисциплінарною палатою встановлено, що заздалегідь знаючи про те, що на 13.06.2017 р. у нього призначені інші судові засідання, заяву Апеляційному суду Кіровоградської області він надіслав лише у день судового засідання, призначеного на 12:00, тобто діяв у порушення вимог ст. 47 КПК щодо завчасного повідомлення суду про неможливість явки. Також про неможливість явки у судове засідання адвокат завчасно не повідомив Регіональний центр з надання вторинної правової допомоги у Кіровоградській області. Свою заяву, адресовану суду, з клієнтом не обговорював.

Дисциплінарна палата у зв'язку із цим зауважує, що за вимогами статті 11 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, досконалість у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання. Зважаючи на суспільну значущість і складність професійних обов'язків адвоката, від нього вимагається високий рівень професійної підготовки, ґрунтовне знання чинного законодавства, практики його застосування

Частина перша статті 12 Правил встановлює, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

Натомість дії адвоката об'єктивно надали суду, іншим учасникам процесу, клієнту підґрунтя вважати, що він самоусунувся від виконання своїх професійних обов'язків у кримінальному провадженні щодо неповнолітнього, який перебував під вартою, а так само про те, що адвокат переклав відповідальність за захист прав та законних інтересів свого

клієнта на інших осіб, зокрема, на суд, який за твердженням адвоката, «за необхідності» міг залучити іншого захисника для проведення розгляду.

Отож у даному випадку клопотання адвоката про розгляд справи у його відсутність, яке без поважних на те причин надіслане у день проведення судового засідання, порушує принципи компетентності та добросовісності надання професійної (правничої) допомоги.

Відповідно до статті 34 Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Наведене дає підстави для переконання у тому, що адвокатом вчинено дисциплінарний проступок, який виразився у порушенні Правил адвокатської етики та обов'язків, передбачених законом.

Обговорюючи питання про дисциплінарне стягнення, дисциплінарна палата зважає на те, що адвокат вперше притягується до дисциплінарної відповідальності, частково визнає свою провину у вчиненні проступку. Крім того, палатою встановлено, що подальший розгляд справи Апеляційним судом Кіровоградської області здійснений за участю адвоката ОСОБА\_1, який забезпечив захист прав та законних інтересів неповнолітнього обвинуваченого (ухвала Апеляційного суду Кіровоградської області від 25.07.2017 р.).

З огляду на викладене, дисциплінарна палата вважає, що справедливим, розумним та співмірним буде застосування дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

Керуючись п. 1 ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»,-

#### **ВИРІШИЛА:**

**Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА\_1, який має свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2004 р., видане КДКА Кіровоградської області, зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України, має адресу робочого місця адвоката: Кіровоградська обл., <...>, та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.**

Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його ухвалення до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**