



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 9

**«Про відмову в порушенні
дисциплінарної справи»**

15 лютого 2016 року

м. Кіровоград

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Звіздун А.М., секретаря палати – Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Безсмолої О.В., Квашука О.Д., Коротича В.А., Сьори О.М., Охріменка В.Б., розглянувши у відкритому засіданні матеріали за скаргою державного обвинувача – начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях СВ військової прокуратури сил АТО ОСОБА_1, ухвалами Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 4 листопада 2015 року, від 2 грудня 2015 року та від 14 січня 2016 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА_2, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане <...> 2009 р. на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області за № <...> від <...> 2009 р.; зареєстрований в ЄРАУ, має адресу робочого місця: м. Кіровоград, <...>, -

ВСТАНОВИЛА:

До кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області надійшли звернення, якими порушено питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА_2: скарга державного обвинувача – начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях СВ військової прокуратури сил АТО ОСОБА_1, ухвали Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 4 листопада 2015 року, від 2 грудня 2015 року та від 14 січня 2016 року.

Предметом оскарження є дії адвоката, які призводять, згідно із зверненнями, до затягування судового розгляду у рамках одного кримінального провадження.

Повідомлено, що Костянтинівським міськрайонним судом Донецької області розглядається кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_3 за ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст. 187, ч. 3 ст. 189, ч.1 ст. 410, ч. 1 ст. 263 КК України, ОСОБА_4 за ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст. 187, ч. ст. 189 КК України, ОСОБА_5 за ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст. 189, ст. 198 КК України. У кримінальному провадженні як захисник бере участь адвокат ОСОБА_2.

Відповідно до скарги прокурора та ухвали міськрайонного суду від 04.11.2015 р. ОСОБА_2 не з'явився у судові засідання, які були призначені на 02.07.2015 р., 08.07.2015 р., 24.09.2015 р. та 04.11.2015 р.

За змістом ухвали суду від 02.12.2015 р. у судовому засіданні, яке проводилося 01.12.2015 р., розглядалось питання про продовження тримання під вартою щодо обвинувачених, але з перебігом робочого часу це питання було розглянуто лише щодо ОСОБА_3 та оголошено перерву до наступного дня о 09:00. Але у призначений час адвокат ОСОБА_2 не з'явився у засідання.

Ухвалою від 14.01.2016 р. судом повідомлено, що адвокат ОСОБА_2 не з'явився у судові засідання, дату якого було узгоджено заздалегідь, пославшись на зайнятість в інших процесах.

З огляду на ці факти, які за твердженням ініціаторів звернень, призводять до затягування строків розгляду справи, суд та державний обвинувач, який бере участь у судовому розгляді, звернулися до КДКА Кіровоградської області для вирішення питання щодо притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат, щодо якого ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, доводи звернень про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку заперечив і з цього приводу зазначив наступне.

Судове засідання 02.07.2015 р. не відбулося за клопотанням прокурора та захисника ОСОБА_6 про відкладення розгляду справи. 08.07.2015 р. судові засідання не відбулися у зв'язку із перебуванням у відпустках та зайнятістю в інших судах адвокатів, які повідомили про це суд. На 24.09.2015 р. інші адвокати написали клопотання про відкладення розгляду справи через участь в інших судових засіданнях. На 04.11.2015 р. було призначено судові засідання в апеляційному суді Кіровоградської області у справі, в якій бере участь ОСОБА_7, про що він надіслав повідомлення електронною поштою та узгодив це в телефонному режимі. У зв'язку із неможливістю проведення судового засідання, віддаленістю суду та пересуванням на автомобілі ОСОБА_7 було узгоджено, що ОСОБА_2 не зможе прийти. У листопаді 2015 року судом із учасниками процесу були узгоджені дати розгляду справи у грудні: 01, 15, 22, 30. Наприкінці судового засідання, яке відбулося 01.12.2015 р., судді повідомили, що мають намір продовжити розгляд справи зранку 02.12.2015 р. При цьому, як зазначає адвокат у своїх поясненнях, він повідомив суду, що у нього на 02.12.2015 р. було раніше заплановано участь у розгляді іншої справи та що він не має можливості попередити про неможливість прибуття в раніше узгоджені судові засідання. Судове засідання завершилося після 18:00, тому відповідне клопотання до канцелярії Костянтинівського районного суду неможливо було здати. Секретар судового засідання відмовилася прийняти заяви, а судді відмовлялися з ним розмовляти, тому він та адвокат ОСОБА_7 передали клопотання про відкладення розгляду через місцеву мешканку ОСОБА_8, яка вранці принесла клопотання до суду, однак працівники канцелярії відмовилися його приймати, у зв'язку із чим адвокатом було направлено відповідне клопотання електронною поштою.

Судове засідання, призначене на 14.01.2016 р., як зазначає адвокат, не відбулося у зв'язку із зайнятістю в інших процесах кількох адвокатів, зокрема, ОСОБА_2, ОСОБА_7, та ОСОБА_9 які беруть участь у справі, про що повідомили суд 12.01.2016 р. ще під час судового засідання. У зв'язку із призначенням до розгляду іншої справи та однозначним відкладенням розгляду справи в Костянтинівському міськрайонному суді, як зазначає адвокат, він взяв участь в іншій справі і завчасно направив клопотання про відкладення.

Вважає, що звернення прокурора та суду є помстою за принципову позицію по відстоюванню прав підзахисних, повідомлення про вчинення кримінальних правопорушень працівників військової прокуратури та подання звернень до інших уповноважених державних органів на дії суддів та прокурора.

В засіданні дисциплінарної палати прийняв участь представник військового прокурора сил АТО – заступник військового прокурора Кіровоградського гарнізону ОСОБА_10, який підтримав доводи скарги.

Адвокат ОСОБА_2 прийняв участь в засіданні дисциплінарної палати та надав пояснення, які узгоджуються з його письмовими поясненнями.

Розглянувши скаргу прокурора, ухвали Костянтинівського міськрайонного суду, пояснення адвоката, дослідивши подані документи, дисциплінарна палата встановила наступні обставини.

Костянтинівським міськрайонним судом Донецької області розглядається кримінальне провадження № 42014160690000043 від 23.09.2014 р. за обвинуваченням ОСОБА_3 за ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст. 187, ч. 3 ст. 189, ч.1 ст. 410, ч. 1 ст. 263 КК України,

ОСОБА_4 за ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст. 187, ч. ст. 189 КК України, та ОСОБА_5 за ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст. 189, ст. 198 КК України.

Адвокат ОСОБА_2, адресою робочого місця якого є м. Кіровоград, бере участь у провадженні як захисник обвинувачених ОСОБА_5 та ОСОБА_3.

Як вбачається зі змісту скарги прокурора та ухвал суду, адвокат ОСОБА_2 не з'явився у судові засідання 02.07.2015 р., 08.07.2015 р., 24.09.2015 р., 04.11.2015 р., 02.12.2015 р. та 14.01.2015 р.

Встановлено, що 01 липня 2015 року начальником управління нагляду за додержанням законів об'єднаними силами Головної військової прокуратури ГПУ до Костянтинівського районного суду подане клопотання про відкладення судового засідання у зазначеному кримінальному провадженні, призначеного на 02.07.2015 р., на іншу дату. Також з приводу відкладення цього судового засідання 23.06.2015 р. було подане клопотання захисником ОСОБА_6 у зв'язку із відпусткою. Як вбачається із наданих адвокатом документів, неявка у судове засідання адвоката ОСОБА_2 та інших захисників обумовлена цими підставами. Так, згідно із журналом судового засідання від 02.07.2015 р., окрім ОСОБА_2, у судове засідання не з'явилися також прокурор, захисник ОСОБА_7, обвинувачений ОСОБА_4 та його захисник.

У період з 05.07. по 25.07.2015 р. адвокат ОСОБА_7 перебував у відпустці, що підтверджується довідкою, виданою Першою приватною адвокатською конторою за № 65 від 02.07.2015 р. Про причини своєї неявки ОСОБА_7 завчасно повідомив суд. Також про свою неявку у судове засідання 08.07.2015 р. суду повідомив адвокат ОСОБА_9 (заява від 06.07.2015 р.).

Про свою неявку у судове засідання 24.09.2015 р. суду було попередньо повідомлено адвокатом ОСОБА_9, який захищає обвинуваченого ОСОБА_4, про що були заздалегідь обізнані інші учасники процесу та суд.

Із матеріалів перевірки також вбачається, що судове засідання, призначене на 04.11.2015 р., було відкладене за ініціативою адвоката ОСОБА_7, який брав участь у розгляді іншої справи апеляційним судом Кіровоградської області, про що він повідомив суд письмово та в усній формі за телефоном, повідомивши про неможливість явки до суду за таких обставин і адвоката ОСОБА_2.

У ході перевірки з'ясувалися причини неявки адвоката ОСОБА_2 у судове засідання, призначене на 02.12.2015 р. Наявними доказами підтверджено, що судове засідання на вказану дату було призначене судом 01.12.2015 р. після закінчення робочого часу, та про неможливість явки у судове засідання через зайнятість в інших провадженнях, що розглядаються судами, розташованими на території Кіровоградської області, адвокатами ОСОБА_6, ОСОБА_2 та ОСОБА_7 було усно повідомлено Костянтинівський міськрайонний суд. У зв'язку із закінченням робочого часу письмове клопотання було передано через мешканку м. Костянтинівки ОСОБА_8.

02.12.2015 р. про неможливість явки у судове засідання адвокатами ОСОБА_2 та ОСОБА_6 було повідомлено суд 02.12.2015 р. також електронною поштою. Зокрема, 02.12.2015 р. ОСОБА_2 мав брати участь у розгляді Кіровським районним судом кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА_11 за ч. 3 ст. 190 КК України.

Як пояснив адвокат з приводу неявки у судове засідання 14.01.2016 р., воно не відбулося з ініціативи адвокатів ОСОБА_7, ОСОБА_9 та ОСОБА_6 у зв'язку із їх зайнятістю в інших кримінальних провадженнях, про що суду було повідомлено 12.01.2016 р., у тому числі письмово. Встановлено, що 12.01.2016 р. через канцелярію суду надійшло клопотання захисника обвинуваченого ОСОБА_3 (адвоката ОСОБА_7) про відкладення судового засідання, призначеного на 14.01.2016 р. у зв'язку із участю в трьох кримінальних провадженнях, призначених на цю дату судами, розташованими у м. Кіровограді.

Дисциплінарна палата враховує також, що у даному кримінальному провадженні участь захисників обвинувачених ОСОБА_3 та ОСОБА_4 є обов'язковою, оскільки вони обвинувачуються у вчиненні злочинів, зокрема, особливої тяжкості. Відтак неявка цих захисників є обов'язковою підставою для відкладення судового розгляду.

Відповідно до ч. 1 ст. 324 КПК України якщо у судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

У ході перевірки не встановлено даних, які б вказували на неповажність причин неявки адвоката ОСОБА_2 у судові засідання.

При з'ясуванні наявності чи відсутності ознак дисциплінарного проступку в діях адвоката, який не з'явився у судове засідання, необхідно враховувати конкретні обставини, за яких такі дії були вчинені.

Згідно із ч. 2 ст. 47 КПК України захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора слідчого суддю.

Кримінальним процесуальним законодавством не визначено форму повідомлення адвокатом суду про причини неявки, якою може бути і усна, зокрема, зроблена під час попереднього судового засідання, чи за телефоном.

Отож у разі такого повідомлення в усній чи письмовій формах суд, керуючись ч. 1 ст. 324 КПК України, може у судовому засіданні з'ясувати характер причин неявки адвоката, внаслідок якої таке засідання було відкладено, та визначати, чи є вони у конкретному випадку неповажними.

Як встановлено під час перевірки, про причини неявки у судове засідання 02.12.2015 р. ОСОБА_2 завчасно повідомив суд в усній формі у приміщенні суду та у документованій - за допомогою електронних засобів зв'язку у день судового засідання. Неявка ОСОБА_2 у судові засідання, що були призначені на 02.07.2015 р., 08.07.2015 р., 24.09.2015 р., 04.11.2015 р., 14.01.2015 р., не була причиною зриву судових засідань, які не відбулися з ініціативи інших учасників судового провадження, зокрема, прокурора та адвокатів, що здійснюють захист обвинувачених ОСОБА_3 та ОСОБА_4. Про майбутню неявку до суду прокурора та інших адвокатів, яка унеможливила продовження судового розгляду, були заздалегідь обізнані інші учасники судового провадження та суд. За даних обставин підстави вважати, що ОСОБА_2 вчинив дії, спрямовані на затягування судового розгляду, не вбачається.

Частиною 1 ст. 67 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012р. встановлено, що при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики ... дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення.

При цьому ч. 2 ст. 67 вказаних Правил адвокатської етики визначає, щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Відповідно до ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Даних, які б містили ознаки вчинення адвокатом ОСОБА_2 порушень, зазначених у ч. 2 ст. 34 Закону, що є підставою до порушення дисциплінарної справи, за результатами перевірки не встановлено.

З огляду на викладене та керуючись п.п. 1-2 ч. 1 ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи за скаргою державного обвинувача – начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях СВ

військової прокуратури сил АТО ОСОБА_1, ухвалами Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 4 листопада 2015 року, від 2 грудня 2015 року та від 14 січня 2016 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА_2, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане <...> 2009 р. на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області за № <...> від <...> 2009 р.; зареєстрований в ЄРАУ, має адресу робочого місця: м. Кіровоград, вул. <...>, за відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Рішення, відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА
Кіровоградської області

М.О. Пільгуй

Голова дисциплінарної палати

А.М. Звїздун

Секретар палати

О.І. Павліченко