



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ  
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ  
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ  
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,  
тел.: (0522) 24-44-50  
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

## РІШЕННЯ № 5

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

26 січня 2016 року

м. Кіровоград

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Звіздун А.М., членів палати – Бірюкова А.О., Безсмолої О.В., Коротича В.А., Квашука О.Д., Майнард Н.О., Сьори О.М., Чепули І.В. розглянувши у відкритому засіданні скаргу ОСОБА\_1 на дії адвоката ОСОБА\_2, яка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2012р., видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА, № <...> від <...> 2012 року, зареєстрована в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – <...>, тел. <...>,-

### ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА\_1 в своїй скарзі вказує про те, що він засуджений вироком Ленінського районного суду м. Запоріжжя від 10.11.2012 року за ч. 1, 2, 3 ст. 152, ст. 153, ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 186, ч. 3 ст. 187 КК України до 11 років позбавлення волі з конфіскацією майна. На даний час він відбуває покарання у Петрівській виправній колонії № 49 УДПтС України в Кіровоградській області. Тому гр. ОСОБА\_1 потребуючи надання правової допомоги 23.01.2015 року направив звернення до Кіровоградського обласного центру з надання вторинної безоплатної правової допомоги, про те щоб йому надали адвоката в допомозі для поновлення строків на касаційне оскарження вироку та постанови Запорізьких судів.

За дорученням центру від 06.02.2015 року № 24 йому був призначений адвокат ОСОБА\_2, яка 11.02.2015 року прибула в Петрівську ВК № 49 для конфіденційної зустрічі.

Відповідно до інформації Координаційного центру Кіровоградської області, викладеного в листі від 27.08.2015 року № 01-12/531 вказано наступне, що конфіденційна зустріч адвоката ОСОБА\_2 з гр. ОСОБА\_1 тривала біля двох годин та йому було роз'яснено положення законодавства про порядок їх оскарження.

Також, гр. ОСОБА\_1 в своїй скарзі вказує, що зустрівся він з адвокатом ОСОБА\_2 на території Петровської ВК № 49 в фойє кімнати для побачень. При цьому, працівники ВК надали йому 10 хвилин для побачення з адвокатом. ОСОБА\_1 роз'яснив адвокату суть справи та надав документи необхідні для складання процесуальних документів. Ним були надані наступні документи: копія клопотання про поновлення строків на касаційне оскарження вироку, яким його було засуджено та ухвали Запорізьких судів від 27.03.2013 року та 24.05.2013 року. Також ним була надана адвокату заздалегідь підготована касаційна скарга. Між ним та адвокатом була досягнута домовленість, що оскільки, перші

ухвали суду були відсутні у гр. ОСОБА\_1, то адвокат за своєю ініціативою направив запити до суду.

12.02.2015 року гр. ОСОБА\_1 направив запити до Ленінського районного суду м. Запоріжжя. 06.04.2015 року він отримав відповідь суду, яку направив на домашню адресу адвоката.

27.02.2015 року гр. ОСОБА\_1 направив на домашню адресу адвоката копії ухвал, які були необхідні адвокату.

Гр. ОСОБА\_1 в своїй скарзі вказує, що адвокат порекомендував йому звернутись з клопотанням до Ленінського районного суду м. Запоріжжя вказавши, що вона сама це зробить.

На протязі тривалого часу адвокатом не було виконано жодних дій. Це змусило гр. ОСОБА\_1 неодноразово телефонувати адвокату на що вона в телефонних розмовах повідомляла його про свою зайнятість. Під час чергового телефонного дзвінка, адвокат сказала, що займається справою ОСОБА\_1 і взагалі порекомендувала замінити адвоката.

Після цього гр. ОСОБА\_1 звернувся до Координаційного центру з надання правової допомоги з питанням про заміну адвоката. Координаційним центром була надана відповідь, відповідно до якої – відсутні підстави для заміни адвоката, так як адвокат ОСОБА\_2 належним чином виконує роботу.

В скарзі гр. ОСОБА\_1 просить – притягнути адвоката ОСОБА\_2 до дисциплінарної відповідальності та застосувати до адвоката ОСОБА\_2 дисциплінарне стягнення.

Під час перевірки відомостей викладених в скарзі адвокат ОСОБА\_2 надала пояснення та копію квитанції від 15.04.2015 року.

В своєму письмовому поясненні адвокат ОСОБА\_2 вказує, що 06 лютого 2015 року вона отримала від Кіровоградського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги Доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, засудженої до покарання у вигляді позбавлення волі - ОСОБА\_1.

11 лютого 2015 року, на виконання даного доручення, вона зустрілася з ОСОБА\_1 в місці відбування ним покарання, а саме в Виправній колонії № 49 Петрівського р-ну Кіровоградської області, де їм виділили прохідну кімнату. З засудженим вона спілкувалася на протязі двох годин. За цей час нею були вивчені всі надані засудженим документи і надана їм правова оцінка та юридичне роз'яснення особисто засудженому.

Суть звернення ОСОБА\_1 до Центру - це юридична консультація його відбування покарання в місцях позбавлення волі. А саме, засуджений визнаючи вину за яку був засуджений в повному обсязі, хоче зменшити строк покарання у вигляді позбавлення волі. Так, 14 листопада 2012 року Вироком Ленінським районним судом м. Запоріжжя ОСОБА\_1 було визнано винним за ч. 3 ст. 152, ч. 3 ст. 187 КК України і призначено покарання 11 (одинадцять) років позбавлення волі. Не погоджуючись з вироком суду в частині міри покарання, ОСОБА\_1 була подана апеляційна скарга.

27.02.2013 року ухвалою суду апеляційної інстанції в задоволенні апеляційного скарги відмовлено, вирок суду першої інстанції залишено без змін.

21.08. 2013 року була подана касаційна скарга.

09.10.2013 року ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у відкритті провадження за касаційною скаргою було відмовлено у зв'язку з пропуском строку подання.

12.11. 2013 року ОСОБА\_1 звернувся до Ленінського районного суду м. Запоріжжя з заявою про відновлення пропущеного строку на касаційне оскарження.

26.11.2013 року постановою Ленінського районного суду м. Запоріжжя в задоволенні заяви було відмовлено, у зв'язку з тим, що причини пропуску вказані в заяві були визнані судом не поважними.

10.12.2013 року на постанову суду була подана апеляційна скарга.

10.02.2014 року ухвалою Апеляційного суду в задоволенні апеляційної скарги відмовлено, постанову суду першої інстанції залишено без змін.

12.03.2014 року на постанову суду першої інстанції і ухвалу суду апеляційної інстанції щодо відновлення строків на касаційне оскарження була подана касаційна скарга.

05.04.2014 року постановою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ в задоволенні касаційної скарги щодо відновлення строку на касаційне оскарження було відмовлено, постанову суду першої інстанції і ухвалу суду апеляційної інстанції залишено без змін.

13.06.2014 року ОСОБА\_1 вдруге звертається до Ленінського районного суду м. Запоріжжя з заявою про відновлення строків на подання касаційної скарги.

10.07.2014 року постановою Ленінського районного суду м. Запоріжжя в задоволенні заяви було відмовлено, у зв'язку з тим, що ОСОБА\_1 звертався раніше з зазначеною заявою щодо одного і того ж предмету по якій вже було винесено рішення суду.

На дану постанову була подана апеляційна скарга.

20.08.2014 року ухвалою Апеляційного суду з задоволенні апеляційної скарги відмовлено, постанову суду першої інстанції залишено без змін.

На постанову суду першої інстанції та ухвалу суду апеляційної інстанції була подана касаційна скарга.

25.09.2014 року постановою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ в задоволенні касаційного скарги було відмовлено, постанову суду першої інстанції та ухвалу суду апеляційної інстанції залишено без змін.

Таким чином, ОСОБА\_1, двічі звертався до суду з однією і тією ж заявою про поновлення строків на касаційне оскарження вироку, яким його було засуджено.

Проаналізувавши всі документи вона дійшла висновку, що відсутні правові підстави на звернення третій раз з заявою про відновлення строків на касаційне оскарження. ОСОБА\_1 з цим висновком погодився, але попросив надіслати йому поштою проект заяви про відновлення строків на касаційне оскарження.

Адвокатом було складено проект клопотання, який вона надіслала на адресу засудженого, що підтверджується поштовою квитанцією від 15.04.2015 року (копія долучається).

Також в своїх поясненнях адвокат ОСОБА\_2 зазначає, що після її відвідування засудженого в місці, де він відбуває покарання, їй, у вечірній та нічний час, ОСОБА\_1 телефонував з непристойними пропозиціями. Він вимагав, щоб вона його відвідувала кожний тиждень вимагаючи постійного спілкування не по телефону, а особисто. Телефонні дзвінки продовжувалися тривалий час. За останньою телефонною розмовою з ОСОБА\_1 вона його повідомила про те, що якщо телефонні дзвінки не зупиняться, вона буде вимушена звернутися з офіційною заявою до керівництва виправної колонії щодо наявності у засудженого телефону з якого він здійснює дзвінки. Після цього дзвінки припинилися і почалися скарги на її професійну діяльність як адвоката.

З урахуванням наведеного, адвокат ОСОБА\_2 вважає, що вона виконала свої професійні обов'язки в повному обсязі, щодо виконання Доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, засудженій до покарання у вигляді позбавлення волі.

В ході перевірки були встановлені наступні обставини.

30 січня 2015 року до Координаційного центру з надання правової допомоги надійшов лист від гр. ОСОБА\_1, засудженого вироком Ленінського районного суду м. Запоріжжя від 10.11.2012 року за ч. 1, 2, 3 ст. 152, ст. 153, ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 186, ч. 3 ст. 187 КК України до 11 років позбавлення волі з конфіскацією майна, який відбував покарання у Петрівській виправній колонії № 49 УДПтС України в Кіровоградській області. В листі гр. ОСОБА\_1 ставилось питання про надання йому безоплатної вторинної правової допомоги, що передбачало складання документів процесуального характеру. Дорученням центру № 242 від 06.02.2015 року було призначено адвоката ОСОБА\_2.

Відповідно до відповіді № 12/3001 від 08.12.2015 року наданої Петрівською виправною колонією № 49 УДПтС України в Кіровоградській області повідомляється, що

11.02.2015 року адвокат ОСОБА\_2 відвідувала засудженого ОСОБА\_1 на короткостроковому побаченні з 11 год. 32 хв. до 12 год. 49 хв.

Зі змісту пояснень адвоката ОСОБА\_2 та скарги ОСОБА\_1 вбачається, що він двічі звертався до суду з однією і тією ж заявою про поновлення строків на касаційне оскарження вироку, яким його було засуджено. Але двічі йому було відмовлено в поновленні строків на касаційне оскарження.

Аналізуючи всі документи, адвокат ОСОБА\_2 дійшла до обґрунтованого висновку про те, що відсутні правові підстави на звернення третій раз з заявою про поновлення строків на касаційне оскарження.

Відповідно до вимог ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Пунктом 5 частини 2 вищезазначеної статті визначено, що дисциплінарним проступком адвоката є невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

Відповідно до п. 10 стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі, затвердженої наказом Міністерства юстиції України № 386/5 від 25.02.2014 року встановлено, що у разі незгоди клієнта з будь-якими процесуальними рішеннями, діями або бездіяльністю слідчого, прокурора, слідчого судді або суду і за наявності законних підстав захисник складає відповідну скаргу та роз'яснює клієнтові порядок і наслідки її подання.

Визначальним в наведеній нормі підзаконного акту є те, що адвокат складає відповідний процесуальний документ за наявності законних підстав.

З наведеної динаміки (яка підтверджується і змістом самої скарги) намагання скаржника оскаржити в касаційному порядку судові рішення, а також з урахуванням тривалого пропуску строків та звернення не до того суду, що повноважний вирішувати питання щодо поновлення строку на касаційне оскарження, не вбачається законних підстав для складання процесуальних документів, але тим не менше адвокат стверджує, що проект клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження нею був таки складений та надісланий ОСОБА\_1.

Відповідно до п. 7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 120 від 30.08.2014 року обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Підпунктом 3 п. 14 Положення передбачено, що на підтвердження обставин, якими обґрунтовується заява (скарга), заявник (скаржник) надає докази, а в разі неможливості – зазначає докази, надання яких самостійно є неможливим, із обов'язковим зазначенням причин та прохання до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про їх витребування.

Статтею 67 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012 р. встановлено, що при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики ... дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення.

При цьому, ч. 2 ст. 67 вказаних Правил адвокатської етики визначає - щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

В результаті перевірки доводів скарги та заперечень адвоката безпосередньо в засіданні дисциплінарна палата дійшла висновку щодо необхідності прийняття рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи за відсутністю ознак дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене та керуючись п.п.1-2 ч.1 ст.37 , ст. 38, ч.1 ст.39 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

ВИРІШИЛА :

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи за скаргою ОСОБА\_1 на дії адвоката ОСОБА\_2, яка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2012р., видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА, <...> від <...> 2012 року, зареєстрована в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – <...>, за відсутністю ознак дисциплінарного проступку..

Рішення, відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА  
Кіровоградської області

М.О. Пільгуй

Голова дисциплінарної палати

А.М. Звїздун