



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 12

**«Про відмову в порушенні
дисциплінарної справи»**

29 лютого 2016 року

м. Кіровоград

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Звіздун А.М., секретаря палати – Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Безсмолої О.В., Вишні Є.В., Квашука О.Д., Коротича В.А., Майнард Н.О., Охріменка В.Б., Сьори О.М., розглянувши у відкритому засіданні скаргу громадянки ОСОБА_1 на дії адвоката ОСОБА_2, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> видане <...> 2005 року на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> 2005 року, зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – Кіровоградська обл., Кіровоградський р-н., <...>, тел.: <...>,-

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 в своїй скарзі вказує, що вона з сестрою, ОСОБА_3 звернулись до адвоката ОСОБА_2 для надання їм юридичної допомоги при вирішенні питання про розторгнення заповіту. Ними був сплачений адвокату гонорар в розмірі 800 грн. Являючись інвалідом 2-ї групи, ОСОБА_1 сама особисто займалась збором документів на спадкову земельну ділянку та спадковий будинок. Адвокат ОСОБА_2 після поїздки до Знам'янської державної нотаріальної контори, та ознайомлення зі спадковою справою отримав від них гонорар в розмірі 2000 грн. Після того, як скаржник з сестрою затребували звіт по роботі, то адвокат ОСОБА_2 за півгодини надрукував цілу купу мазні. Після чого, віддав скаржнику та ОСОБА_3 документи, взявши з них розписку про отримання документів і повідомив їм, що на цьому його робота закінчена. З скаржником адвокат відмовився спілкуватися, так як договір фактично був укладений не з нею, а з її сестрою ОСОБА_3, незважаючи на те, що фактично грошові кошти були сплачені скаржником.

Договір між скаржником та адвокатом був підписаний без розцінок, після чого адвокат поставив суми і години, які є не дійсними, так як фактично адвокат працював з ними не більше двох годин. Всі документи збирались скаржником особисто.

В скарзі ОСОБА_1 просить вжити заходів щодо повернення коштів за бездіяльність адвоката.

Під час перевірки відомостей, викладених в скарзі, адвокат ОСОБА_2 надав пояснення та копії документів.

В своєму письмовому поясненні адвокат ОСОБА_2 вказує, що 01.10.2014 року між ним та гр. ОСОБА_3 укладено договір про надання правової допомоги. Відповідно до умов п. 1.1 договору адвокат ОСОБА_2 приймає на себе зобов'язання на: витребування документів для підготовки позовних матеріалів, ознайомлення із спадковою справою.

Окрім того, 01.10.2014 року між адвокатом ОСОБА_2 та гр. ОСОБА_3 був складений акт прийому – передачі документів у справі за договором від 01.10.2014 року, який узгоджений та підписаний сторонами договору. Відповідно до вищезазначеного акту, вказано перелік переданих ОСОБА_3 документів, та час виконання робіт – 22,5 годин.

Також 01.10.2014 року між адвокатом ОСОБА_2 та гр. ОСОБА_3 були погоджені та затверджені тарифи на виконання доручення в справі та звіт про виконання доручення в період з 01.10.2014 року по 14.04.2015 року.

Після належного оформлення та підписання сторонами вищевказаних документів адвокат ОСОБА_2 17.12.2014 року підготував та передав клієнту заяву до спірної сторони про надання документів для прийняття спадщини.

Під час дії угоди адвокатом було здійснено кілька виїздів до м. Знам'янка з метою ознайомлення зі спадковою справою, також було підготовлено низку запитів у різні інстанції.

При цьому, з'ясувалось, що не всі державні органи реагують на адвокатські запити і надають необхідну інформацію, тому було прийнято рішення про витребування необхідних документів через Знам'янський міськрайонний суд.

Тому було подано заяву до суду «Про забезпечення доказів» до пред'явлення позовної заяви до суду, в порядку ст. 134, 135 ЦПК України.

Проте суд своєю ухвалою від 16.03.2015 року відмовив у задоволенні даної заяви без виклику сторін у справі. З цих підстав було подано апеляційну скаргу на вищезазначену ухвалу суду.

15.04.2015 року клієнту було підготовлено та передано позовну заяву «Про усунення перешкод у здійсненні права на спадкування» та передано клієнту для звернення до суду, а також заяву про забезпечення доказів.

15.04.2015 року ОСОБА_3 отримала та підписала звіт про виконану роботу та отримала документи зазначені у звіті.

Після завершення дії договору та передачі документів адвокатом надавались ОСОБА_3 безоплатна правова допомога та консультування клієнта.

Як пізніше адвокату стало відомо, 23.07.2015 року до Знам'янського міськрайонного суду, за раніше зібраними документами було подано позовну заяву від імені ОСОБА_3 «Про визнання заповіту недійсним».

Ухвалою суду від 06.08.2015 року за даною позовною заявою було відкрито провадження та призначено справу до судового розгляду.

До пояснень адвокатом ОСОБА_2 були долучені: договір про надання правової допомоги від 01.10.2014 року; акт прийому-передачі документів у справі; тарифи на виконання доручення; звіт про виконання доручення; пояснення; заява; запити – 6 шт., заява про забезпечення доказів; копія ухвали; копія позовної заяви; судова практика по аналогічній категорії справ.

В результаті перевірки встановлено, що 01.10.2014 року між адвокатом ОСОБА_2 та гр. ОСОБА_3 укладено договір про надання правової допомоги. Відповідно до умов п. 1.1 договору адвокат ОСОБА_2 прийняв на себе зобов'язання на витребування документів для підготовки позовних матеріалів, ознайомлення із спадковою справою.

01.10.2014 року між адвокатом ОСОБА_2 та гр. ОСОБА_3 був складений акт прийому – передачі документів у справі за договором від 01.10.2014 року, який узгоджений та підписаний сторонами договору. Відповідно до вищезазначеного акту, вказано перелік переданих ОСОБА_3 документів, та час виконання робіт – 22,5 годин.

Також 01.10.2014 року між адвокатом ОСОБА_2 та гр. ОСОБА_3 були погоджені та затверджені тарифи на виконання доручення в справі та звіт про виконання доручення в період з 01.10.2014 року по 14.04.2015 року.

Після належного оформлення та підписання сторонами вищевказаних документів адвокат ОСОБА_2 17.12.2014 року підготував та передав клієнту заяву до спірної сторони про надання документів для оформлення спадщини.

Під час дії угоди адвокатом було здійснено кілька виїздів до м. Знам'янка з метою ознайомлення зі спадковою справою, також було підготовлено низку запитів у різні інстанції, підготовлено та передано гр. ОСОБА_3 заяву «Про забезпечення доказів» яка була подана до суду, позовну заяву «Про усунення перешкод у здійсненні права на спадкування» та передано клієнту для звернення до суду, а також заяву про забезпечення доказів.

Таким чином, з вищезазначеного вбачається, що адвокатом ОСОБА_2 в повній мірі виконані прийняті ним, відповідно до умов укладеного договору, зобов'язання.

При цьому, дисциплінарна палата бере до уваги той факт, що в скарзі не конкретизовано яке саме порушення законодавства або Правил адвокатської етики було допущено адвокатом при виконанні доручення, а скаржниця, при оцінці дій адвоката, обмежилася власним формулюванням «напечатав цілу купу мазні», але при цьому надала до скарги копію позовної заяви, оформлену відповідно до діючого ЦПК. Інших доказів, які б свідчили про неналежне виконання умов договору до скарги додано не було.

Окрім того, дисциплінарна палата вважає за доцільне зазначити ту обставину, що договір про надання правової допомоги, акт прийому – передачі документів у справі, тарифи на виконання доручення та звіт про виконання доручення в період з 01.10.2014 року по 14.04.2015 року були узгоджені та підписані між адвокатом ОСОБА_2 та стороною по договору громадянкою ОСОБА_3.

Окрім того, гр. ОСОБА_1 в скарзі ставить питання про повернення коштів адвокатом.

Вирішення фінансових питань, а саме – повернення коштів сплачених адвокатові за угодою, не відноситься до компетенції КДКА Кіровоградської області.

Частиною 1 ст. 67 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012р. встановлено, що при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики ... дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення.

При цьому ч. 2 ст. 67 вказаних Правил адвокатської етики визначає, щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Відповідно до ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Частиною 2 вищезазначеної статті визначено, що дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Згідно і частиною 3 Закону, не є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності винесення судом або іншим органом рішення не на користь його клієнта, скасування або зміна судового рішення або рішення іншого органу, винесеного у справі, в якій адвокат здійснював захист, представництво або надавав інші види правової допомоги, якщо при цьому не було вчинено дисциплінарного проступку.

Таким чином, в скарзі не конкретизовано, а в процесі перевірки не встановлено даних, які б містили ознаки вчинення адвокатом ОСОБА_2 порушень, зазначених у ч. 2 ст. 34 Закону, що могло б бути підставою до порушення дисциплінарної справи.

На підставі викладеного та керуючись п.п. 1-2 ч. 1 ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи за скаргою ОСОБА_1 на дії адвоката ОСОБА_2, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>

видане <...> 2005 р. на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> 2005 року, зареєстрований в Реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – Кіровоградська обл., Кіровоградський р-н., <...>, за відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Рішення, відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА
Кіровоградської області

М.О. Пільгуй

Голова дисциплінарної палати

А.М. Звїздун

Секретар палати

О.І. Павліченко