



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ  
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ  
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ  
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,  
тел.: (0522) 24-44-50  
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

## РІШЕННЯ № 15

17 березня 2014 р.

м. Кіровоград

### Про притягнення до дисциплінарної відповідальності

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Звіздун А.М., секретаря палати – Павліченко О.І., членів палати – Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Вишня Є.В., Квашука О.Д., Коротича В.А., Чепули І.В., розглянувши у відкритому засіданні об'єднану дисциплінарну справу за повідомленням Шевченківського районного суду м. Києва від 27.05.2013р. по кримінальній справі по обвинуваченню ОСОБА\_1 та повідомленням голови КДКА Кіровоградської області Пільгуя М.О. від 17 лютого 2014 року на дії адвоката ОСОБА\_2, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2006р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: м. Кіровоград, вул. ..., тел.: ..., e-mail: ...@gmail.com,-

### ВСТАНОВИЛА:

В повідомленні Шевченківського районного суду м. Києва від 27.05.2013р. зазначено, що адвокат ОСОБА\_2 був призначений захисником підсудного ОСОБА\_1 по кримінальній справі по обвинуваченню ОСОБА\_1 та О.О.Ю.

Про судові засідання, призначені на 07 травня 2013 року, 20 травня 2013 року та 27 травня 2013 року був повідомлений належним чином, але в жодне з них не з'явився і про причини неявки суд не повідомив.

В повідомленні ставиться питання про вжиття відповідних заходів з метою недопущення зривів судових засідань.

З повідомлення голови КДКА Кіровоградської області Пільгуя М.О. від 17 лютого 2014 року вбачається, що адвокат ОСОБА\_2 не надає пояснення на вимогу члена дисциплінарної палати, що проводить перевірку відомостей викладених в повідомленні Шевченківського районного суду м. Києва від 27.05.2013р. по кримінальній справі по обвинуваченню ОСОБА\_1 про вчинення дисциплінарного проступку адвокатом ОСОБА\_2.

Ставиться питання про можливість порушення дисциплінарного провадження в зв'язку з невиконанням вимог органу адвокатського самоврядування.

Під час проведення перевірки член дисциплінарної палати адвокат Вишня Є.В. встановив особистий телефонний зв'язок з адвокатом ОСОБА\_2. (по телефону...) та отримав його SMS-повідомлення від 17.10.2013 року, з повідомленням електронної

адреси: «...@gmail.com», на цю адресу 23.10.2013 року о 16-15 год. була надіслана зазначена скарга, для ознайомлення з її змістом та дачі пояснень з цього приводу.

Після зазначених дій адвокат ОСОБА\_2 спілкуватися не бажає, постійно ігнорує усі телефонні дзвінки адвоката Вишні Є.В. (останній 12.02.2012 року о 12-24 год.) та SMS повідомлення (17.10.2013 р.; 24.11.2013 – 2 рази; 23.12.2013 р. – 2 рази). Надіслані ним електронною поштою лист 30.01.2014 року також залишений без уваги.

З адвокатом ОСОБА\_2, після порушення дисциплінарної справи, неодноразово намагався зв'язатися по телефону, член дисциплінарної палати адвокат Бірюков А.О., голова ДП адвокат Зв'яздун А.М., а також надсилав на його адресу електронні листи, однак адвокат ОСОБА\_2 на зв'язок так і не вийшов.

При зверненні до директора Київського міського центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги Василяки О.М. остання повідомила, що центром було укладено договір з адвокатом ОСОБА\_2 про надання безоплатної вторинної правової допомоги на тимчасовій основі. В січні-квітні 2013 року даному адвокату надавались доручення центру на надання правової допомоги по кримінальним справам, але адвокат ОСОБА\_2 уникав їх виконання, а приблизно з квітня 2013 року він взагалі перестав виходити на контакт – на телефонні дзвінки не відповідав, поштову кореспонденцію не отримував. Працівники центру виїжджали за його місцем проживання в місті Києві, яке було зазначене в договорі, але за даним місцем адвокат ОСОБА\_2 не знаходився, на залишене йому повідомлення не відреагував.

Відповідно до ч. 2 ст. 38 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» член дисциплінарної палати проводить перевірку відомостей викладених в заяві (скарзі) та звертається до адвоката для отримання письмового пояснення по суті порушених питань.

Цією ж нормою передбачено, що відмова в наданні інформації на запит члена дисциплінарної палати, несвоєчасне або неповне надання інформації, тощо, тягнуть за собою відповідальність, передбачену законом.

Відповідно до ч. 3 ст. 12 діючих Правил адвокатської етики адвокат зобов'язаний виконувати законні рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції.

Згідно з ч. 1 ст. 42 Правил здійснення захисту за дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги, або в разі залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії в порядку, передбаченому чинним кримінальним процесуальним законодавством, а також законодавством про надання безоплатної правової допомоги, є важливим професійним обов'язком адвоката. Необґрунтована відмова від прийняття на себе захисту або участі у проведенні окремої процесуальної дії за цих умов є неприпустимою.

За наведених обставин дисциплінарна палата змушена приймати рішення на основі матеріалів перевірки без отримання пояснень адвоката.

Таким чином, дисциплінарна палата вважає, що в діях адвоката ОСОБА\_2 є склад дисциплінарних проступків, мають місце порушення Правил адвокатської етики, ним допущене невиконання професійних обов'язків та рішень органів адвокатського самоврядування. При цьому, дисциплінарна палата вважає, що порушення Правил адвокатської етики носить систематичний характер в зв'язку з чим застосовує дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Враховуючи викладене та керуючись ст. 40, ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»,-

#### **ВИРІШИЛА:**

Притягнути по об'єднаній дисциплінарній справі за повідомленням Шевченківського районного суду м. Києва від 27.05.2013р. по кримінальній справі по обвинуваченню ОСОБА\_1 та повідомленням голови КДКА Кіровоградської області Пільгуя М.О. від 17 лютого 2014 року, адвоката **ОСОБА\_2**, який має свідоцтво про право

на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2006р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: м. Кіровоград, вул. ..., до дисциплінарної відповідальності у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на три місяці, тобто до 17 червня 2014 року.

Рішення дисциплінарної палати відповідно до ч. 2 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Кіровоградської області	/підпис/	М.О. Пільгуй
Голова дисциплінарної палати	/підпис/	А.М. Звїздун
Секретар палати	/підпис/	О.І. Павліченко