



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 14

17 березня 2014р.

м. Кіровоград

Про притягнення до дисциплінарної відповідальності»

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Звіздуна А.М., секретаря палати – Павліченко О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Безсмолої О.В., Вишні Є.В., Квашука О.Д., Коротича В.А., Чепули І.В., розглянувши у відкритому засіданні матеріали перевірки за скаргою ОСОБА_1 про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА_2**, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2012р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця адвоката: м. Кіровоград, вул. ..., тел.: ...

ВСТАНОВИЛА:

Скаржниця вказує, що між нею та адвокатом ОСОБА_2 06.11.2012р. була укладена угода, за якою адвокат зобов'язувався скласти касаційну скаргу по цивільній справі. До угоди скаржницею надано технічні записи судових засідань 04.07.2011р., 14.07.2011р., 13.09.2011р., 25.05.2012р., судові рішення, відповідну заяву, на підставі якої було порушено провадження у справі; 15.11.2012р. скаржницею було сплачено узгоджену суму гонорару.

Скаржник зазначає, що з адвокатом в телефонному режимі спілкувались майже кожену неділю; адвокату ставились запитання щодо обставин справи; висловлювались прохання щодо надання копії касаційної скарги тощо. При цьому, адвокат відповідав, що необхідно ще почекати, пояснював, що касаційну скаргу подав до суду касаційної інстанції то поштою, то факсом. В подальшому, в зв'язку з неотриманням скаржницею ніяких процесуальних документів з суду касаційної інстанції, остання почала наполягати на особистій зустрічі з адвокатом. Адвокат погоджувався, призначав зустрічі, але на них не з'являвся. Одну із зустрічей, яка також не відбулась, було призначено під час проходження післяопераційного лікування скаржниці в Кіровоградській обласній лікарні.

Скаржниця наголошує, що нею була висунута категорична вимога щодо зустрічі, яку адвокат призначив на 05.09.2013р. При цьому, на дану зустріч адвокат не з'явився, переніс на 06.09.2013р., обіцяв приїхати до м. Олександрія (місце проживання скаржника), але також не виконав своїх обіцянок.

03.11.2013р. адвокатом було призначено зустріч на вокзалі м. Кіровограда, по приїзду скаржниця телефонувала адвокату, дочекала дві години, телефон адвоката було вимкнено. Зустрічі не відбулось, оскільки скаржниця не змогла додзвонитись до адвоката,

приїхати за адресою робочого місця адвоката не мала можливості, оскільки адвокат цієї адреси їй не повідомляв, а дізнатись самостійно вона не змогла.

В подальшому адвокат призначив зустріч на 11.11.2013 р. з 9.30 до 10.00. Зустріч не відбулася, оскільки адвокат знову переніс зустріч на 15.11.2013 р. і знову пообіцяв сам приїхати до скаргниці в м. Олександрію.

Дану обіцянку адвокат також не виконав, переніс зустріч на 18.11.2013 р. у м. Кіровограді, при цьому пообіцяв відшкодувати всі витрати.

Дана зустріч відбулась, в ході зустрічі адвокат попросив ксерокопії всіх медичних довідок і записів з лікарняної карти скаргниці.

На запитання скаргниці чому адвокат не попередив завчасно необхідність надання медичних документів була банальна відповідь – «забув».

В зв'язку з відсутністю вказаних документів (оскільки вони знаходились за місцем проживання скаргниці – в м. Олександрія) зустріч було призначено на 23.11.2013р. із запевненнями адвоката про повернення всіх витрат.

Виходячи зі змісту скарги, всі зустрічі не відбулися з вини адвоката.

В зв'язку з вказаними обставинами у скаргниці погіршився стан здоров'я, з 26.11.13 р. вона знаходилась на лікуванні у міській лікарні.

В засіданні дисциплінарної палати було встановлено, що ухвала суду апеляційної інстанції постановлена 24.10.2012р. строк на її оскарження сплинув 13.11.2012р. На момент подання скарги до дисциплінарної палати касаційна скарга на вказану ухвалу подана не була. Копії медичних документів про хворобу скаргниці для використання як підстави для поновлення пропущених строків оскарження адвокатом використано не було. Адвокат ОСОБА_2 повідомляв скаргниці недостовірні дані щодо вже здійсненого подання ним касаційної скарги.

В своїх поясненнях адвокат зазначає, що угода на надання правової допомоги була дійсно укладена, але оскільки не було укладено угоду на представництво інтересів, адвокат не мав правових підстав представляти інтереси скаргниці, вивчати матеріали справи, бути присутнім в судових засіданнях. Угода носила формальний характер, підтверджувала факт отримання адвокатом коштів, між сторонами була домовленість про укладення угоди у відповідності з нормами ЦК України. Зустрічі не відбулись в зв'язку з постійними хворобами скаргниці. Гонорар було повернуто скаргниці 19.02.2014р.

При цьому, в засіданні дисциплінарної палати встановлено, що угода була укладена 06.11.2012р. на складення касаційної скарги на ухвалу суду апеляційної інстанції від 24.10.2012р., адвокат не вжив ніяких дій щодо її виконання, в тому числі і ознайомлення з матеріалами справи. Він уникав спілкування зі скаргницею, незважаючи на її неодноразові звернення, не вживав заходів щодо укладення угоди у відповідності з нормами ЦК України, гонорар було повернуто майже через 15 місяців з дня його отримання. На момент розгляду скарги, адвокатом умови угоди щодо складення касаційної скарги не виконано, в зв'язку з чим ініціатором скарги пропущений строк на касаційне оскарження вказаної ухвали апеляційного суду.

За таких обставин, дисциплінарна палата вважає, що адвокатом було порушено наступні норми Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012р.:

- ст.11, якою визначено принцип компетентності та добросовісності;
- ст.12, якою визначено принцип поваги до адвокатської професії, в частині того, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на підірив престижу адвокатури та адвокатської діяльності;
- ст. 26, якою визначено вимоги щодо інформування клієнта про хід виконання доручення в частині того, що адвокат повинен з розумною регулярністю інформувати клієнта про хід виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.
- ст. 27, якою визначено дотримання принципу добросовісності на стадії виконання адвокатом доручення клієнта в частині того, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну

для його успішного виконання увагу; при виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної правової допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва; адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнтів, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і цими Правилами до належного виконання адвокатом своїх професійних обов'язків.

Крім вказаного, скаржниця просить поновити строки на касаційне оскарження, повернути моральні і матеріальні збитки (в т.ч. подальші збитки та витрати на відшкодування пов'язані з розподілом майна та виплати відповідачем компенсацію у справі розподілу майна), надати іншого компетентного адвоката.

Дані вимоги знаходяться за межами повноважень ДП КДКА в Кіровоградській області і тому не розглядаються.

За таких обставин дисциплінарна палата дійшла висновку про наявність в діях адвоката ОСОБА_2 складу дисциплінарного проступку.

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарна палата враховує особу адвоката, який раніше не притягувався до відповідальності, визнання ним вини у скоєнні дисциплінарного проступку, самокритичне відношення до своєї поведінки, незначний термін адвокатської діяльності, обставини вчинення проступку та його наслідки та вважає за необхідне застосувати до адвоката ОСОБА_2 стягнення у вигляді попередження.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст. 33-34, п. 1 ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»,-

ВИРІШИЛА:

Притягнути до дисциплінарної відповідальності по фактам, викладеним в скарзі ОСОБА_1, за вчинення дисциплінарного проступку адвоката ОСОБА_2, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 455, видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2012 року, зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця адвоката: м. Кіровоград, вул. ... та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді **попередження**.

Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його ухвалення до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Кіровоградської області	/підпис/	М.О. Пільгуй
Голова дисциплінарної палати	/підпис/	А.М. Звздун
Секретар палати	/підпис/	О.І. Павліченко