

# КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ Кіровоградської області

20 травня 2013 року

м. Кіровоград

## РІШЕННЯ

### Про притягнення до дисциплінарної відповідальності та застосування дисциплінарного стягнення

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі голови Пільгуя М.О., голів палат Звіздун А.М. та Сумської Н.Д., членів комісії: Павліченка О.І., Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Квашука О.Д., Майнард Н.О., Ревякіної Є.М., Вишні Є.В., Коротича В.А., Волосян О.І., Дем'яненко Т.О., Стахеева О.О., Мазуренко Н.Ю., Пушкарьова Д.Є., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу щодо адвоката ОСОБА\_1, свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю № ... від ... 1996р., зареєстрованого в Єдиному реєстрі адвокатів України, має адресу робочого місця: 25006 м. Кіровоград, <...>,

### ВСТАНОВИЛА:

Дисциплінарна палата в результаті перевірки та розгляду по суті скарги громадянина ОСОБА\_2 щодо дій адвоката ОСОБА\_1 дійшла до висновку про наявність в діях останнього складу дисциплінарного проступку та прийняла рішення про накладення дисциплінарного стягнення.

З матеріалів дисциплінарної справи видно, що в січні 2012 року ОСОБА\_2 звернувся до адвоката ОСОБА\_1 про надання йому правової допомоги по веденню справи в суді, по якій він був відповідачем.

При цьому був укладений договір № 144 від 20.03.2012 р. на представництво відповідача по цивільній справі, відповідно до якого клієнтом був сплачений гонорар в сумі 2000 грн.

Адвокатом ОСОБА\_1 по справі був підготовлений зустрічний позов, який суддя Кіровського районного суду м. Кіровограда до розгляду не прийняв. Після цього ОСОБА\_1 участь с судових засіданнях по даній справі не приймав. Адвокат ОСОБА\_1 запевнив ОСОБА\_2, що він ще встигне подати заяву окремим провадженням і що він все сам зробить. В кінці квітня 2012 р. адвокат ОСОБА\_1 зателефонував ОСОБА\_2 і повідомив, що документи здав до суду і що справа призначена до розгляду на 22 травня 2012 р. Крім цього, він сказав, що ОСОБА\_2 на перше засідання суду з'являтися не треба. Про друге засідання суду адвокат повідомив ОСОБА\_2, що воно призначено на 24 липня 2012 року. В цей день, коли ОСОБА\_2 зателефонував адвокату ОСОБА\_1, то останній повідомив, що суддя Кіровського районного суду знаходиться у відпустці і справа розглядатись не буде, а розгляд справи переноситься на 20 серпня 2012 року. 20.08.2012 року ОСОБА\_2 зателефонував до Кіровського районного суду м. Кіровограда і суддя повідомив, що таку справу він не розглядає і чує про неї вперше. ОСОБА\_2 просить стягнути з адвоката ОСОБА\_1 компенсацію в сумі 17000 грн., як різницю з переоцінки спірного договору дарування та 2000 грн., які він заплатив як гонорар. Крім того ОСОБА\_2 просить розглянути питання щодо позбавлення адвоката ОСОБА\_1 адвокатського свідоцтва.

В письмовому поясненні адвокат ОСОБА\_1 зазначив, що в січні 2012 року до нього звернулася мати скаргника ОСОБА\_2 з приводу отримання консультації щодо рішень судів

першої та другої інстанцій, які були винесені в період 2006 – 2011 років. Адвокатом було надано декілька консультацій з витребуванням рішень судів та довідок для вирішення питання про можливість звернення до суду з відповідним позовом. В березні 2012 року було отримано довідку з БТІ з якої вбачалося, що в черговий раз спірна житлова площа була відчужена за договором дарування третій особі і до ОСОБА\_2 співвласником був поданий позов до суду про усунення перешкод в користуванні житлом. За таких обставин адвокат ОСОБА\_1 уклав договір з ОСОБА\_2 і подав до суду від імені ОСОБА\_2 зустрічний позов, але зустрічна позовна заява не була прийнята судом для об'єднання в одне провадження. Було вирішено подати до суду окремих позов. Одним із доказів по справі повинна була бути ухвала апеляційного суду Кіровоградської області за березень 2007 року. Декілька разів мати ОСОБА\_2 обіцяла донести указану ухвалу, а потім пояснила, що ухвали в неї немає, а адвокат повинен зробити відповідний запит в архів суду. В подальшому ОСОБА\_2 до адвоката не звертався, а ОСОБА\_1 в свою чергу відклав справу “на потім”.

Адвокат ОСОБА\_1 визнає, що фактично ввів в оману ОСОБА\_2, самоусунувся від виконання доручення клієнта, а тому готовий нести відповідальність. Гонорар в сумі 2000 грн. згоден повернути заявнику.

Відповідно до ст. 32 Правил адвокатської етики, затверджених Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури при Кабінеті Міністрів України 01 жовтня 1999 року кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної правової допомоги клієнту. Адвокат повинен намагатися оперативним виконувати доручення клієнтів, дотримуватись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і цими Правилами до належного виконання адвокатом своїх професійних обов'язків.

Відповідно до вимог Присяги адвоката України, адвокат брав на себе обов'язок з відповідальністю виконувати покладені на нього обов'язки, бути завжди справедливим і принциповим, чесним і уважним до людей.

За таких обставин дисциплінарна палата дійшла до правильного висновку, що адвокатом ОСОБА\_1 грубо порушені вимоги Правил адвокатської етики та Присяги адвоката України.

Дисциплінарна палата правильно оцінила обставини дисциплінарного провадження.

КДКА Кіровоградської області також розцінює вказаний дисциплінарний проступок як грубе порушення Правил адвокатської етики та вимог Присяги адвоката України і вважає за доцільне застосувати дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

З матеріалів дисциплінарної справи видно, що адвокат ОСОБА\_1 притягується до дисциплінарної відповідальності вперше, визнав свою провину, та висловив готовність повернути гонорар, а також виконав частину роботи по виконанню доручення клієнта.

Питання про повернення гонорару та компенсації комісією не вирішується, оскільки ці питання не відносяться до її компетенції.

Враховуючи викладене та керуючись ст. 13, 15 та 16 ЗУ «Про адвокатуру», п. 3 ч. 2 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 35, ст.ст. 40-41, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність комісія,

#### **ВИРІШИЛА:**

**Притягнути до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку адвоката ОСОБА\_1, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ... від ... 1996 р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – 25006 м. Кіровоград, <...> та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців.**

Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Оскарження даного рішення не зупиняє його дії.

Голова комісії	/підпис/
Секретар комісії	/підпис/
Члени комісії	/підпис/



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ  
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ  
**ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА  
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ УКРАЇНИ**

01021, Київ, Кловський узвіз, 7, літ. А, оф. 6, тел.: (044) 591 25 44  
[info@vkdkka.org](mailto:info@vkdkka.org) [www.vkdkka.org](http://www.vkdkka.org)

## РІШЕННЯ

27 вересня 2013 року

м. Львів

Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури в складі голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Загарія В.М., заступників голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Макарова О.А. та Беляєва О.А, членів Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури: Безеги Т.М., Борсука П.Й., Вагіної Н.А., Вишаровської В.К., Волчо В.В., Дроботущенко Т.О., Котелевської К.В., Левчук Т.В., Міняйла В.О., Нощького О.В., Одновола В.К., Петренка В.М., Пшеничного О.Л., Рогозянської С.О., Стройванса В.Л., Тарасової А.М., Таргонія В.О., Шестака В.С., розглянувши у відкритому засіданні справу за зверненням (скаргою) ОСОБА\_2 на рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області від 20 травня 2013 року про притягнення адвоката **ОСОБА\_1** до дисциплінарної відповідальності, -

### ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА\_2 звернувся зі скаргою на адвоката ОСОБА\_1, просив притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності, а також стягнути з адвоката на його користь 2000 грн. невідпрацьованого гонорару та 17000 грн. відшкодування майнової шкоди. Рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області від 20 травня 2013 року, за грубе порушення Правил адвокатської етики (недотримання принципу добросовісності на стадії виконання адвокатом доручення клієнта), до адвоката ОСОБА\_1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ... від ...1996р., видане Кіровоградською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури, зареєстрований в ЄРА України, адреса робочого місця - м. Кіровоград, ...) застосоване дисциплінарне стягнення у виді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців. Питання про стягнення з адвоката коштів, регіональною КДКА не вирішувалося, з посиланням на не віднесення цих питань до компетенції дисциплінарної палати.

ОСОБА\_2 оскаржив вище вказане рішення регіональної КДКА до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури в частині відмови КДКА Кіровоградської області у розгляді звернення про стягнення коштів. Просить притягнути адвоката до часткового відшкодування спричинених ним матеріальних збитків, зокрема стягнути з ОСОБА\_1 2000 грн. невідпрацьованого гонорару та 17000 грн. матеріальних збитків. Окрім цього, не заперечуючи правильність прийнятого регіональною КДКА рішення в частині притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності та щодо виду застосованого до адвоката дисциплінарного стягнення, скаржник не погоджується з наявним у рішенні висновком про часткове виконання адвокатом доручення клієнта, (склав зустрічну позовну заяву), заперечує наявну в рішенні інформацію про невиконання матір'ю заявника своєї обіцянки принести адвокату ухвалу апеляційного суду, яка мала бути використана останнім, як доказ по справі клієнта. Вважає, що вказаним твердженням, КДКА перебрало вину адвоката у невиконанні умов договору про надання правової допомоги № 144 від 20.03.2012 р. на його матір.

Заслухавши доповідача – члена ВКДКА Вагіну Н.А., перевіrivши матеріали справи та викладені у скарзі доводи, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури вважає, що звернення ОСОБА\_2 задоволенню не підлягає з наступних підстав.

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури є органом адвокатського самоврядування, який утворюється з метою визначення рівня фахової підготовленості осіб, які виявили намір отримати право на заняття адвокатською діяльністю, та вирішення питань щодо дисциплінарної відповідальності адвокатів.

Перелік повноважень кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури та її палат визначені Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Відповідно до ч. 5 ст. 50. цього Закону до повноважень КДКА належать: 1) організація та проведення кваліфікаційних іспитів; 2) прийняття рішень щодо видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту; 3) прийняття рішень про зупинення або припинення права на заняття адвокатською діяльністю; 4) здійснення дисциплінарного провадження стосовно адвокатів; 5) вирішення інших питань, віднесених до повноважень кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури цим Законом, рішеннями конференції адвокатів регіону, Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, Ради адвокатів України, з'їзду адвокатів України. У передбачених цим Законом випадках повноваження кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури здійснює її кваліфікаційна або дисциплінарна палата.

Відповідно до ч.1 ст. 41 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата КДКА приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення ним дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Отже, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», вирішення питань пов'язаних з фінансовими відносинами сторін не віднесено до компетенції кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, про що правильно зазначено в рішенні КДКА Кіровоградської області від 20.05.2013р.

Розгляд питань майнового характеру, в тому числі про стягнення коштів, зобов'язання повернути кошти, відшкодування збитків і т.ін. є виключно прерогативою суду. Відповідно до ст.ст. 55, 124 Конституції України права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

За результатами розгляду дисциплінарної справи за скаргою ОСОБА\_2 відносно адвоката ОСОБА\_1, КДКА Кіровоградської області дійшла висновку про вчинення адвокатом ОСОБА\_1 одноразового грубого порушення правил адвокатської етики, що полягали в недотриманні адвокатом принципу добросовісності на стадії виконання доручення клієнта за договором № 144 від 20.03.2012 р. та притягнула його за це до дисциплінарної відповідальності. Відповідно до вимог ч.1 ст. 41 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», при обранні виду дисциплінарного стягнення, регіональна КДКА, окрім інших обставин, врахувала часткове виконання адвокатом доручення клієнта,

зазначивши, що адвокат підготував та подав до суду зустрічну позовну заяву. Доводи заявника про те, що позовна заява була підготовлена адвокатом не на підставі угоди № 144 від 20.03.2012р., а за окрему плату і до укладення даного договору, не впливають на правильність висновку комісії про часткове виконання адвокатом угоди, позаяк „з матеріалів дисциплінарного провадження вбачається та ОСОБА\_2 не заперечує, що на виконання угоди №144 від 20.03.2012р., адвокат подавав зустрічний позов до суду та 30.03.2012р. приймав участь в попередньому судовому засіданні.

ВКДКА також вважає безпідставними доводи ОСОБА\_2 щодо наявності в рішенні КДКА інформації про невиконання матір'ю заявника своєї обіцянки принести адвокату ухвалу апеляційного суду, яку останній планував надати суду як доказ по справі клієнта. Зазначена інформація викладена в тексті рішення не як встановлений комісією факт або обставина, як помилково вважає заявник, а як зміст наданих адвокатом пояснень, що відповідає вимогам п.6.6. Регламенту кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 16 лютого 2013 року № 77.

З огляду на викладене, за результатами розгляду дисциплінарної справи за скаргою ОСОБА\_2 відносно адвоката ОСОБА\_1, КДКА Кіровоградської області прийняла правильне рішення від 20.05.2013 р. про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, відмовивши заявнику в розгляді питання про повернення гонорару та відшкодування майнової шкоди.

Враховуючи викладене, керуючись ст.52 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст. 6 Положення про Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, ВКДКА, -

#### **ВИРІШИЛА:**

Скаргу ОСОБА\_2 залишити без задоволення, а рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області від 20 травня 2013 року про притягнення адвоката ОСОБА\_1 до дисциплінарної відповідальності без змін.

Секретарю Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.

Матеріали справи повернути до регіональної КДКА.

Голова Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури /підпис/

Секретар Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури /підпис/