

КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ Кіровоградської області

м. Кіровоград

19 серпня 2013 року

РІШЕННЯ

«Про відмову у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту»

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі голови комісії Пільгуя М.О., голів палат Звіздун А.М. та Волосяна О.І., членів комісії: Павліченка О.І., Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Квашука О.Д., Майнард Н.О., Ревякіної Є.М., Вишні Є.В., Коротича В.А., Охріменка В.Б., Чепули І.В., Дем'яненко Т.О., Стахеєва О.О., Пушкарьова Д.Є., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № ... та заслухавши усні відповіді на білет № ... <Руженко Тетяни Павлівни>***,

ВСТАНОВИЛА:

Руженко Т.П. задовільно склала письмовий іспит, з певними зауваженнями, які зводяться до наступного.

У всіх виконаних процесуальних документах заявниця не зазначила засоби зв'язку; по першому завданню помилково поставила питання про винесення рішення про відмову в розірванні шлюбу, хоча по тексту документу повинна була поставити питання про надання строку для примирення; по третьому завданню проект процесуального документу до кінця не виконаний.

Із зауваженнями по письмовій роботі погодилася.

Усні відповіді на 12 з 15 питань по білету № 21 заявниця дала неправильні, а на одне питання білету взагалі не змогла надати жодної відповіді.

Так, заявниця не знає, коли набув чинності Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», не розуміє структури органів адвокатського самоврядування згідно даного закону та порядку їх формування, не знає яким органом та коли затверджено чинні Правила адвокатської етики.

Крім того, заявниця не знає, з яких питань можна звернутися до Європейського суду з прав людини, не знає дату і навіть рік ратифікації Україною Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а також дати набрання законної сили чинними на даний час Кримінальним, Цивільним та Сімейним кодексами України.

Заявниця також виявила низький рівень знань у галузі цивільного, кримінального, господарського, трудового, житлового та сімейного права.

Так, вона не знає, що до першої черги спадкування за законом належить також чоловік (жінка) спадкодавця, а також плуває четверту та п'яту черги спадкування за законом, помилково вважає, що до складу суду присяжних входять сім присяжних, а також, що у 2012 році набрав чинності Закон України «Про кримінальні проступки».

Також заявниця помилково вважає, що в порядку господарського судочинства розглядаються справи лише щодо укладання, виконання та розірвання господарських договорів, та не знає, що до позовної заяви до господарського суду обов'язково мають бути додані докази направлення її копії та додатків до неї на адресу інших учасників процесу.

Крім того, заявниця не знає, з якими категоріями працівників може бути укладений договір про повну матеріальну відповідальність, та з якого віку в Україні може наставати кримінальна відповідальність, помилково вважає, що за певні злочини така відповідальність може наставати з 11 років, а за вчинення крадіжки та грабежу – з 16 років.

Заявниця також не знає всіх випадків виселення з жилих приміщень без надання іншого жилого приміщення та з наданням іншого жилого приміщення, не знає поняття «службового житлового приміщення», не знає всіх випадків, коли укладення шлюбу є неможливим, не знає видів податків, що існують в Україні, а також видів податкових перевірок.

Результат письмового та усного іспиту в їх сукупності свідчить про недостатні теоретичні знання необхідних галузей права та законодавства про адвокатуру, не дивлячись на те, що програму для підготовки до іспитів заявниця отримала ще 11 травня 2011 року та мала достатньо часу для підготовки до іспитів.

За таких обставин, комісія приймає до уваги, що заявниця за результатами іспитів отримала недостатню кількість балів (24,6 балів) і їй не може бути видано свідоцтво про складення кваліфікаційного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст. 13 Закону України «Про адвокатуру», ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, КДКА Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити Руженко Тетяні Павлівні у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Руженко Т.П. роз'яснено право на отримання копії даного рішення та порядок його оскарження до ВКДКА або до суду на протязі 30 днів.

Голова комісії /підпис/

Секретар комісії /підпис/

Члени комісії /підписи/

*** Примітка: прізвище заявника змінено для публікації на сайті.