

КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ Кіровоградської області

м. Кіровоград

16 вересня 2013 року

РІШЕННЯ

Про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі голови Пільгуя М.О., голів палат Звіздун А.М. та Волосян О.І., членів комісії: Павліченка О.І., Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Квашука О.Д., Коротича В.А., Охріменко В.Б., Чепули І.В., Дем'яненко Т.О., Стахєєва О.О., Пушкарьова Д.Є., Мазуренко Н.Ю., розглянувши на своєму засіданні **письмову роботу** по білету № 20 ОСОБА_1,

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 13 травня 2013 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 5 років 3 місяці, надав необхідні документи та сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати №3 від 20 травня 2013 року заявник допущений до складання кваліфікаційного іспиту, письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 19 серпня 2013 року.

За результатом письмового іспиту ОСОБА_1 отримав 46,5 балів при необхідних як мінімум 80 балів та допустив наступні помилки при складенні проектів процесуальних документів по білету № 20.

По першому завданні не зазначив дату встановлення родинних відносин відповідно до вимог ст. ст. 362, 346 ЦПК України; відсутні посилання на норми матеріального та процесуального права.

По другому завданні: відсутня конкретизація об'єктів захисту авторського права та немає посилання на норми матеріального та процесуального права; не зазначено, що до копії позовної заяви для відповідача долучаються додатки.

По третьому завданню неправильно вказаний судовий орган, якому адресується заперечення на апеляційну скаргу; неправильно зазначений учасник процесу як «особа до якої подано заперечення»; відсутнє посилання на норми матеріального та процесуального права; суттєві зауваження по змісту заперечення.

По четвертому завданню неправильно визначений строк адміністративного затримання; відсутні посилання на норми матеріального та процесуального права та на додатки до скарги; не зазначено особу чи орган, дії якої оскаржуються.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині достатніх знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущеним до здачі усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити ОСОБА_1 у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Заявнику роз'яснюється право на оскарження рішення на протязі 30 днів у відповідності до ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»

Голова комісії	/підпис/
Секретар комісії	/підпис/
Члени комісії	/підписи/



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ

КОПІЯ

РІШЕННЯ № Х-029/2013

17 грудня 2013 року

м. Київ

Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури у складі голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Загарія В.М., заступника голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Макарова О.А., секретаря Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Піх І.Б., членів Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури: Безеги Т.М., Бірюкової А.М., Борсука П.И., Вишаровської В.К., Волчо В.В., Дроботущенко Т.О., Кравченка П.А., Левчук Т.В., Місяця А.П., Мягкого А.В., Ноцького О.В., Одновола В.К., Петренка В.М., Пшеничного О.Л., Сobotника В.Й., Стройванса В.Л., Тарасової А.М., Таргонія В.О., Шестака В.С., розглянувши у відкритому засіданні скаргу ОСОБА_1 на рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № 8 від 16 вересня 2013 року про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, -

ВСТАНОВИЛА:

До Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури звернувся ОСОБА_1 зі скаргою на рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури » Кіровоградської області № 8 від 16 вересня 2013 року, яким гр. ОСОБА_1 було відмовлено у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Перевіркою скарги з'ясовано, що 13 травня 2013 року ОСОБА_1 звернувся до КДКА

Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішенням кваліфікаційної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № 3 від 20 травня 2013 року ОСОБА_1 було допущено до складання кваліфікаційних іспитів.

Письмовий іспит був призначений та виконаний Скаржником 19 серпня 2013 року.

16 вересня 2013 року кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області розглянула на своєму засіданні письмову роботу ОСОБА_1 та винесла оскаржуване рішення № 8 про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мотивуючи це недостатньою підготовкою Скаржника в частині достатніх знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

16 жовтня 2013 року до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури надійшла скарга ОСОБА_1 на рішенням КДКА Кіровоградської області № 8 від 16 вересня 2013 року.

У своїй скарзі ОСОБА_1 зазначає, що КДКА Кіровоградської області дала неправильну оцінку його письмовій роботі; вказує на помилкове застосування положень Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України № 154 від 01.06.2013 р.; висловлює припущення щодо суб'єктивного ставлення до нього з боку Голови КДКА Кіровоградської області; просить скасувати рішення КДКА Кіровоградської області № 8 від 16 вересня 2013 року як незаконного та призначити повторне складання іспиту в іншій кваліфікаційно-дисциплінарній комісії адвокатури на розсуд Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

Заслухавши доповідача - члена Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Місяця А.П., перевіrivши матеріали скарги, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури вважає, що скарга ОСОБА_1 не підлягає задоволенню з наступних підстав.

В своїй скарзі ОСОБА_1 помилково зазначає, що на момент складання кваліфікаційного іспиту діяв Порядок складання кваліфікаційних іспитів у регіональних кваліфікаційно-дисциплінарних комісіях адвокатури затверджений протоколом Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури при Кабінеті Міністрів України № 6/2 від 1 жовтня 1999 року, з подальшими змінами і доповненнями.

Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури було встановлено, що письмовий іспит Скаржник склав 19 серпня 2013 року, тобто в період дії Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 80 від 16.02.2013 р. (надалі - Порядок).

Відповідно до пункту 3.7. Порядку кваліфікаційний іспит складається з двох частин: письмового іспиту та усного іспиту, які проводяться окремо.

Згідно пунктів. 3.12., 3.13. Порядку особа, яка за результатами складання письмового іспиту отримала більш ніж 80 балів, вважається такою, що успішно склала письмовий іспит. До складання усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

З дослідження матеріалів атестаційної справи ОСОБА_1 вбачається, що письмовий іспит Скаржника Кіровоградською КДКА було оцінено в 46.5 балів, що згідно пункту 3.12 Порядку не вважаються успішним, та тягне за собою не допуск до складання усного кваліфікаційного іспиту, та винесення рішення про відмову у видачі свідоцтва пре складення кваліфікаційного іспиту.

Разом з тим, до доводів Скаржника в частині необґрунтованості оцінки письмового кваліфікаційного іспиту, складеного ОСОБА_1 19 серпня 2013 р., та упередженого ставлення з боку Голови КДКА Кіровоградської області, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури відноситься критично, оскільки з дослідження матеріалів атестаційної справи Скаржника вбачається низький рівень виконання письмового іспиту.

В такому разі, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури дійшла висновку про те, що КДКА Кіровоградської області законно та обґрунтовано прийняла оскаржуване Рішення № 8 від 16 вересня 2013 року про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту ОСОБА_1, та підстав для його скасування немає.

Відповідно до пункту першого частини четвертої, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ВКДКА розглядає скарги на рішення, дії чи бездіяльність кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури та за результатами розгляду скарги має право: 1) залишити скаргу без задоволення, а рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без змін; 2) змінити рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури; 3) скасувати рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури та ухвалити нове рішення; 4) направити справу для нового розгляду до відповідної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури та зобов'язати кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури вчинити певні дії.

Відповідно до пункту 2.1. Положення про Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, затвердженого Установчим з'їздом адвокатів України 17 листопада 2012 року, метою ВКДКА є забезпечення здійснення адвокатського самоврядування відповідно до вимог закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» в частині здійснення контролю та сприяння організації діяльності кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури регіонів при вирішенні питання кваліфікаційного відбору осіб, які виявили намір здійснювати адвокатську діяльність, та дисциплінарної відповідальності адвокатів.

На підставі викладеного, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури, керуючись пунктом один частини п'ятої статті 52 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», пунктом 6.2.1 Положення про Вищу кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, пунктом 3.6.5.(1) Регламенту Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, -

ВИРІШИЛА:

Залишити скаргу гр. ОСОБА_1 на рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № 8 від 16 вересня 2013 року про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту без задоволення, а рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № 8 від 16 вересня 2013 року - без змін.

Секретарю Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.

Матеріали справи повернути до регіональної КДКА.

Рішення ВКДКА може бути оскаржене до суду протягом тридцяти днів з дня його прийняття.

Голова Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури /підпис/

Секретар Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури /підпис/