



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

м. Кіровоград

Рішення № 3 від 20 січня 2014 року

**Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Волосяна О.І. (голови палати), Пільгуя М.О. (голови комісії), Мазуренко Н.Ю., Стахєєва О.О., Дем'яненко Т.О., Пушкарьова Д.С. (секретаря палати), розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 11 та заслухавши усні відповіді на білет № 5 **ОСОБА_1**,

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 по білету № 11 виконав письмову роботу. За результатами письмового іспиту заявник набрав 83 бали.

Усні відповіді на 13 з 15 питань по білету № 5 заявник дав неправильні.

Так, заявник не знає навіть місяця ухвалення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і набрання ним чинності, не знає положень, що регулюють можливість наявності колізії в позиції захисника та підзахисного у кримінальному процесі, вважає, що за КПК України 2012 року фахівці в галузі права також мають право на здійснення захисту у кримінальних провадженнях, а також, що здійснення захисту у кримінальному провадженні починається з моменту звернення клієнта до адвоката, та що правову позицію у кримінальному провадженні обирає саме адвокат.

Заявник не знає, як вірно називається процесуальний документ, згідно якого особі повідомляється про підозру, вважає, що цей документ має назву «постанова», не знає, що у певних випадках повідомлення особі про підозру здійснюється не слідчим, а прокурором; помилково вважає, що після закінчення по кримінальній справі досудового розслідування до суду направляються матеріали кримінальної справи.

Крім того, заявник необгрунтовано вважає, що адвокатська діяльність являє собою діяльність з надання послуг, а також що наявність у адвоката наукового ступеню не може впливати на розмір гонорару адвоката.

Також заявник безпідставно вважає, що в порядку окремого провадження розглядаються в тому числі справи про надання особам психологічної допомоги у кримінальних справах, не знає чіткого розмежування у складах злочинів, передбачених ст. 364 та ст. 365 КК України, а також випадків, коли адвокат може виступати у правовідносинах як службова особа.

ОСОБА_1 помилково вважає, що підготовче провадження у кримінальній справі призначене для збору матеріалів, що участь захисника у підготовчому провадженні є обов'язковою в усіх випадках, а також що на підготовчому судовому засіданні вирішується питання про порядок допиту свідків. Заявник не знає, які рішення можуть бути прийняти за результатами підготовчого судового засідання.

Також заявник невірно вважає, що по трудових спорах має сплачуватися судових збір, не знає відмінності правового статусу гуртожитків та службового житла, не знає умов та порядку набуття житлом статусу службового, помилково вважає, що позовна давність до сімейних відносин взагалі не застосовується, а також що слідчий не має права затримати особу без дозволу слідчого судді.

Крім того, заявник не знає передбачених Податковим кодексом України видів податкових перевірок та необгрунтовано вважає, що приватизація земельних ділянок здійснюється виключно за конкурсом, а документом, який посвідчує право приватної власності на землю, є сертифікат на земельну ділянку.

Більш того, заявник не знає дати ратифікації Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод Верховною Радою України і помилково вважає, що Конвенція не має відношення до кримінального та кримінального процесуального законодавства України, а її значення для українського законодавства включає в себе преюдицію певних дій.

Зважаючи на значну кількість неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявник набрав 28,2 бали, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримав у сумі 111,2 бали.

Відповідно до п. 14.10 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту особа вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 45 балів.

Оскільки заявник за результатами оцінювання усного іспиту набрав менше необхідних 45 балів, він не може вважатися таким, що успішно склав кваліфікаційний іспит.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

Відмовити **ОСОБА_1** у видачі свідоцтва про складання кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

/підпис/

Пільгуй М.О.

Голова кваліфікаційної палати

/підпис/

Волосян О.І.

Секретар кваліфікаційної палати

/підпис/

Пушкарьов Д.Є.