



м. Кропивницький

Рішення № 114 від 30 липня 2018 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 7 <ОСОБА_1>.

В С Т А Н О В И Л А :

<ОСОБА_1> 11 грудня 2017 року звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мала стаж роботи в галузі права 4 роки 5 місяців та надала необхідні документи, сплатила внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 16 від 18.12.2017 р. <ОСОБА_1> допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 23.07.2018 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА_1> отримала лише 20 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 7 <ОСОБА_1> допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів та обранні правової позиції.

Підготовлена заявницею при виконанні **першого завдання** позовна заява про захист прав інтелектуальної власності, стягнення матеріальної та моральної шкоди не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Так, при складанні відповідної позовної заяви заявницею невірно визначена підсуд-

ність справи одному з районних судів міста Кропивницький, в той час як і позивач, і відповідач зареєстровані у м. Київ /вказано заявницею в позовній заяві/, що суперечить вимогам ст. 27 ЦПК України, згідно якої позови до юридичних осіб подаються за їх місцезнаходженням згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб. Подібна категорія позовів до переліку, визначеного у ст. 28 ЦПК України (підсудність за вибором позивача), не відноситься.

В порушення вимог ст. 175 ЦПК України в позовній заяві не зазначені: електронні адреси сторін (п. 2 ч. 3 ст. 175 ЦПК України), ціна позову та обґрунтований розрахунок сум, що підлягають стягненню (п. 3 ч. 3 ст. 175 ЦПК України), відомості щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до позову (п. 8 ч. 3 ст. 175 ЦПК України), попередній (орієнтований) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс або очікує понести у зв'язку з розглядом справи (п. 9 ч. 3 ст. 175 ЦПК України), підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову до цього ж відповідача, з тим самим предметом та з тих же підстав (п. 10 ч. 3 ст. 175 ЦПК України).

У вступній частині позову не вказано, що позов подається представником, і не зазначені всі необхідні реквізити представника, хоча сам позов підписується представником.

В позові не зазначено суми судового збору та його складу. В даному випадку згідно з фабулою справи позивачем заявляються декілька позовних вимог, а тому судовий збір стягується за кожну вимогу окремо.

В описовій частині позовної заяви відсутні посилання на обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги. Зокрема жодним чином не обґрунтовані вимоги про стягнення матеріальної шкоди у розмірі 15000 грн. та моральної шкоди у розмірі 10000 грн., а також не наведені жодні відповідні докази.

В мотивувальній частині позову заявниця посилається на норми ЦПК України в редакції, що не є чинною на даний час (тобто в редакції, що втратила чинність 15.12.2017 р.).

В резолютивній частині позову ставиться питання про встановлення факту незаконного використання права інтелектуальності, однак не вказується, ким саме, якого саме права та за яких обставин. До того ж такий спосіб захисту прав не є належним. Також у позові ставиться питання про «зобов'язання відповідача сплатити на користь позивача матеріальну та моральну шкоду» (що не є ефективним засобом захисту), а не про стягнення з відповідача на користь позивача такої шкоди. Крім того, не ставиться питання про стягнення на користь позивача з відповідача судових витрат.

В супереч вимогам ч. ч. 1 та 7 ст. 177 ЦПК України в переліку додатків до позову не вказано копії позовної заяви та доданих до неї документів для відповідача, а також ордеру адвоката як підстави повноважень адвоката як представника.

В переліку нормативно-правових актів, якими обґрунтовуються позовні вимоги, зазначено лише загальні норми ЦК України, що регулюють питання права інтелектуальної власності, водночас посилання на норми спеціального закону – Закону України «Про авторське право та суміжні права» – відсутні.

Складена заявницею при виконанні **другого завдання** позовна заява у зв'язку з порушенням умов договору оренди підготовлена неправильно, не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини, а також має неточності, що свідчать про прогалини у знаннях з відповідного питання.

Позовна заява адресована районному суду і складена в порядку цивільного судочинства, хоча згідно умов завдання сторонами у справі є фізичні особи-підприємці, а тому позов має бути складений в порядку господарського судочинства і адресований господарському суду.

В порушення вимог ст. 162 ГПК України не зазначені: електронної адреси сторін (п. 2 ч. 3 ст. 162 ГПК України), ціна позову та обґрунтований розрахунок сум, що стягуються (п. 3 ч. 3 ст. 162 ГПК України), відомості щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до позову (п. 8 ч. 3 ст. 162 ЦПК України), попередній (орієнтований) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс або очікує понести у зв'язку з розглядом справи (п. 9 ч. 3 ст. 162 ГПК України), підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову до цього ж відповідача, з тим самим предметом та з тих же підстав (п. 10 ч. 3 ст. 162 ГПК України), сума судового збору.

У позові не вказано, що він подається представником, і не зазначені всі необхідні реквізити представника.

В мотивувальній частині позову заявниця посилається на норми ЦПК України в редакції, що не є чинною на даний час (тобто в редакції, що втратила чинність 15.12.2017 р.).

Всупереч вимогам ч. ч. 1 та 5 ст. 164 ГПК України в переліку додатків до позову не вказано доказів направлення копії позовної заяви та доданих до неї на адресу документів для відповідача, а також ордеру адвоката як підстави повноважень адвоката як представника.

Крім того, заявницею невірно обраний спосіб захисту, передбачений договором. Так, згідно умов завдання заявницею мав бути складений позов про повернення орендованого майна після спливу строку дії договору оренди та про стягнення орендної плати за останній місяць оренди. Водночас заявницею складено позовну заяву про розірвання договору оренди, хоча згідно умов завдання дія даного договору і так вже припинилася.

Більш того, в резолютивній частині позовної заяви заявницею ставиться питання про стягнення з відповідача на користь позивача певної суми згідно договору оренди, однак не зазначається, який правовий характер цієї суми (того, що вона є безпідставно несплаченою орендною платою). Також заявниця просить суд вилучити автомобіль з неправомірного володіння відповідача на користь позивача, що є неналежним способом захисту у ситуації, наведеній у фабулі завдання. Крім того, в позові не ставиться питання про стягнення на користь позивача з відповідача судових витрат.

В переліку додатків до позовної заяви зазначається «листування» з доказами відмови відповідача від сплати орендної плати, однак за текстом самого позову жодні посилання на подібні докази відсутні.

Складена заявницею при виконанні **третього завдання** заява про відвід судді хоч і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, в тесті заяви про відвід судді мається загальне посилання на норму ст. 75 КПК України, однак за текстом наведені підстави, передбачені одразу двома пунктами ч. 1 даної статті, а саме п. 3 (якщо суддя особисто, його близькі родичі чи члени його сім'ї заінтересовані в результатах провадження) та п. 4 (за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді), які фактично суперечать одне одному.

Всупереч вимогам ч. 5 ст. 80 КПК України складена заявницею заява про відвід не може вважатися мотивованою, оскільки не містить посилань на жодні конкретні докази, які доводять факти, що в ній викладені. Жодні подібні докази не зазначені в переліку додатків до заяви.

Надана заявницею відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з цивільного процесу підготовлена неправильно, тобто не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Так, згідно наданої заявниці фабули необхідно було скласти відповідний документ з метою допомоги Іванову І.І., який бажає припинити свою частку (1/3) у праві спільної част-

кової власності на неподільну квартиру, якою він фактично не користується, та зобов'язати двох інших співвласників (по 1/3 частки кожен) сплатити йому ринкову вартість його частки.

В порушення вимог ст. 175 ЦПК України у складеній заявницею позовній заяві не зазначені: електронні адреси сторін (п. 2 ч. 3 ст. 175 ЦПК України), ціна позову та обґрунтований розрахунок сум, що підлягають стягненню (п. 3 ч. 3 ст. 175 ЦПК України), відомості щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до позову (п. 8 ч. 3 ст. 175 ЦПК України), попередній (орієнтований) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс або очікує понести у зв'язку з розглядом справи (п. 9 ч. 3 ст. 175 ЦПК України), підтвердження позивача про те що ним не подано іншого позову до цього ж відповідача, з тим самим предметом та з тих же підстав (п. 10 ч. 3 ст. 175 ЦПК України).

У вступній частині позову не вказано, що позов подається представником, і не зазначені всі необхідні реквізити представника, хоча сам позов підписується представником.

До позовної заяви не додано жодних доказів на підтвердження обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, і зокрема доказів неподільності об'єкта нерухомості, щодо якого заявляється позов, вартості даного об'єкту, а також доказів звернення позивача до інших співвласників з метою отримання від них відповідної компенсації.

Спосіб захисту, вказаний заявницею у вступній частині позовної заяви (про припинення спільної часткової власності) не співпадає з тим, який вона вказала в резолютивній частині (зобов'язання відповідачів сплатити на користь позивача ринкову вартість його частки), не зазначається ціна позову та сума, яку заявниці просить зобов'язати відповідачів сплатити на користь позивача.

В мотивувальній частині позову заявниця посилається на норми ЦПК України в редакції, що не є чинною на даний час (тобто в редакції, що втратила чинність 15.12.2017 р.).

Також всупереч вимогам ч. ч. 1 та 7 ст. 177 ЦПК України в переліку додатків до позову не вказано копії позовної заяви та доданих до неї документів для відповідача, а також ордеру адвоката як підстави повноважень адвоката як представника.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявниця не склала письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА_1> та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.
Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.