



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 105 від 23 липня 2018 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеева О.О., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 16 <ОСОБА_1>.

В С Т А Н О В И Л А :

<ОСОБА_1> 11 грудня 2017 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 3 роки та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 16 від 18.12.2017р. <ОСОБА_1> допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 16.07.2018 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА_1> отримав лише 20 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 16 <ОСОБА_1> допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та обранні правової позиції.

Перше завдання підготовлене заявником неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання, суперечить умовам фабули завдання.

Так, згідно умов даного завдання заявник мав скласти позовну заяву про стягнення аліментів на утримання дитини з її батька, дохід якого є мінливим.

Всупереч умовам завдання заявником складено не позовну заяву, а заяву про видачу судового наказу. При цьому заявник послався на необхідність визначення розміру аліментів у розмірі 1/4 частини доходів батька дитини, хоча умовами завдання такий розмір не визначений.

Резолютивна частина складеного заявником процесуального документа не відповідає вимогам закону, оскільки не містить зазначення того, на користь якої особи мають стягуватися аліменти (на користь матері дитини) та до якого часу (до дати досягнення дитиною повноліття).

Також всупереч вимогам ч. 2 ст. 191 СК України заявником ставиться питання про стягнення аліментів за період з дати розірвання шлюбу (10.04.2014 р.), що перевищує три роки до дня звернення до суду (16.07.2018 р.), а сама необхідність стягнення аліментів за минулий час належним чином не мотивована.

Друге завдання підготовлене заявником неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання, суперечить умовам фабули завдання.

Так, згідно умов даного завдання заявник мав скласти позовну заяву про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

Водночас заявником складено адресований до окружного адміністративного суду процесуальний документ з назвою «адміністративна скарга на повідомлення-рішення», що нормами КАС України не передбачено.

В тексті складеного заявником процесуального документа відсутні посилання на жодні норми процесуального закону (КАС України).

Також в тексті документу всупереч вимогам п. 3 ч. 5 ст. 160 КАС України не зазначено ціну позову, а відомості про вжиття заходів досудового урегулювання спору вказані невірно, оскільки Податковим кодексом України не передбачене досудове врегулювання спору шляхом надсилання листа-пояснення до органу, що прийняв податкове повідомлення-рішення.

Всупереч вимогам ч. 1 ст. 161 КАС України до позовної заяви не додано її копії та копій доданих до неї документів відповідно до кількості учасників справи.

Обраний заявником спосіб захисту (скасування податкового повідомлення-рішення) не повною мірою відповідає вимогам ч. 1 ст. 5 та ч. 2 ст. 245 КАС України, згідно яких, необхідним є звернення з позовом про визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень.

Вимоги, що ставляться заявником в прохальній частині складеного ним процесуального документа, не відповідають завданню та фабулі справи, згідно якої платник податків вважає податкове повідомлення-рішення необґрунтованим лише частково, в той час як заявником ставиться питання про скасування даного рішення в цілому.

Складена заявником при виконанні **третього завдання** апеляційна скарга на постанову судді про притягнення особи до адміністративної відповідальності за ст. 124 КпАП України хоч загалом і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Зокрема у вступній частині апеляційної скарги з невідомих причин в якості позивача (якого по такій категорії справ в принципі бути не може) вказаний орган поліції (ВП ГУ НП у м. Кіровограді).

В описовій частині скарги зазначено про невірне застосування судом першої інстанції норм матеріального права, проте в подальшому не вказано, які саме норми застосовані неправильно.

Прохальна частина скарги сформульована невірно. Відповідно до ст. 294 КпАП України, посилання на яку в тексті складеної заявником апеляційної скарги також взагалі відсутнє, за результатами розгляду апеляційної скарги суд може зокрема або скасувати постанову та прийняти нову постанову, або змінити постанову. В даному випадку, згідно з фабулою завдання заявнику треба було ставити питання саме про зміну постанови суду першої інстанції шляхом застосування до особи іншого виду адміністративного стягнення. Натомість зая-

вником ставиться питання про скасування постанови «в частині відповідальності у вигляді позбавлення права керувати транспортними засобами». При цьому заявник просить «застосувати відповідальність більш м'яку у вигляді штрафу».

Надана заявником відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з адміністративного процесу є невірною.

Так, згідно наданої заявнику фабули необхідно було вирішити, якою має бути правова позиція представника КП «Київтранс» як відповідача в адміністративній справі за позовом Київського міського відділення Фонду соціального захисту інвалідів про стягнення з названого підприємства адміністративно-господарських санкцій та пені за порушення термінів сплати таких санкцій. Підстава позову – працевлаштування на підприємстві недостатньої кількості інвалідів (14 замість 19).

У наданій заявником відповіді міститься лише посилання на ст.ст. 238 та 239 ГК України, що не відображає правової позиції і свідчить про поверхневе виконання завдання. Більш того, заявник вказує на те, що стягнення зазначених у фабулі санкцій законом не передбачено, що не відповідає дійсності.

Водночас заявник не звернув уваги на те, що умовами завдання визначено, що підприємством створено усі необхідні робочі місця для інвалідів (всі 19), хоча і працевлаштовано на них лише 14 інвалідів.

За таких обставин заявник з посиланням на ст. 218 ГК України (згідно якої учасник господарських відносин відповідає за невиконання або неналежне виконання господарського зобов'язання чи порушення правил здійснення господарської діяльності, якщо не доведе, що ним вжито усіх залежних від нього заходів для недопущення господарського правопорушення) мав детально навести аргументи на користь поважності причин не працевлаштування підприємством 5 інвалідів. До таких аргументів можуть належати докази подання підприємством відповідних запитів до органів зайнятості населення з наміром працевлаштування інвалідів згідно норм, визначених чинним в Україні законодавством, а також вжиття інших заходів, спрямованих на таке працевлаштування.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА_1> та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.