



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Паученка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 103 від 23 липня 2018 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеева О.О., а також голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 5 <ОСОБА_1>.

В С Т А Н О В И Л А :

<ОСОБА_1> 13 листопада 2017 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 4 роки та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 14 від 20.11.2017р. <ОСОБА_1> допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 16.07.2018 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА_1> отримав лише 68 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 5 <ОСОБА_1> допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів та обранні правової позиції.

Складена заявником при виконанні **першого завдання** позовна заява про захист ділової репутації школи була підготовлена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання, а також не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Так, у позовній заяві в якості ще одного відповідача або третьої особи не вказаний конкретний журналіст (дані якого відомі згідно фабули завдання), яким написана стаття у газеті, що на думку позивача містить недостовірну інформацію про нього.

В тексті позовної заяви взагалі відсутні посилання на будь-які норми процесуального права.

В порушення вимог п. 8 ч. 3 ст. 175 ЦПК України в позові відсутнє зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додані до позову.

Всупереч вимогам п. 9 ч. 3 ст. 175 ЦПК України в тексті позову відсутній попередні (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивача поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи.

В порушення п. 10 ч. 3 ст. 175 ЦПК України в тексті позову позивачем надано підтвердження про те, що ним не подано іншого позову до цього ж відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав лише до цього ж суду, аналогічне підтвердження стосовно інших судів не надано.

Позовна заява підписана директором школи, однак жодних доказів на підтвердження повноважень даної особи до позову не додано.

Резолютивна частина позовної заяви містить вимоги не до відповідача (газети), а до суб'єкта, що стороною у справі не є та навіть не є особою (редакція газети). Також в резолютивній частині позову не конкретизовано, яку саме недостовірну інформацію, надруковану у певній статті певного номеру газети, вимагає спростувати позивач.

Складена заявником при виконанні **другого завдання** заява про банкрутство товариства, хоч загалом і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, у тесті заяви взагалі відсутні будь-які посилання на норми процесуального права.

З усіх норм Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» в тексті заяви наявне посилання лише на норму ч. 3 ст. 10 даного закону, водночас посилання на норми ст. 11 вказаного закону, що визначають вимоги до заяви про банкрутство, відсутні.

В переліку додатків до заяви заявником вказані усі відомості, що вимагаються і ч. 2, і ч. 3 ст. 11 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», хоча ч. 3 даної норми стосується випадків подання заяви про банкрутство не кредитором (як визначено фабулою завдання), а боржником, що свідчить про нерозуміння заявником різниці між такими заявами. Окремо слід відзначити зазначення заявником в переліку додатків до заяви рішення зборів членів боржника про звернення до господарського суду із заявою про порушення провадження у справі про банкрутство, якого за умовами завдання в природі існувати не може.

Всупереч вимогам ч. 7 ст. 11 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» до заяви не додано доказів надсилання боржнику її копії та доданих до неї документів.

Також до заяви не додано документу, що підтверджує повноваження посадової особи, яка її підписала.

Складена заявником при виконанні **третього завдання** скарга на постанову слідчого про закриття кримінального провадження хоч загалом і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Так, згідно назви даної скарги вона стосується не лише незаконності постанови слідчого про закриття кримінального провадження, а й певної бездіяльності слідчого, яка, на думку заявника, виражається у проведенні слідчим не всіх слідчих дій, які заявник вважає необхідними. При цьому заявник взагалі не вказує жодних норм кримінально-процесуального закону, а також не вказує, чому він вважає, що оскаржена ним бездіяльність слідчого входить в перелік випадків, щодо яких скарги можуть бути подані під час досудового розслідування.

В скарзі не вказано процесуальне становище особи, яка її подає (потерпілий), а сама

скарга адресована до суду, а не конкретно слідчому судді даного суду.

В резолютивній частині скарги заявником зазначена вимога про зобов'язання слідчого «вчинити слідчі дії по кримінальному провадженню для знайдення доказів», без конкретизації виду таких дій та доказів.

Надана заявником відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з господарського процесу демонструє знання правових понять і категорій та взаємозв'язку між ними, вміння давати змістовний та логічний аналіз правових норм, хоча і містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини (Закон України «Про іпотеку» та Закон України Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»).

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА_1> та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.