



м. Кропивницький

Рішення № 102 від 23 липня 2018 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про  
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеєва О.О., а також голови комісії Волосяна О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 2 <ОСОБА\_1>.

**В С Т А Н О В И Л А :**

<ОСОБА\_1> 13.11.2017 року звернулася до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мала стаж роботи в галузі права 11 років 2 місяці та надала необхідні документи, сплатила внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 14 від 20.11.2017 року <ОСОБА\_1> допущена до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявницею 16.07.2018 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА\_1> отримала лише 45 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 2 <ОСОБА\_1> допустила наступні помилки при складенні процесуальних документів та обранні правової позиції.

Так, підготовлена заявницею при виконанні **першого завдання** заява про перегляд заочного рішення відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів.

Зокрема в тексті заяви в переліку додатків до неї помилково вказано про долучення не оригіналу, а копії ордеру адвоката, копії позовної заяви для позивача, а також підтвердження того, що відповідачем не подано іншої заяви (позовів) до цього позивача з тим самим предметом з тих самих підстав.

Також в тексті заяви зроблено посилання на низку норм права, які відносять, викла-

дені у фабулі завдання не регулюють, а саме на ст.ст. 23, 27 ЦПК України та ст. 15 ЦК України. Водночас у тексті завдання відсутні посилання на будь-які норми матеріального права, які регулюють правовідносини позики (глава 71 ЦК України), що склалися між сторонами по справі.

Крім того, при викладенні обставин, які свідчать про поважність причин неучасті відповідача в судових засіданнях по вказаній у фабулі завдання цивільній справі, заявниця послалася на те, що відповідач перебував за межами України в період з 02.01.2018 р. по 30.08.2018 р., однак при цьому не звернула уваги на реєстраційний номер справи (405/1256/16-ц), який свідчить про те, що розгляд справи в суді першої інстанції розпочато ще у 2016 році. За таких обставин обраного заявницею обґрунтування недостатньо, необхідним було зазначення певних поважних причин і за 2016-2017 роки.

Складена заявницею при виконанні **другого завдання** позовна заява, що впливає з порушень договору позички, підготовлена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання.

Так, у назві сторін не вказано, що обидві сторони є фізичними особами-суб'єктами підприємницької діяльності, що прямо впливає на дотримання підвідомчості справи за даним позовом саме господарському суду.

В якості обґрунтування необхідності стягнення з відповідача збитків в тексті позову наявне посилання на норму ч. 1 ст. 255 ГК України, яка регулює питання відшкодування збитків, заподіяних зловживанням монопольним становищем, антиконкурентними узгодженими діями, дискримінацією суб'єктів господарювання органами державної влади, органами місцевого самоврядування, а також збитків, заподіяних внаслідок вчинення дій, визначених цим Кодексом як недобросовісна конкуренція. Так само у позові наявне посилання на ст. 1166 ЦК України, що визначає загальні підстави відповідальності за завдану майнову шкоду, тобто стосується ситуацій недоговірних зобов'язань.

Також в якості підстав для стягнення збитків, завданих невиконання умов договору позички, заявниця вказала на факт укладення позивачем 07.02.2016 р. договору оренди транспортно-гасового засобу з іншою особою. При цьому заявниця не звернула уваги на те, що згідно фабули завдання договір позички укладено сторонами 15.05.2016 р., тобто вже після укладення згаданого вище описаного заявницею договору оренди, що свідчить про те, що цей договір ніяк не міг стати наслідком порушення відповідачем умов договору позички, укладеного ним з позивачем, а відтак не може бути підставою для стягнення з відповідача на користь позивача будь-яких збитків.

Всупереч вимогам п. 8 ч. 3 ст. 162 ГПК України в тексті позову відсутнє зазначення наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до позову.

Всупереч вимогам п. 9 ч. 3 ст. 162 ГПК України в тексті позову відсутній попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести в зв'язку із розглядом справи. В переліку додатків документ з такою назвою вказаний, однак будь-які фактичні суми і навіть категорії судових витрат не визначені, хоча в переліку нормативних посилань і зазначена норма ст. 126 ГПК України, яка регулює питання витрат на професійну правничу допомогу.

Резолютивна частина складеного заявницею позову не містить повних реквізитів договору, про розірвання якого заявляється позов, вказані лише його номер та дата, сторони договору не зазначені, не зазначено і те, що даний договір посвідчений нотаріально.

В переліку додатків до позову вказана довіреність, однак не зазначено, яка саме, від чийого імені і кому видана, тобто чи це той процесуальний документ, що підтверджує повноваження представника позивача, яким позов подається.

Складений заявницею при виконанні **третього завдання** цивільний позов у кримінальному провадженні підготовлений неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки що-

до принципових аспектів поставленого питання.

Відповідно до ч. 4 ст. 128 КПК України форма та зміст позовної заяви повинні відповідати вимогам, встановленим до позовів, які пред'являються у порядку цивільного судочинства, тобто вимогам, визначеним у ст. 175 ЦПК України.

Водночас норми вказаної статті ЦПК України заявницею не дотримано. Зокрема позовна заява адресована не суду, а органу поліції як органу досудового розслідування. В тексті позову неповно вказано адресу цивільного позивача (відсутні номер будинку, хоча номер квартири наявний, а також поштовий індекс). Також в тексті позову відсутній попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести в зв'язку із розглядом справи. В переліку додатків документ з такою назвою вказаний, однак будь-які фактичні суми і навіть категорії судових витрат не визначені, хоча і зазначено, що позивач звільнений від сплати судового збору.

В резолютивній частині позову ставиться питання про прийняття даного позову до кримінального провадження, що нормами КПК України не передбачено.

Надана заявницею відповідь по **четвертому завданню** щодо фабули є неповною та містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини.

Так, згідно наявної в білеті фабули необхідно було сформулювати правову позицію представника банку у справі за поданим громадянкою у 2013 році в своїх інтересах та в інтересах свого неповнолітнього сина позовом про визнання недійсними іпотечних договорів, укладених у 2006 та 2007 роках батьком її неповнолітнього сина, який проживав і був зареєстрований на той час (з 31.10.2003 р.) в квартирі, переданій в іпотеку згідно довідки ЖЕКУ про відсутність в квартирі інших зареєстрованих осіб, крім самого іпотекодавця (тобто батька дитини).

Надана заявницею відповідь зводиться виключно до застосування норм, що регулюють наслідки пропуску загального трирічного строку позовної давності.

Водночас при цьому заявницею не враховано, що відповідно до положень ч. 1 ст. 261 ЦК України перебіг позовної давності починається від дня, коли особа довідалася або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила, а, зважаючи на те, що позивач не є стороною оспорюваних нею іпотечних договорів, казати про те, що перебіг позовної давності, як вважає заявниця, розпочався для позивачки саме з 2006 та 2007 років відповідно, однозначно не можна.

За таких обставин позиція представника банку має включати в себе посилання на те, що позивач повинна була дізнатися про укладення оспорюваних нею договорів безпосередньо після їх укладення, оскільки проживала в цій квартирі разом з її власником однією сім'єю.

Стосовно можливого порушення прав неповнолітнього, передбачених ч. 4 ст. 12 Закону України «Про основні засади соціального захисту бездомних осіб і безпритульних дітей» від 02.06.2005 р., позиція представника банку має зводитися до того, що договори іпотеки укладені на підставі документів наданих власником житла, який одночасно також є законним представником неповнолітнього, а тому банк не може нести відповідальність за свідоме надання цією особою недостовірних документів.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявниці в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявниця не склала письмового

іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущена до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

### **В И Р І Ш И Л А :**

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА\_1> та відмовити їй в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА\_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.