



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 57 від 22 квітня 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Мазуренко Н.Ю., за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 21 <ОСОБА_1>,

В С Т А Н О В И Л А :

<ОСОБА_1> 3 грудня 2018 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 7 років 9 місяців та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 12 від 10.12.2018 р. <ОСОБА_1> допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 08.04.2019 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА_1> отримав лише 24 бали, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 21 <ОСОБА_1> допустив наступні помилки при складанні процесуальних документів та обранні правової позиції.

Підготовлена заявником при виконанні першого завдання заява про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами складена неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання, не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Так, на виконання даного завдання заявником складено процесуальний документ, що має назву «позовна заява про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами», що суперечить вимогам ЦПК України, норми якого не передбачають можливість розгляду подібного питання в порядку позовного провадження. Наведене свідчить про нерозуміння заявником специфіки даного питання.

Більш того, про нерозуміння заявником специфіки питання свідчить і обране ним формулювання резолютивної частини складеного ним процесуального документа, в якій він

просить суд лише скасувати рішення суду, однак не вказує, яке саме рішення він просить суд в даній справі ухвалити (згідно умов фабули має просити суд постановити рішення про відмову у позові), що не відповідає переліку повноважень суду, визначеному в ч. 3 ст. 429 ЦПК України.

Крім того, всупереч вимогам п. 3 ч. 3 ст. 426 ЦПК України в переліку додатків не вказано чітко визначеного умовами завдання доказу, що підтверджує наявність нововиявлених обставин (документу, що підтверджує факт скасування особою її заповіту), та не заявляється клопотання про його витребування.

Заявник не ставить питання про поновлення йому строку на звернення до суду з такою заявою, хоча згідно тексту заяви і вказує, що між моментом, коли заявнику стало відомо про існування певної обставини, яка згідно фабули може вважатися нововиявленою, та моментом звернення до суду минув значний час, що перевищує строк, передбачений ч. 1 ст. 424 ЦПК України.

Підготовлена заявником при виконанні **другого завдання** позовна заява про розірвання господарського договору на поставку запчастин хоч і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, але має незначні неточності та прогалини при викладенні певних аспектів питання.

Зокрема всупереч вимогам п. п. 8-10 ч. 3 ст. 162 ГПК України в тексті позовної заяви відсутні зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви, попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести в зв'язку із розглядом справи, а також підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Крім того, складений заявником позов не повною мірою відповідає умовам завдання, якими передбачено бажання позивача розірвати укладений між сторонами договір поставки, умови якого порушено відповідачем, в той час як у складеному заявником проекті позову наявна вимога лише про стягнення боргу, а вимога про розірвання договору відсутня.

Підготовлений заявником при виконанні **третього завдання** цивільний позов у кримінальному провадженні складений неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципів аспектів поставленого питання, і не відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Зокрема назва складеного заявником позову містить фразу «про визнання цивільним позивачем», в позові взагалі відсутня резолютивна частина, а тому суть позовних вимог не є відомою, в тексті позову не зазначені обставини, які підтверджують ціну позову, що вказана на його початку, відсутні жодні додатки (щонайменше копія позову для підозрюваного), а також підпис особи, яка цей позов подає (у вступній частині вказується, що це робить адвокат в інтересах потерпілого) та посилення на документ, який підтверджує повноваження цієї особи.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з кримінального процесу, заявником взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іс-

питу, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА_1> та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.