



м. Кропивницький

Рішення № 151 від 11 листопада 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Сьори О.М., Мазуренко Н.Ю., Стахеева О.О. за участі голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 9 <ОСОБА_1>,

В С Т А Н О В И Л А :

<ОСОБА_1> 01 квітня 2019 року звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, мав стаж роботи в галузі права 15 років 3 місяці та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 4 від 08.04.2019 р. <ОСОБА_1> допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 28.10.2019 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА_1> отримав 46 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 9 <ОСОБА_1> допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** позовна заява про розірвання договору хоч загалом і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, але містить незначні неточності чи прогалини при викладенні того чи іншого аспекту питання.

Так, всупереч вимогам п. п. 8-10 ст. 175 ЦПК України позовна заява не містить зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви, попереднього (орієнтовного) розрахунку судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи, підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цих же відповідачів з тим самим предметом та з тих самих підстав.

За текстом позовної заяви міститься посилання лише на одну норму процесуального

закону, а саме на норму ст. 28 ЦПК України, що регулює питання територіальної підсудності, інші норми ЦПК України в тексті позову не згадуються.

В резолютивній частині позову ставиться питання про прийняття судом по справі не рішення, а постанови, що суперечить визначеним ЦПК України повноваженням суду першої інстанції.

Друге завдання, яке полягало у складенні апеляційної скарги на рішення господарського суду, заявником виконане лише частково, а саме без резолютивної частини та без будь-яких посилань на норми процесуального права, а тому не може вважатися виконаним та таким, що було підготовлене і відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства.

Підготовлена заявником при виконанні **третього завдання** апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою загалом відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, однак має незначні неточності чи прогалини при викладенні того чи іншого аспекту питання, а логіко-фактологічне обґрунтування містить певні прогалини або неточності.

Так, апеляційна скарга складається одночасно і самим обвинуваченим і його захисником, що не передбачено КПК України.

У скарзі невірно вказано назву суду апеляційної інстанції, до якого вона подається («Апеляційний суд Кіровоградської області» замість Кропивницького апеляційного суду), а також не зазначено поточне місце утримання підозрюваного (відповідний слідчий ізолятор).

Крім того, у скарзі невірно вказано назву судового рішення, що оскаржується, а саме «ухвала суду», а не ухвала слідчого судді.

В резолютивній частині апеляційної скарги ставиться питання про обрання відносно підозрюваного запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту строком на 60 діб, однак не зазначається адреса можливого перебування підозрюваного під домашнім арештом, а також умови такого перебування (цілодобово або у певний період доби). До скарги не додано доказів наявності згоди власника житла на проживання в ньому підозрюваного на умовах домашнього арешту та не вказано (як альтернатива), що власником житла є сам підозрюваний. Крім того, в мотивувальній частині скарги детально викладаються норми, що регулюють застосування такого запобіжного заходу як особисте зобов'язання, хоча питання про застосування такого запобіжного заходу до підозрюваного у скарзі не ставиться.

До апеляційної скарги не додається жодних документів на підтвердження позиції сторони захисту та спростування доводів оскаржуваної ухвали слідчого судді.

Четверте завдання, яке полягало у наданні відповіді щодо фабули з кримінального процесу, заявником взагалі не виконане.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, поряд-

ком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА_1> та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкаръов Д.Є.