



25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, веб-сайт: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

м. Кропивницький

Рішення № 143 від 21 жовтня 2019 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Стахеєва О.О., Сьори О.М., за участю голови комісії Волосян О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 17 та заслухавши усні відповіді на білет № 10 <ОСОБА_1>

ВСТАНОВИЛА:

<ОСОБА_1> по білету № 17 виконала письмову роботу та за результатами письмового іспиту набрала 89,5 балів.

Усні відповіді на питання по білету № 10 заявниця дала неповні та неправильні, продемонструвавши при цьому низький рівень знань у низці галузей права, включаючи цивільне, цивільне процесуальне, кримінальне, кримінально-процесуальне, адміністративне, господарське, трудове, сімейне, житлове, податкове та земельне, а також низький рівень знань з питань, що регулюють діяльність адвокатури в Україні та застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Так, заявниця не знає Положення про Раду адвокатів України, Положення про ордер адвоката та порядок ведення реєстру ордерів, а також Положення про внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, помилково вважає, що ордер являє собою типову форму договору про надання правничої допомоги, а тому є аналогом такого договору; що в ордері адвоката зазначається номер справи, перелік повноважень адвоката та суть прийнятого ним доручення; що члени Ради адвокатів України від кожного регіону обираються «КДКА України», а також що розмір внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування визначається з'їздом адвокатів або КДКА. Крім того, заявниця не знає всіх етичних аспектів взаємин між адвокатами, а також дати затвердження поточної редакції Правил адвокатської етики.

<ОСОБА_1> не знає всіх випадків обмежень конституційних прав і свобод людини і громадянина, а також порядку прийняття законів про обмеження конституційних прав і свобод людини і громадянина та набрання ними чинності; не знає, що конституційні права і свободи людини і громадянина можуть бути обмежені також у разі введення надзвичайного стану, а також обов'язкових реквізитів законів про обмеження конституційних прав і свобод людини і громадянина, і зокрема того, що до таких належить зазначення території, на яку ці

обмеження розповсюджуються, безпідставно вважає, що у подібних законах має обов'язково зазначатися перелік конкретних органів та посадових осіб, які уповноважені на обмеження конституційних прав і свобод людини і громадянина.

Також <ОСОБА_1> не знає основ спадкування за законом та за заповітом, і зокрема поняття обов'язкової долі у спадщині та підстав для застосування даного інституту; не знає переліку посадових осіб, які, крім нотаріуса, мають право посвідчувати заповіт, з переліку таких осіб яких змогла назвати лише секретаря сільської/селищної ради, головного лікаря та «головнокомандувача місцевості», необгрунтовано вважає, що існує 6 черг спадкування за законом, а до четвертої черги належать мачуха, вітчим, падчерка та пасинок.

Крім того, <ОСОБА_1> помилково вважає, що строк апеляційного оскарження рішення суду у цивільній справі становить 30 днів з дня отримання учасником справи копії відповідного рішення, а також не знає, з якою саме заявою адвокат має звертатися до правоохоронних органів у разі втручання в його діяльність як захисника або представника особи.

Заявниця не знає угод про примирення та про визнання винуватості у кримінальних провадженнях, безпідставно вважає, що у разі їх укладення судові рішення за ними не можуть бути оскаржені; що затвердження угод є обов'язком, а не правом суду, а сама угода затверджується не вироком, а ухвалою суду; а також що угода про визнання винуватості може бути укладена лише у кримінальних провадженнях щодо кримінальних проступків, а також щодо злочинів невеликої та середньої тяжкості.

Також заявниця не знає всіх передбачених законом підстав виникнення господарських зобов'язань, а також того, на підставі яких документів адвокат може надавати правову допомогу суб'єктам господарювання в господарських судах, безпідставно вважає, що згідно ГПК України на підтвердження своїх повноважень адвокату достатньо надати суду лише договір про надання правничої допомоги без видачі відповідного ордера.

Крім того, заявниця не знає аспектів права на відпустку, видів і тривалості відпусток, помилково вважає, що право на отримання щорічної відпустки мають лише ті працівники, які мають стаж роботи на підприємстві не менше одного року; що надання працівнику відпустки без збереження заробітної плати в межах визначених законом 15 календарних днів є обов'язком роботодавця за будь-яких обставин та в будь-який вказаний працівником час, крім випадків, «коли на підприємстві не вистачає працівників», а також що працівник за будь-яких обставин має право вимагати від роботодавця виплати йому компенсації за невикористану додаткову відпустку.

<ОСОБА_1> не знає практики застосування судами законодавства, що регулює право приватної власності громадянина на жиле приміщення, і зокрема випадків можливості припинення в судовому порядку права на частку у праві спільної власності на жиле приміщення, порядку оформлення усиновлення, а також того, за яких підстав громадяни інших держав можуть отримати право на усиновлення дітей, що є громадянами України, необгрунтовано вважає, що роз'єднання рідних братів та сестер при усиновленні за жодних обставин неможливе, не знає, в якому складі судом розглядаються справи про усиновлення, помилково вважаючи, що до складу такого суду входить лише один суддя, тобто без участі присяжних.

Також <ОСОБА_1> не знає переліку органів, уповноважених розглядати справи про адміністративні правопорушення, і зокрема про існування таких органів як адміністративні комісії при виконавчих комітетах відповідних місцевих рад, безпідставно вважає, що постанов судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена до адміністративного суду.

Заявниця не знає порядку оскарження рішень державних органів, які уповноважені застосовувати заходи відповідальності за порушення податкового законодавства, не знає видів податкових перевірок, а також вірної назви документу, що складається за результатами податкової перевірки (акт перевірки), помилково вважає, що цей документ (акт перевірки) може бути оскаржений до податного органу вищого рівня, а потім і до суду, причому до місцевого суду. Також заявниця не знає питань, пов'язаних з відшкодуванням збитків у зв'язку з викупом та примусовим відчуженням земельних ділянок, а саме порядку, розмірів та умов такого відшкодування, необгрунтовано вважає, що розмір збитків визначається на підставі «звітів про землю».

Крім того, заявниця не знає питань, пов'язаних з поданням скарг до Європейського суду з прав людини, помилково вважає, що до даного суду можна звертатися з питань порушення судами національного законодавства, включаючи питання визначення судом строку кримінального покарання та кваліфікації судом кримінального правопорушення за певною статтею КК України, безпідставно вважає, що строк звернення до Європейського суду з прав людини становить 30 днів з дня винесення рішення Верховним судом у певній справі, а також що попереднє оскарження судового рішення до апеляційної та касаційної інстанцій є завжди обов'язковим до звернення особи зі скаргою до Європейського суду з прав людини.

Зважаючи на значну кількість неповних та неправильних відповідей, за результатами усного іспиту заявниця набрала лише 31,2 балів, а за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала в сумі лише 120,7 балів.

Згідно п. 14.9 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка складає усний іспит, вважається такою, що склала усний іспит, якщо вона отримала не менше 45 балів, заявниця ж по усному іспиту отримала лише 31,2 балів.

Відповідно до п. 14.11 Порядку проведення кваліфікаційного іспиту особа, яка за результатами оцінювання письмового та усного іспитів отримала у сумі 125 балів і більше, з урахуванням положень п. п. 13.9 і 14.9. цього розділу, вважається такою, що успішно склала кваліфікаційний іспит, заявниця ж в сумі отримала лише 120,7 балів.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРШИЛА:

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.