



м. Кропивницький

Рішення № 20 від 05 березня 2018 року

**«Про відмову у видачі свідоцтва про
складення кваліфікаційного іспиту»**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі членів кваліфікаційної палати Коротича В.А. (голови палати), Пушкарьова Д.Є. (секретаря палати), Мазуренко Н.Ю., Сьори О.М., а також голови комісії Волосяна О.І., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № 10 <ОСОБА_1>.

В С Т А Н О В И Л А :

<ОСОБА_1> 14 серпня 2017 р. звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою про допуск до здачі кваліфікаційних іспитів для отримання свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту, має стаж роботи в галузі права 4 роки 2 місяці та надав необхідні документи, сплатив внесок на оргтехзабезпечення діяльності КДКА та ВКДКА.

Рішенням кваліфікаційної палати № 10 від 28 серпня 2017 р. <ОСОБА_1> допущений до складання кваліфікаційного іспиту. Письмовий іспит був призначений та виконаний заявником 19.02.2018 р.

За результатом письмового іспиту <ОСОБА_1> отримав лише 40 балів, в той час як відповідно до п. 13.12 Розділу 4 Порядку допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядку складання кваліфікаційного іспиту та методики оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні (надалі – Порядок) такою, що успішно склала письмовий іспит, вважається особа, яка за результатами складення письмового іспиту отримала 80 балів і більше.

При виконанні завдань по білету № 10 <ОСОБА_1> допустив наступні помилки при складенні процесуальних документів.

Підготовлена заявником при виконанні **першого завдання** позовна заява про порушення умов договору оренди не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, містить посилання не на всі основні нормативно-правові акти, що регулюють відповідні правовідносини, має неточності чи прогалини, а зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання.

Так, заявником невірно визначено назву суду, до якого подається позовна заява, оскільки в системі судоустрою України такого суду як Ленінський районний суд м. Кропивницького не існує, невірно зазначено адресу суду.

У тесті позовної заяви взагалі відсутні будь-які посилання на норми цивільного процесуального права, що регулюють питання звернення особи до суду в порядку позовного провадження.

Сама позовна заява за своєю формою не повною мірою відповідає вимогам, встановленим положеннями ч. 3 ст. 175 ЦПК України, а саме в ній не зазначено ціну позову (в даному випадку необхідно зазначити, що позов немайнового характеру), розмір судового збору, спосіб (способи) захисту прав або інтересів, передбачений законом чи договором, який позивач просить суд застосувати в рішенні, попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи, підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав. Зазначення цих даних не в тексті самої позовної заяви, а в переліку додатків до неї свідчить про неповне розуміння заявником положень ст.ст. 175 та 177 ЦПК України.

Резолютивна частина позовної заяви сформульована заявником не конкретно, адже в ній ставиться питання про здійснення примусового виселення з орендованої квартири абстрактних «сторонніх мешканців» без зазначення жодних персональних даних цих осіб (принаймні їх прізвищ, імен та по батькові) та без залучення їх в якості третіх осіб. Також обране заявником формулювання резолютивної частини позову не покладає жодних обов'язків на відповідача як на сторону договору найму житла. Крім того, в резолютивній частині позову заявником не вказано, на чію користь він просить стягнути з відповідача судовий збір.

Також всупереч вимогам ч. 1 ст. 177 ЦПК України в переліку додатків до позовної заяви не зазначено додатків до позовної заяви для відповідача.

Складена заявником при виконанні **другого завдання** апеляційна скарга на рішення господарського суду не повною мірою відповідає визначеній законом процесуальній формі та загальним вимогам процесуального законодавства, її зміст свідчить про прогалини у знаннях з відповідного питання або ж про невірне розуміння окремих аспектів, відповідь має лише загальні посилання на відповідні джерела правового регулювання.

Так, в тексті апеляційної скарги невірно визначено назву суду, до якого вона подається, оскільки в системі судустрою України такого суду як Апеляційний господарський суд Кіровоградської області не існує, невірно зазначено адресу суду. Зазначення заявником в якості суду апеляційної інстанції «Апеляційного господарського суду Кіровоградської області» свідчить про нерозуміння заявником принципу формування системи апеляційних господарських судів в Україні.

За наявності в тексті апеляційної скарги посилання на ч. 1 ст. 257 ЦПК України, згідно якої апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції, відсутнє посилання на п. 17.5 Перехідних положень ГПК України, згідно яких апеляційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу. Наведене свідчить про те, що заявником не дотримано порядок подання даної скарги.

У тексті апеляційної скарги всупереч вимогам п. 5 ч. 2 ст. 258 ГПК України не зазначено, в чому полягає незаконність і (або) необґрунтованість рішення (неповнота встановлення обставин, які мають значення для справи, та (або) неправильність установлення обставин, які мають значення для справи, внаслідок необґрунтованої відмови у прийнятті доказів, неправильного їх дослідження чи оцінки, неподання доказів з поважних причин та (або) неправильне визначення відповідно до встановлених судом обставин

правовідносин тощо).

В резолютивній частині позову міститься клопотання про прийняття як доказів певних документів, що вказані як додатки до апеляційної скарги, проте не вказано, чи є ці документи новими доказами, які судом першої інстанції не досліджувалися, чи вони судом першої інстанції були досліджені, але не прийняті до уваги або оцінені невірно. Якщо мова йде про нові докази, то відсутнє обґрунтування поважності причин їх неподання до суду першої інстанції.

В додатках до апеляційної скарги зазначено довіреність, що посвідчує повноваження представника, однак сама апеляційна скарга підписана директором ПП «Арус», який діє без довіреності.

Також в апеляційній скарзі не зазначено дату її складання та подання, що не дозволяє визначити, чи з порушенням строків апеляційного оскарження вона подається.

В тексті апеляційної скарги відсутні посилання на норми процесуального права, які регулюють повноваження суду апеляційної інстанції при розгляді ним апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції (ст.ст. 275-279 ГПК України), а формулювання резолютивної частини апеляційної скарги не відповідає повноваженням суду апеляційної інстанції, визначеним у ч. 1 ст. 275 ГПК України, оскільки заявник просить лише скасувати рішення суду першої інстанції і не ставить питання про ухвалення нового рішення про відмову в позові.

Крім того, в тексті апеляційної скарги відсутні посилання на передбачені умовами завдання білету спеціальні норми матеріального права, які регулюють договірні відносини підряду, і зокрема норми ст. 840 ЦК України, що регулюють питання виконання роботи з матеріалу замовника, та ст. 851 ЦК України, що стосуються випадків невиконання замовником своїх обов'язків за договором підряду.

Третє завдання заявником взагалі не було підготовлене.

Відповідь по **четвертому питанню** щодо фабули з адміністративного процесу підготовлена заявником неправильно, тобто містить грубі змістовні помилки щодо принципових аспектів поставленого питання.

Так, згідно наданої заявнику фабули необхідним було вирішити, якою має бути аргументація представника Товариства «Оберіг» в обґрунтування позовних вимог у адміністративній справі з в судовому порядку оскарження податкових повідомлень-рішень.

Надана заявником відповідь містить посилання лише на одну норму Податкового кодексу України, яка може мати значення для висвітлення правовідносин, викладених у фабулі справи. В решті тексту відповіді заявником наведений певний перелік норм Цивільного кодексу України та Кримінального кодексів України, які питання податкового законодавства не регулюють.

Заявником взагалі не здійснено посилань на спеціальні норми податкового законодавства, які регулюють питання проведення податкових перевірок, винесення та оскарження контролюючим органом податкових повідомлень-рішень. Зокрема у наданій заявником відповіді відсутні аргументи з приводу того, що перевірка підприємства, за результатами якої винесено оскаржувані податкові повідомлення-рішення, відбувалась у квітні 2014 року за період з лютого 2014 року по грудень 2014 року, тобто в тому числі за період, який ще не настав, а також аргументи з приводу того, що заперечення підприємства на акт перевірки були неправомірно залишені контролюючим органом без розгляду.

Крім того, заявником не наведено жодних посилань на норми КАС України, в тому числі на ті, що покладають обов'язок доказування правомірності свого рішення на податковий орган, якщо той заперечує проти позову.

Результат письмового іспиту свідчить про недостатню підготовку заявника в частині теоретичних знань та практичного застосування норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до п. 14.1 Розділу 4 Порядку до складення усного іспиту допускаються особи, які успішно склали письмовий іспит.

За таких обставин, комісія прийшла до висновку, що заявник не склав письмового іспиту, у зв'язку з чим не може бути допущений до складення усного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 8, 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Порядком допуску до складання кваліфікаційного іспиту, порядком складання кваліфікаційного іспиту та методикою оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю в Україні, затвердженим рішенням Ради адвокатів України № 270 від 17.12.2013 р. з подальшими змінами в редакції станом на день іспиту, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА :

Затвердити результати складання письмового кваліфікаційного іспиту <ОСОБА_1> та відмовити йому в допуску до складення усного кваліфікаційного іспиту.

Відмовити <ОСОБА_1> у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його отримання до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Волосян О.І.

Голова кваліфікаційної палати

Коротич В.А.

Секретар кваліфікаційної палати

Пушкарьов Д.Є.