

КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ Кіровоградської області

м. Кіровоград

20 травня 2013 року

РІШЕННЯ

«Про відмову у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту»

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі голови Пільгуя М.О., голів палат Звіздуна А.М. та Сумської Н.Д., членів комісії: Павліченка О.І., Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Квашука О.Д., Майнард Н.О., Ревякіної Є.М., Вишні Є.В., Коротича В.А., Волосян О.І., Дем'яненко Т.О., Стахеєва О.О., Мазуренко Н.Ю., Пушкарьова Д.Є., розглянувши на своєму засіданні письмову роботу по білету № ... та заслухавши усні відповіді на білет № ... <Казначевського Єгора Єгоровича>***,

ВСТАНОВИЛА:

Казначевський Є. Є. задовільно склав письмовий іспит, з певними зауваженнями, які зводяться до наступного.

По завданню № 1 заявник неправильно визначив підсудність розгляду справи та помилково звернувся до господарського суду Київської області; в резолютивній частині заяви неправильно зазначив вимогу про припинення юридичної особи шляхом ліквідації.

По завданню № 2 заявник помилково, в обґрунтування позовних вимог, посилається на норми Цивільного Кодексу України; в резолютивній частині позову не зазначив, на яку саме посаду необхідно поновити на роботі позивача.

По завданню № 3 заявник в резолютивній частині касаційної скарги по кримінальній справі помилково зазначив вимогу про «перевірку законності та обґрунтованості ухвали апеляційного суду» та скасування тільки ухвали апеляційної інстанції.

Усні відповіді на 12 з 15 питань по білету № ... заявник дав неправильні. Так, заявник не знає, що відповідно до ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю видає Рада адвокатів області; не знає всіх органів адвокатського самоврядування; не знає що до вимог, які впливають із сімейних відносин, позовна давність не застосовується, крім випадків, передбачених ст. 20 СК України; вважає, що у разі спливу строку позовної давності суд, відповідно до вимог ЦПК України, залишає позовну заяву без розгляду; вважає, що зустрічний позов можна заявити до виходу складу суду до нарадчої кімнати для ухвалення рішення.

Заявник взагалі не знає інституту звільнення від кримінальної відповідальності та від відбування покарання: вважає, що звільнення від кримінальної відповідальності може ініціювати тільки прокурор і таке звільнення може мати місце при помилуванні, внаслідок акту амністії та у зв'язку з відсутності в діях особи складу злочину. Помилково вважає, що строк досудового розслідування по новому КПК починається з моменту внесення даних до ЄРДР, а не з моменту повідомлення про підозру; вважає, що «при закінченні розслідування кримінальна справа разом з обвинувальним висновком та додатками направляється до суду».

Заявник помилково вважає, що особа може бути визнана судом такою, що втратила право на користування житлом, якщо будинок визнаний аварійним; не знає правових підстав, передбачених ЖК України, для визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням; не знає правових підстав, передбачених СК України, для визнання шлюбу недійсним; не знає про повноваження голови Ради адвокатів регіону на складання протоколу у відповідності до внесених змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заявник Казначевський Є.Є. не володіє інформацією про те, що ЗУ «Про оподаткування з доходів фізичних осіб» не діє у зв'язку з введенням в дію Податкового кодексу; не знає видів перевірок податковими органами; вважає, що позивачами про позбавлення права власності на землю можуть бути екологічні та водні інспекції; вважає, що така міра покарання як смертна кара була скасована в Україні за зверненням народних депутатів, а Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод була ратифікована Україною 11.09.1997 року; не знає про ратифікацію Україною протоколу № 6 щодо скасування смертної кари до вищезазначеної Конвенції.

Результат письмового та усного іспиту в їх сукупності свідчить про недостатні теоретичні знання необхідних галузей права та законодавства про адвокатуру, не дивлячись на те, що програму для підготовки до іспитів заявник отримав ще 20 лютого 2012 року та мав достатньо часу для підготовки до іспитів.

За таких обставин, комісія приймає до уваги, що заявник за результатами іспитів отримав недостатню кількість балів і йому не може бути видано свідоцтво про складення кваліфікаційного іспиту.

Виходячи з наведеного та керуючись ст. 13 Закону України «Про адвокатуру», ст. ст. 9, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» КДКА Кіровоградської області,

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити Казначевському Єгору Єгоровичу у видачі Свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Казначевському Є.Є. роз'яснено право на отримання копії даного рішення та порядок його оскарження до ВКДКА або до суду на протязі 30 днів.

Голова комісії /підпис/

Секретар комісії /підпис/

Члени комісії /підписи/

*** Примітка: прізвище заявника змінено для публікації на сайті.