

Дисциплінарна палата
Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії
адвокатури Кіровоградської області

20 травня 2013 року

м. Кіровоград

РІШЕННЯ

**Про притягнення до
дисциплінарної відповідальності**

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області в складі: голови палати Звіздуна А.М., секретаря палати Павліченка О.І., членів палати Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Квашука О.Д., Майнард Н.О., Ревякіної Є.М., - розглянувши у відкритому засіданні скаргу ОСОБА_1, утримується СІЗО м. Кіровоград, про вирішення питання щодо продовження зайняття адвокатською діяльністю адвоката ОСОБА_2, який має свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № ... від ... 2005 р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – м. <...>, Кіровоградської області, вул. <...>, –

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник зазначає, що адвокат нехтує своїми професійними правами захисника підсудного ОСОБА_1, не заявляє необхідних по справі клопотань (в тому числі щодо фіксування процесу аудіозасобами), не знайомиться разом з підсудним ОСОБА_1 з матеріалами кримінальної справи, вимагає оплати коштів у сумі 5000 грн. для проведення захисту, не допомагав (не складав) апеляційну та касаційну скарги з метою захисту прав підсудного.

Просить вирішити питання щодо продовження зайняття адвокатською діяльністю адвоката ОСОБА_2 та надання йому кваліфікованої юридичної допомоги у його кримінальній справі.

Під час перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката ОСОБА_2 від адвоката отримано письмове пояснення та доповнення до нього, копії протоколів судових засідань, процесуальні документи.

В своєму письмовому поясненні адвокат ОСОБА_2 зазначає, що кримінальну справу по обвинуваченню ОСОБА_1 у скоєнні злочину передбаченого ч. 3. ст. 212, ч. 2 ст. 366, ч. 3 ст. 358 КК України було порушено 11.10.2011 року. В якості захисника здійснював представництво інтересів підозрюваного за договором адвокат С.О.О., від участі в справі якого ОСОБА_1 відмовився і заявив клопотання про призначення йому захисника через адвокатське об'єднання .

В період 06.04.2012 року по 14.05.2012 року захисником було прийнято участь в чотирьох судових засіданнях <...> районного суду, а саме: 06.04.2012 р., 04.05.2012 р., 11.05.2012 р., 14.05.2012 р.

Також він приймав участь в розгляді вищевказаної кримінальної справи 24.07.2012 року в Апеляційному суді Кіровоградської області. Переїзд з смт. <...> до м. Кіровограда (150 км.) він здійснив на власному автомобілі за свої кошти.

Крім того, ОСОБА_2 зустрівся зі своїм підзахисним ОСОБА_1 в ІТТ <...> РВ УМВС, де було оговорено лінію захисту, що не заперечується скаржником.

На вимогу ОСОБА_1 здійснити особисті поїздки в Луганську та Миколаївську області для розшуку та залучення свідків, ним було роз'яснено, що такої можливості він не має із-за відсутності коштів.

Також адвокат ОСОБА_2 пояснив, що на протязі всього періоду ведення ним справи, ОСОБА_1 не було взято до уваги жодної професійної поради щодо його захисту, всі намагання адвоката роз'яснити йому норми чинного законодавства сприймалися ним агресивно, в той же час він не бажав відмовитись від надання йому юридичної допомоги.

При ознайомленні ним з матеріалами справи адвокат разом з ним прослухав звукозапис судового засідання в тій частині в якій не брав участі. В подальшій присутності при прослуховуванні захисник потреби не побачив, про що пояснив ОСОБА_1.

З питання відмови в складанні апеляційної скарги адвокат ОСОБА_2 пояснив, що він пропонував підзахисному ОСОБА_1 скласти апеляційну скаргу, висловивши свою правову позицію і тезисно виклавши її зміст. Але підзахисного не влаштувала правова позиція адвоката, він заперечив проти змісту апеляційної скарги і заявив про самостійне її складання. Письмових документів, які б підтверджували відмову підзахисного від складання апеляційної скарги, адвокат палаті не надав.

ОСОБА_2 також зазначив, що відносно ОСОБА_1 відкрито ще дві кримінальні справи, слухання по яких на даний час проходять в судах апеляційної та касаційної інстанції. На даний час захист ОСОБА_1 в цій та інших справах здійснює інший адвокат – Д.В.Ю., а тому претензії з боку ОСОБА_1 щодо допомоги йому підготовки касаційної скарги ОСОБА_2 вважає безпідставними.

В результаті перевірки доводів скарги дисциплінарна палата дійшла висновку, що адвокат ОСОБА_2 самоусунувся від підготовки апеляційної скарги на вирок суду першої інстанції, у всякому випадку не зафіксував належним чином небажання підзахисного готувати апеляційну скаргу, обмежився лише участю в судовому засіданні апеляційної інстанції, яка переглядала вирок за апеляційною скаргою підзахисного.

Відповідно до ст. 52 Правил адвокатської етики, затверджених Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури при кабінеті Міністрів України 01 жовтня 1999 року адвокат зобов'язаний сумлінно ставитись до виконання прийнятих на себе доручень як у випадках, коли угодами передбачено отримання повноцінного гонорару за їх виконання, так і коли правова допомога, що надається адвокатом, оплачується державою за фіксованими ставками або надається безоплатно відповідно до закону або угоди між адвокатом і клієнтом.

Відповідно до ст. 32 цих же Правил кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної правової допомоги клієнту. Частина 4 цієї статті передбачає, що адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнтів, дотримуватись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і цими Правилами до належного виконання адвокатом своїх професійних обов'язків.

За таких обставин дисциплінарна палата дійшла висновку, що адвокатом ОСОБА_2 порушений принцип добросовісності передбачений ст.ст. 32, 52 Правил адвокатської етики, затверджених Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури при кабінеті Міністрів України 01 жовтня 1999 року, тобто в його діях є склад дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене та керуючись п.п. 1 ч. 1 ст. 35, ст.ст.40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», —

ВИРШИЛА:

Притягнути до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку адвоката **ОСОБА_2**, який має свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № ... від ... 2005 р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката — м. <...>, Кіровоградській області, вул. <...>, по фактам викладеним в скарзі ОСОБА_1 та **застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.**

Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати	/підпис/
Секретар палати	/підпис/
Члени палати	/підписи/