

Дисциплінарна палата
Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії
адвокатури Кіровоградської області

м. Кіровоград

29 квітня 2013 року

РІШЕННЯ

**Про відмову в порушенні
дисциплінарної справи**

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області в складі голови палати – Звіздуна А.М., секретаря палати – Павліченка О.І., членів палати Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Вишні Є.В., Квашука О.Д., Коротича В.А., Майнард Н.О., Ревякіної Є.М., Чепули І.В., розглянувши у відкритому засіданні матеріали за скаргою гр. ОСОБА_1 від 10.09.2012 про дисциплінарний проступок адвоката ОСОБА_2, який має свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № ... від ... 2011р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – м. Н-ськ, Кіровоградської області, –

ВСТАНОВИЛА:

10.09.2012 на адресу дисциплінарної палати Кіровоградської обласної КДКА надійшла скарга гр. ОСОБА_1, яка була зареєстрована за вхідним № 50. В даному зверненні, гр. ОСОБА_1 – мати потерпілого по справі ОСОБА_3 скаржиться на те, що адвокатом ОСОБА_2 постійно порушуються правила адвокатської етики, він зловживає своїм службовим положенням, умисно затягує судовий процес і обманює суд.

Так, в скарзі зазначається, що на одному із судів (точної дати не вказується), де адвокат ОСОБА_2 виконує функції захисника підсудного М.А.Л. (обвинувачення пред'явлено за ч. 2 ст. 186 КК України), при призначенні дати чергового судового засідання, адвокат підсудного повідомив суд про те, що він буде відсутній два тижні в зв'язку з поїздкою до м. Маріуполь. Однак, адвокатом підтверджень його від'їзду до суду так і не було надано. Натомість, на протязі цих двох тижнів скаржниця та її син неодноразово бачили адвоката в м. Н-ськ.

Скаржниця також, зазначає, що коли призначали чергове слухання справи на 06.09.2012 на 09-00 адвокат повідомив, що він в цей час не зайнятий і буде на суді, але 06.09.2012 за 15 хвилин до початку судового засідання забіг до канцелярії суду, через три хвилини вибіг, а о 09-00 суд повідомив учасників, що у адвоката інша справа в м. Миколаїв і справу перенесено на іншу дату.

Крім цього, скаржниця зазначає, що після одного з судових засідань у 2011 році (більш точної дати не вказується), ОСОБА_2 мав розмову з її сином в її присутності під час якої сказав аби той написав заяву про відсутність будь-яких претензій до підсудних бо в іншому випадку суди будуть йти не менше 5 років і він доведе його до того, що син врешті-решт вимушений буде відмовитись від своїх претензій (не вистачить грошей на адвоката – представника потерпілої сторони, який їздить з Кіровограда).

Також, скаржниця вказує і на інші факти, які на її погляд негативно характеризують адвоката ОСОБА_2 і вказують на його намагання в будь-який спосіб затягнути розгляд справи.

В заяві містяться відомості щодо неправомірних дій підсудних К.Д.В. та М.А.О. відносно її синів.

З огляду на зазначені скаржницею обставини, вона просить притягнути адвоката ОСОБА_2 до дисциплінарної відповідальності.

По фактам викладених в скарзі було проведено перевірку в ході якої було з'ясовано, що в основу скарги ОСОБА_1 покладено її незадоволення діями адвоката ОСОБА_2, який надає правову допомогу особі (М.А.Л.), яка вчинила злочинне діяння відносно її вже повнолітнього сина – ОСОБА_3, які призводять до необґрунтованого і навмисного затягування розгляду справи.

По фактам розмови між її сином і адвокатом ОСОБА_2 у 2011 році та стосовно допиту скаржниці в 2011 році адвокатом в суді перевірка не проводилась, оскільки по ним сплинув річний строк притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності (ч.2 ст.35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»)

Щодо призначення дати чергового судового засідання не раніше ніж через два тижні, протягом яких, як повідомив адвокат, він буде відсутній в м. N-ськ, а натомість в цей період часу його бачили в місті, що в свою чергу розцінюється скаржницею як обман суду з боку адвоката, то в даному випадку в діях адвоката ОСОБА_2 не вбачається ознак дисциплінарного проступку.

Організація судового процесу (створення умов для виконання сторонами їх процесуальних обов'язків і здійснення наданих їм прав) покладається безпосередньо на суд (ст.161 КПК України, в редакції 1960 року). Знову ж таки, з матеріалів справи по якій адвокат ОСОБА_2 виконував функції захисника одного з підсудних, вбачається, що претензій до адвоката ОСОБА_2 з приводу виконання ним як адвокатом своїх процесуальних обов'язків по даній справі у суду не було. Як наслідок жодних реагувань (прийняття відповідних рішень) з цього приводу судом не здійснювалось.

Щодо перенесення слухання справи адвокатом ОСОБА_2 06.09.2012 за 15 хвилин до початку судового засідання, то в таких діях адвоката також не вбачається ознак дисциплінарного порушення, оскільки по даному факту судом, на який покладається функція організації судового процесу, жодних процесуальних рішень не приймалось.

Стосовно неправомірних дій підсудних в травні 2011 та в травні 2012 відносно її старшого та молодшого синів, як на її думку пов'язаних з тим, що на їх захисті стоїть адвокат ОСОБА_2, то даний факт взагалі не може бути предметом перевірки дій адвоката, оскільки згідно ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат не може нести відповідальності за дії свого підзахисного.

За результатами розгляду скарги на підставі вивчених матеріалів перевірки дисциплінарна палата приходить до висновку, щодо прийняття рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи.

Враховуючи викладене та керуючись ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області, -

ВИРІШИЛА:

В порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката ОСОБА_2, який має свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № ... від ... 2011р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – м. N-ськ, Кіровоградської області, зловживання ним своїм службовим положенням, умисного затягування судового процесу і введення в оману суд, за скаргою гр. ОСОБА_1 – відмовити.

Відповідно до ч.3 ст.39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати	/підпис/
Секретар палати	/підпис/
Члени палати	/підписи/