

Дисциплінарна палата
Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії
адвокатури Кіровоградської області

РІШЕННЯ

25 листопада 2013 року

м. Кіровоград

**Про притягнення до
дисциплінарної відповідальності**

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області в складі голови палати – Звіздуна А.М., секретаря палати – Павліченко О.І., членів палати – Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Квашука О.Д., Коротича В.А., Майнард Н.О., Ревякіної Є.М., Чепули І.В., розглянувши у відкритому засіданні подання судді апеляційного суду Кіровоградської області ОСОБА_1 від 30.08.2013р. на дії адвоката **ОСОБА_2**, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ... видане на підставі рішенні КДКА Кіровоградської області № 1 від 30.12.93р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – 28500, м. <...>, Кіровоградської області, вул. <...>,

ВСТАНОВИЛА:

В поданні судді апеляційного суду Кіровоградської області зазначені обставини з приводу порушень адвокатом **ОСОБА_2** вимог КПК при подачі апеляційної скарги в інтересах засудженого **ОСОБА_3**, а також Положення «Про ордер адвоката та порядок ведення реєстру ордерів», крім того вказується на сумніви з приводу реальної можливості укладання адвокатом **ОСОБА_2** угоди з **ОСОБА_3** 27.06.2013 року, так як останній був взятий під варту 26.06.2013р., а в матеріалах кримінального провадження відсутні будь-які документи, які вказували б на зустріч **ОСОБА_2** з ним після цього.

Просить з'ясувати викладені в поданні обставини, дати їм належну оцінку та у випадку підтвердження адвокатських повноважень **ОСОБА_2**, прийняти належні міри реагування по недопущенню в подальшому порушень прав та законних інтересів окремих громадян при наданні правової допомоги.

Адвокатом **ОСОБА_2** письмові пояснення з приводу даного подання надані не були.

ОСОБА_2 був присутній в засіданні дисциплінарної палати 29 жовтня 2013 року, під час вирішення питання про порушення чи про відмову в порушенні дисциплінарної справи та надав усні пояснення в яких, зокрема, зазначив, що при укладанні угоди із засудженим **ОСОБА_3** керувався діючим законодавством, вважає, що права засудженого ним порушені не були, оскільки останній не скаржиться. При цьому, пообіцяв в наступне засідання дисциплінарної палати надати всі необхідні документи на підтвердження своєї позиції.

Про засідання дисциплінарної палати, призначені на 18 та 25 листопада 2013 року адвокат **ОСОБА_2** був повідомлений належним чином, але не з'явився.

Під час перевірки відомостей викладених в поданні, було встановлено, що адвокат **ОСОБА_2** здійснює адвокатську діяльність на підставі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № ... від 30.12.1993 року та внесений до Єдиного реєстру адвокатів України.

06.08.2013 року до апеляційного суду Кіровоградської області надійшла апеляційна скарга на вирок ... районного суду Кіровоградської області від 26.06.2013 року, від адвоката ОСОБА_2 в інтересах ОСОБА_3 обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

В зв'язку з тим, що скарга не відповідала вимогам Закону та до неї не було додано належних документів на підтвердження ОСОБА_2 своїх повноважень, як захисника-адвоката (ст. 396 КПК України), судом було надано 10-денний термін для усунення недоліків, про що постановлена ухвала від 08.08.2013 року.

На виконання вказаної ухвали суду, ОСОБА_2 до суду була надана від руки виготовлена інформація, в якій він повідомив адресу адвокатського офісу, а також свої номери телефонів. Належна кількість копій апеляційної скарги надана не була з причин (як зазначено в інформації) виходу з ладу материнської комп'ютерної плати, на якій не зберігся текст апеляційної скарги. Власні повноваження відповідно до ст. 50 КПК України адвокатом підтверджені не були.

Тому вимоги ухвали суду від 08.08.2013р. в зазначений термін не були виконані.

Ухвалою суду від 20.08.2013 року апеляційна скарга визнана неподаною та повернута скаржнику.

Ордер, який адвокатом ОСОБА_2 було надано до матеріалів кримінального провадження не відповідає типовій формі, визначеній в Положенні «Про ордер адвоката та порядок ведення реєстру ордерів» затверджені рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2012 року № 36, оскільки виданий приватним детективно-юридичним агентством «...» і його форма та зміст не відповідають вищевказаному Положенню.

Перевіркою обставин щодо укладання угоди від 27.06.2013р. з гр. ОСОБА_3 встановлено що згідно журналу видачі затриманих ІТТ ... РВ УМВС адвокат ОСОБА_2 відвідував засудженого ОСОБА_3 28.06.2013 року, а тому мав реальну можливість укласти угоду з ОСОБА_3 в цей день.

Поряд з цим встановити причину розбіжності в даті укладання угоди та даті зустрічі з засудженим в ІТТ ... РВ УМВС не представляється можливим за відсутності пояснень ОСОБА_2 з даного приводу.

Угода від 27.06.2013 року укладена ОСОБА_3 не з адвокатом ОСОБА_2, а з приватним детективно-юридичним агентством «...» в особі свого представника – адвоката ОСОБА_2 і підписана останнім як директором цього ж агентства, що не відповідає ст. 50 КПК України.

Обставини, які б вказували на об'єктивні причини неможливості виконання адвокатом ОСОБА_2 вимог ухвали апеляційного суду Кіровоградської області від 08.08.2013 року про усунення порушень КПК України при подачі апеляційної скарги відсутні, і наслідком невиконання вимог вказаної ухвали є те, що апеляційна скарга на вирок ... районного суду від 26.06.2013 року ухвалою апеляційного суду Кіровоградської області від 20.08.2013 року визнана неподаною та повернута скаржнику, чим порушено право гр. ОСОБА_3 на захист, а також встановлено порушення Положення «Про ордер адвоката та порядок ведення реєстру ордерів».

Окрім цього, зі змісту статей 13-15 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатські діяльність вбачається, що адвокатська діяльність може здійснюватися індивідуально, а також у формі адвокатського бюро або адвокатського об'єднання.

Відповідно до ч. 1 ст. 26 закону адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Аналогічне положення містить стаття 14 діючих Правил адвокатської етики.

Зі змісту зазначених статей закону та правил вбачається, що надання правової допомоги має здійснюватися на підставі договору про надання правової допомоги укладеного або з адвокатом, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, або з адвокатським бюро чи адвокатським об'єднанням. Детективне агентство не може бути стороною в договорі про надання правової допомоги.

Частина 1 ст. 11 Правил встановлює, що зважаючи на суспільну значущість і складність професійних обов'язків адвоката, від нього вимагається високий рівень професійної

підготовки, ґрунтовне знання чинного законодавства, практики його застосування, опанування тактики, методів і прийомів адвокатської діяльності, ораторського мистецтва.

Частиною 2 цієї ж статті встановлений обов'язок адвоката надавати правову допомогу клієнтам, здійснювати їх захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність в урахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Згідно з частиною 1 статті 12 Правил, всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження права особи на захист, професійних прав адвокатів, незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності (ч. 4 ст. 12 Правил).

Таким чином, дисциплінарна палата вважає, що в діях адвоката ОСОБА_2 є склад дисциплінарного проступку, оскільки ним були порушені принципи дотримання законності, домінантності інтересів клієнтів, компетентності та добросовісності, поваги до адвокатської професії, передбачені ст.ст. 7, 8, 11, 12 Правил адвокатської етики, ст. 14 Правил, що призвело до порушення права на захист клієнта, підриву престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Дані порушення розцінюються дисциплінарною палатою як грубі, які заслуговують на застосування дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Враховуючи викладене та керуючись ст. 40, ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

ВИРІШИЛА:

Притягнути, за поданням судді апеляційного суду Кіровоградської області ОСОБА_1 від 30.08.2013р., адвоката **ОСОБА_2**, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № 1 від 30.12.93р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката – 28500 м. ... Кіровоградської області вул. ..., **до дисциплінарної відповідальності у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на п'ять місяців**, тобто по 25 квітня 2014 року.

Рішення дисциплінарної палати відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати	/підпис/
Секретар палати	/підпис/
Члени палати	/підписи/