



Україна

КІРОВОГРАДСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 лютого 2016 року

Справа № П/811/3546/15

Кіровоградський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Мирошніченка В.С.,

з участю секретаря с/з - Гловацької М.О.,

позивача - ОСОБА_2,

представника відповідача - Майнард Н.О.,

розглянувши у письмовому провадженні в м. Кіровограді адміністративну справу за позовом ОСОБА_2 до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області про визнання протиправним і скасування рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності, -

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_2 звернувся з позовом до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області (далі - КДКА), в якому просив визнати протиправним та скасувати рішення КДКА в області в складі дисциплінарної палати №75 від 23.11.2015 р. про притягнення його до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням із реєстру адвокатів України «за грубе, систематичне порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України».

В обґрунтування заявлених позовних вимог зазначив, що рішенням КДКА в області у складі дисциплінарної палати №75 від 23.11.2015 р., його як адвоката на підставі свідоцтва НОМЕР_1, виданого КДК адвокатури області 17.11.2003 р. притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України. Підставою для такого рішення є несплата ним внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2014-2015 р. та розцінене як грубе, систематичне порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури.

Вважає вказане рішення незаконним. Так, ч.2 [ст.32 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](#) містить перелік підстав для накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю, зокрема п.4 передбачає систематичне або одноразове грубе порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України. Ця норма закону є бланкетною і носить, на його думку оціночний характер. В ухваленому КДКА рішенні № 75 відсутні дані про те, які конкретно правила адвокатської етики він порушив, в чому полягає «грубе, систематичне порушення цих правил». Він отримав свідоцтво на право заняття адвокатською діяльністю 17.11.2003 р. під час дії [Закону «Про адвокатуру»](#) і до теперішнього часу добровільно в жодну асоціацію чи адвокатське об'єднання не входив. Правову допомогу надавав як приватний адвокат і фізична особа-підприємець. Протягом останніх 3 років працює у машинобудівному технікумі за трудовим договором. Він має зобов'язання перед клієнтами у кримінальних справах, які розглядаються тривалий час, а тому приймає участь у деяких кримінальних справах як адвокат.

В судовому засіданні позивач підтримав позовні вимоги.

Представник відповідача позовні вимоги не визнала. Пояснила, що 23.11.2015 р. рішенням КДКА в області адвоката ОСОБА_2 було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України. Підставою для прийняття рішення стало подання Ради адвокатів Кіровоградської області про порушення дисциплінарного провадження №41 від 04.09.2015 р. відносно ОСОБА_2 за несплату щорічного внеску на забезпечення адвокатського самоврядування за 2014-2015 роки.

З'їздом адвокатів України були встановлені щорічні внески адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування та рекомендований розмір такого внеску не більше 1 мінімальної заробітної плати на рік. Від ОСОБА_2 внески за вищезазначені періоди не надходили. До Ради адвокатів області від позивача не надходило ніяких заяв чи повідомлень про припинення адвокатської діяльності, у Єдиному реєстрі адвокатів наявний профайл адвоката ОСОБА_2 без зазначення будь-яких додаткових відомостей.

Згідно ч.1 п.6 ч.2 [ст.34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](#) підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є зокрема невиконання рішень органів адвокатського самоврядування. Несплата адвокатом щорічних внесків у строки, передбачені Положенням, не звільняє адвоката від їх сплати, отже порушення є триваючим.

Відповідно до [ст.57 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](#) рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковим до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та Рад адвокатів регіонів є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіоні та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України. Свою позицію представник відповідача виклала у запереченні на позов (а.с.30-34).

В судовому засіданні представник відповідача заявила клопотання про перехід для подальшого розгляду справи у письмове провадження, позивач проти заявленого клопотання не заперечував (а.с.71).

Суд заслухав пояснення позивача, представника відповідача, дослідив матеріали справи та дійшов наступних висновків.

Правовідносини сторін регулюються положеннями [Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](#) (далі по тексту – Закон).

Відповідно до свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю НОМЕР_1 воно було видане ОСОБА_2 17.11.2003 р. (а.с.9).

Рішенням № 61 від 26.10.2015 р. КДКА в області прийнято рішення про порушення дисциплінарної справи за поданням Ради адвокатів Кіровоградської області на дії адвоката ОСОБА_2 за несплату ним щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування. (а.с.51-53).

Рішенням № 75 від 23.11.2015 р. «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності» вирішено притягнути до дисциплінарної відповідальності за несплату внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2014-2015 р. адвоката ОСОБА_2 та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України (а.с.7-8).

Прийняттю рішення передувало подання голови Ради адвокатів Кіровоградської області про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвокатів, у т.ч. адвоката ОСОБА_2 за несплату щорічних внесків; витяг з протоколу №9 від 31.07.2015 р. засідання Ради адвокатів Кіровоградської області (а.с.35-37).

Позивачу направлявся лист з зазначенням необхідності надання в строк до 01.10.2015 р. пояснень або документів, що підтверджують сплату щорічного внеску адвоката на забезпечення діяльності органів адвокатського самоврядування (а.с.38,39).

В додаток до раніше направлених документів голові дисциплінарної палати КДКА в області повідомлялось, що адвокат ОСОБА_2 не сплатив щорічний внесок адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування і за 2013 р. (а.с.40).

Витягами з протоколів засідання дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області підтверджується, що питання несплати щорічних внесків адвокатом ОСОБА_2 були предметом неодноразового розгляду (а.с.42-50).

Надаючи оцінку правомірності прийнятого рішення КДКА в області №75 від 23.11.2015 р. відносно ОСОБА_2 суд виходить з наступного.

Серед професійних обов'язків адвоката п.5 ст.21 Закону визначає: виконання рішення органів адвокатського самоврядування.

Так, з'їзд адвокатів України може прийняти рішення про сплату щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, визначити напрями їх використання та відповідальність за несплату внесків (абз.2 ч.7 ст.54 Закону).

Рада адвокатів України в свою чергу також встановлює розмір та порядок сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, забезпечує їх розподіл і використання (якщо з'їздом адвокатів України прийнято рішення про сплату щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування та визначено напрями їх використання) (п.6 ч.4 ст.55 Закону).

Стаття 57 Закону визначає, що рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіонів є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіоні та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

Як встановлено в судовому засіданні, адвокат ОСОБА_2 протягом 2013-2015 років не сплачував щорічний внесок на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування. Даний факт не заперечувався позивачем.

Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п.6 ч.2 ст.34 Закону).

Відповідно до п.4 ч.1 ст. 32 Закону право на заняття адвокатською діяльністю припиняється шляхом анулювання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України. Відомості про припинення права на заняття адвокатською діяльністю вносяться до Єдиного реєстру адвокатів України.

Таким чином суд дійшов висновку, що адвокат ОСОБА_2 вчинив дисциплінарні проступки, а саме несплату внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2013-2015 р., що були визначені органами адвокатського самоврядування.

При винесенні рішення №75 від 23.11.2015 р. КДКА в області на підставі норм Закону правильно дійшла висновку про наявність в діях ОСОБА_2 дисциплінарного проступку, розцінила їх як грубе, систематичне порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України. При цьому було враховано в діях позивача системність (несплата внесків на протязі 3 років), грубе нехтування рішень з'їздів адвокатів України та органів адвокатського самоврядування, відсутність

поважних причин для несплати внесків з часу створення Національної асоціації адвокатів України.

Суд констатує, що при прийнятті рішення відповідач дотримався вимог п.п.1,3,4,6 ч.3 [ст.2 КАС України](#), а саме рішення прийнято ним на підставі та в межах повноважень, у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України, обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, безсторонньо та розсудливо.

Судових витрат, які підлягають стягненню на користь відповідача, судом не встановлено.

Керуючись ст.ст. [94, 160-163 КАС України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову відмовити повністю.

Постанова суду може бути оскаржена до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду через Кіровоградський окружний адміністративний суд шляхом подання апеляційної скарги в 10-денний строк з дня проголошення рішення, а у разі відкладення складання постанови у повному обсязі, а також прийняття постанови у письмовому провадженні, - протягом 10 днів з дня отримання копії постанови.

Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

**Суддя Кіровоградського окружного
адміністративного суду**

В.С. Мирошніченко