



## РІШЕННЯ № 1

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

21 січня 2022 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати — Павліченка О.І., членів палати — Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., за участю голови КДКА Кіровоградської області Волосян О.І., розглянувши матеріали перевірки за заявою **ОСОБА\_1** про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА\_2** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця: <...>), -

### ВСТАНОВИЛА:

**ОСОБА\_1** звернувся до КДКА Кіровоградської області із заявою, у якій ставить питання про притягнення адвоката **ОСОБА\_2** до дисциплінарної відповідальності.

У заяві зазначив, що 07.12.2020 р. **ОСОБА\_2**, спільно зі своїм племінником, склала, підписала та подала на державну реєстрацію підроблений протокол загальних зборів акціонерів ПрАТ <...>. На підставі підробленого протоколу було змінено місцезнаходження товариства, припинено повноваження директора **ОСОБА\_1**, а її племінника призначено керівником товариства.

Як стверджує заявник, **ОСОБА\_1**, діючи усупереч порядку, установленому законом, підписуючи та подаючи підроблений протокол державному реєстратору, достеменно знала, що вчиняє злочин та рейдерське захоплення ПрАТ <...>.

Наказом Міністерства юстиції України від 01.03.2021 р. № 803/5 за

скаргою заявника реєстраційні дії, проведені на підставі протоколу від 07.12.2020 р., були скасовані. Факт підробки, як зазначено у заяві, підтверджується рішенням Господарського суду Кіровоградської області від <...> р. у справі № <...> та іншими документами, доданими до заяви.

Також у своїй заяві **ОСОБА\_1** вказав, що адвокат **ОСОБА\_2** систематично порушує законодавство, присягу адвоката та правила адвокатської етики, оскільки після вчинення нею рейдерського захоплення товариства та незаконного виведення усього його майна, упродовж 2015-2020 р.р., діючи як представник своєї малолітньої, а потім неповнолітньої дитини, організувала проведення низки незаконних загальних зборів, які визнано недійсними у судовому порядку.

Заявник вважає, що адвокат **ОСОБА\_2**, сфальсифікувавши протокол загальних зборів акціонерів та подавши його для проведення реєстраційних дій, вчинила грубе порушення присяги адвоката, статті 12 Правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури.

Просить застосувати до адвоката **ОСОБА\_2** стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

### **Пояснення адвоката**

За змістом письмових пояснень адвоката **ОСОБА\_2**, між заявником та нею тривалий час існує конфлікт, який стосується спадкового майна, до складу якого відноситься і ПрАТ <...>.

У липні 2019 року, після того як заявник програв ряд спадкових справ, відбулося рейдерське захоплення ПрАТ <...>, під час якого заявника призначено директором ПрАТ, а саме товариство було виключено з реєстру юридичних осіб як таке, що визнано банкрутом, хоча жодних подібних проваджень не існує. За вказаним фактом триває досудове розслідування, а в судах продовжують розглядатися кримінальні справи щодо державних реєстраторів, які вчиняли записи для рейдерського захоплення товариства.

Стосовно доводів заяви про підроблення протоколу загальних зборів акціонерів, адвокат зазначила, що вона акціями не розпоряджалася, загальні збори не скликала, не була директором Товариства, протокол зборів від 09.12.2020 р. не підписувала, протокол підробленим не був, підписи на протоколах зборів були нотаріально засвідчені, на момент проведення зборів акції не були заблоковані.

Як зазначено адвокатом, під час судових розглядів справ, на які посилається у своїй заяві **ОСОБА\_1**, особистої участі у судових засіданнях не брала. Жодних протиправних дій не вчиняла. Вважає, що фактично є потерпілою від незаконних дій заявника, бо вимушена захищати себе та свою доньку від злочинних дій **ОСОБА\_1**, намагалася в інтересах кінцевого бенефіціара зберегти та відновити діяльність товариства, наслідком чого було чергове блокування роботи товариства з боку власника 40% акцій – **ОСОБА\_1**.

Просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

## Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Дисциплінарна палата, проаналізувавши зміст заяви та відомості, які подані скаргником та адвокатом, дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із такого.

За змістом доводів заявника, предметом оскарження є підроблення протоколу загальних зборів, вчинення правочинів та інших дій, спрямованих на заволодіння активами приватного акціонерного товариства <...>.

Свої аргументи заявник підтвердив під час усних пояснень на засіданні дисциплінарної палати, вказавши, що вважає оскаржувані дії **ОСОБА\_2** злочинними, такими, що спрямовані на рейдерське захоплення цього товариства. Повідомив, що наведені ним відомості були зазначені у заяві про вчинення злочину, із якою він звертався до правоохоронних органів.

Факт вчинення злочинних дій, з погляду заявника, є очевидним, що підтверджується поданими ним документами. Разом із тим, правоохоронні органи не здійснюють ефективного розслідування, і ним було прийнято рішення звернутися безпосередньо до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області із заявою про неправомірну поведінку адвоката, бо дії **ОСОБА\_2**, на його думку, є несумісними зі статусом адвоката.

Дисциплінарна палата у своїх висновках ураховує наступне.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — “Закон № 5076-VI”) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 31 Закону № 5076-VI право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі набрання законної сили обвинувальним вироком суду стосовно адвоката за вчинення кримінального правопорушення, крім випадку, передбаченого пунктом 6 частини першої статті 32 цього Закону. Набрання законної сили обвинувальним вироком суду стосовно адвоката за вчинення тяжкого, особливо тяжкого злочину, а також нетяжкого злочину, за який призначено покарання у виді позбавлення волі є підставою для припинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Як убачається із відомостей, наданих заявником та адвокатом, із урахуванням фактів, установлених рішенням Господарського суду Кіровоградської області від <...> р. у справі № <...>, **ОСОБА\_2** підписала

протокол позачергових загальних зборів акціонерів ПрАТ <...> від 07.12.2020 р., діючи як голова цих зборів.

Дисциплінарною палатою також встановлено, що **ОСОБА\_1** та **ОСОБА\_2**, починаючи з 2015 року є сторонами правових спорів, пов'язаних із корпоративними правами стосовно ПрАТ <...>, та безпосередніми учасниками пов'язаних із цим численних судових справ.

Палата звертає увагу на те, що повідомлені заявником відомості стосуються правовідносин сторін, у яких **ОСОБА\_2** реалізує права та інтереси як акціонер товариства або як законний представник іншого акціонера - своєї доньки.

Поведінка **ОСОБА\_2** оскаржується у контексті відсутності зв'язку наведених у заяві фактів із її адвокатською діяльністю.

Заявник оскаржує дії з підроблення і використання протоколу загальних зборів від 07.12.2020 р. у нерозривній єдності із доводами про організацію нею незаконного проведення загальних зборів, вчинення правочинів та інших дій, спрямованих на заволодіння активами акціонерного товариства.

Аналіз відомостей, наведених у заяві та поясненнях заявника, вказує на те, що предмет оскарження охоплюється твердженнями про дії, які мають ознаки вчинення діянь, протиправність та караність яких визначається законом про кримінальну відповідальність (зокрема, статтями 206-2, 358 КК України).

Ураховуючи наведене, палата звертає увагу на те, що за приписами частини першої статті 62 Конституції України особа вважається невинуватою у вчиненні злочину, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Крім того, зауважує, що пунктом 2 частини першої статті 31, пунктом 6 частини першої статті 32 Закону № 5076-VI визначено спеціальні підстави зупинення чи припинення права на заняття адвокатською діяльністю, пов'язані із вчиненням адвокатом кримінального правопорушення, які встановлюються поза межами процедури, передбаченої главою IV Закону № 5076-VI "Дисциплінарна відповідальність адвоката".

Системно проаналізувавши релевантні положення чинного законодавства (статті 62, 129 Конституції України, статті 1, 2, 7, 9 Кримінального процесуального кодексу України, статті 31, 32, 33, 34 Закону № 5076-VI та інші), палата дійшла переконання, що діяльність зі збирання, перевірки та оцінки доказів, ухвалення передбачених законом рішень задля встановлення наявності чи відсутності ознак, події та складу того правопорушення, відомості про яке викладені у заяві, може здійснюватися лише під час кримінального провадження та у межах виняткової компетенції спеціально уповноважених державних органів і службових осіб.

Відомостей, які б вказували на наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, у розумінні статей 33, 34, 36 Закону № 5076-VI, заява не містить, тому дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА\_2** не може бути порушено.

З огляду на викладене, керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

**ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно **ОСОБА\_2** (свідोцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця: <...>) за скаргою **ОСОБА\_1** від <...> р.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**