



РІШЕННЯ № 30

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

7 вересня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати — Павліченка О.І., членів палати — Звіздуна А.М., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні матеріали за скаргою **ОСОБИ_1** на поведінку адвоката **ОСОБИ_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане <...> р. Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р., адреса робочого місця адвоката, згідно із ЄРАУ: <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

До кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області звернувся **ОСОБИ_1** (далі - “скаржник”) зі скаргою на поведінку адвоката **ОСОБИ_2** (далі - також “адвокат”).

У скарзі зазначив, що він разом із головою ГО “<...>” **ОСОБИ_3** був присутній у судових засіданнях, що проводилися 23.03.2021 р., 12.04.2021 р., 14.04.2021 р. у Кіровському районному суді м. Кіровограда у цивільній справі № 404/239/21 за позовом **ОСОБИ_4** до **ОСОБИ_5** (представник — адвокат **ОСОБИ_2**) про стягнення заборгованості із заробітної плати. За твердженням скаржника, у судовому засіданні адвокат надавав неправдиву інформацію, вводячи суд в оману з метою умисного приховування підроблених документів фінансово-господарської діяльності **ОСОБИ_5** та вчинені його керівництвом кримінальні правопорушення. Так, 12.04.2021 р. та 14.04.2021 р. адвокат, як вказує скаржник, умисно надавав суду та учасникам процесу завідомо неправдиві відомості стосовно належного направлення (на вимогу суду) представнику позивача адвокату **ОСОБИ_6** копій документів фінансово-господарської діяльності, стосовно прийому

на роботу **ОСОБИ_4**, сплату податків та інших документів. Фактично адвокат порушив терміни надсилання відзиву та не надіслав додатків до відзиву іншим учасникам справи; у подальшому відмовився надавати такі додатки у судовому засіданні та вказав, що фактично такі додатки були надіслані.

У скарзі також зазначено, що **ОСОБИ_5** умисно підроблює документи стосовно **ОСОБИ_4**, чим вчиняє кримінальне правопорушення, передбачене ст. 366 КК України; адвокат **ОСОБИ_2**, у свою чергу, надає такі документи до суду.

На думку скаржника, дії адвоката спрямовані на затягування розгляду справи та перешкоджання встановленню істини у справі, умисне приховування наданих суду документів, підроблених службовими особами відповідача.

Вважає, що адвокатом порушено правила адвокатської етики та просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Позиція адвоката

У своїх поясненнях адвокат **ОСОБИ_2** зазначив, що є представником відповідача у цивільній справі № 404/239/21, яка перебуває у провадженні Кіровського районного суду міста Кіровограда, за позовом **ОСОБИ_4** до **ОСОБИ_5** про стягнення заборгованості по заробітній платі та середнього заробітку за час затримки.

Відомості, наведені у скарзі, вважає такими, що не відповідають дійсності.

Звертає увагу на те, що скаржник не є стороною по даній справі, і лише періодично бере участь у судових засіданнях як слухач. Заявляє про неправдивість твердження скаржника про ненадання позивачці додатків до відзиву, так як вказана кореспонденція направлялася на зазначені в позовній заяві адреси, та у подальшому не була нею отримана і поверталася адресату за закінченням терміну зберігання у поштовому відділенні. Також наголошує, що всі перелічені додатки повторно ним було надано представникові позивачки адвокату **ОСОБИ_6** безпосередньо під час розгляду справи. Суддя Павелко І.Л. не заперечувала стосовно їх ознайомлення з матеріалами справи та здійснення фотокопіювання документів на власні технічні засоби.

Вважає, що він як представник відповідача діяв лише на підставі закону та договору про надання правової допомоги, тому оцінку поданим доказам буде надано судом при ухваленні рішення за результатами розгляду даної справи.

Стосовно тверджень скаржника про «умисне затягування судового процесу» зазначив, що брав участь в судовому процесі по вищезгаданій цивільній справі в усіх судових засіданнях, які були призначені на: 23 березня, 12 квітня, 21 квітня, 5 травня та 12 травня 2021 року, жодного разу не заявляючи клопотання про відкладення розгляду справи та, навпаки, заперечуючи проти задоволення аналогічних клопотань представника позивачки.

Мотиви та висновки дисциплінарної палати

Дисциплінарна палата, дослідивши відомості, які подані скаржником та адвокатом, не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із наступного.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарною палатою встановлено, що у провадженні Кіровського районного суду м. Кіровограда перебувала цивільна справа за позовом **ОСОБИ_4** до **ОСОБИ_5** про стягнення заборгованості із заробітної плати, середнього заробітку за час затримки розрахунків при звільненні (ухвала судді про відкриття провадження у цивільній справі від 26.01.2021 р.).

Рішенням суду від 18.05.2021 р. у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Адвокат **ОСОБИ_2** брав участь у розгляді даної справи як представник відповідача на підставі укладеного із останнім договору про надання правової допомоги.

Як убачається зі змісту скарги **ОСОБИ_1**, предметом оскарження є поведінка адвоката **ОСОБИ_2**, у період розгляду справи у суді першої інстанції, яка за твердженням скаржника, полягає у тому, що адвокат: 1) порушив строки надсилання відзиву, визначені судом, іншим учасникам справи та не надіслав додатки до відзиву представнику позивачки, повідомивши у суді про факт їх надіслання; 2) подав до суду завідомо неправдиві документи, складені службовими особами відповідача; 3) вчинив дії, спрямовані на затягування розгляду цивільної справи.

1. Стосовно доводів скаржника про порушення адвокатом порядку подання відзиву на позов та неправдивих заяв у судовому засіданні, палата зауважує таке.

Порядок подання сторонами доказів, а також заяв по суті справи, наслідки порушення установлених законом правил, способи реалізації процесуальних прав визначено Цивільним процесуальним кодексом України (далі — ЦПК).

За змістом ст. 191 далі — ЦПК подання відзиву та письмових доказів є правом відповідача, а згідно із ч. 8 ст. 178 ЦПК у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Згідно із ч. 9 ст. 83 ЦПК копії доказів (крім речових доказів), що подаються до суду, заздалегідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їх копій іншим учасникам справи, крім випадку,

якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів є надмірним, або вони подані до суду в електронній формі, або є публічно доступними.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 43 ЦПК учасники справи вправі ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, копії, одержувати копії судових рішень;

Отже, питання оцінки ймовірних порушень порядку подання відзиву на позов, доказів у справі та визначення їх процесуальних наслідків відноситься до виняткової компетенції суду.

В аспекті наведених скаржником доводів, із урахуванням вищевказаних нормативних положень дисциплінарна палата не має повноважень установлювати обставини, що мають процесуальне значення під час розгляду судової справи і робити на їх основі висновки, яких не зробив суд, розглядаючи справу.

При цьому, скаржником не подано будь-яких доказів, з яких убачався би підтверджений у визначеній законом процесуальній формі факт порушення адвокатом порядку подання заяви по суті справи чи відповідних доказів.

З цих же мотивів палата дійшла висновку, що твердження скаржника про завідомо неправдиві заяви адвоката у суді стосовно факту надсилання додатків на адресу представника позивача, ґрунтуються на суб'єктивних припущеннях та не підтверджується будь-якими доказами.

Таким чином, встановлені під час розгляду скарги обставини достовірно засвідчують відсутність підстав вважати, що адвокат зробив у суді завідомо недостовірну заяву стосовно фактичних обставин, які мають відношення до суті доручення.

Палата також звернула увагу на те, що скарга не містить відомостей, які би засвідчували ймовірні порушення прав чи охоронюваних законом інтересів скаржника чи будь-яких інших осіб як наслідку поведінки адвоката у статусі представника відповідача під час судового розгляду вказаної цивільної справи.

2. Стосовно аргументів скаржника про подання адвокатом до суду завідомо неправдивих документів, палата зазначає, що як убачається зі скарги, висновок про їх недостовірність зроблено на основі власної оцінки скаржника.

Крім того, у скарзі зазначено, що компетентними правоохоронними органами здійснюються відповідні кримінальні провадження за його зверненнями стосовно даних фактів.

У контексті наведених скаржником доводів, дисциплінарна палата звертає увагу на те, що надання оцінки доказам, що подаються сторонами чи їх представниками у судових справах, з точки зору їх достовірності, допустимості та достатності для ухвалення відповідного судового рішення, перебуває поза межами її компетенції.

Відповідно до положень статей 1, 19 ЦПК розгляд справ у порядку цивільного судочинства є компетенцією судів. Саме суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів (ст. 89 ЦПК).

У випадку незгоди із ухваленим судовим рішенням, згідно із частиною першою статті 17 ЦПК учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Щодо питання завідомої неправдивості документів та вчинення дій зі складання, використання чи приховування таких документів, то офіційну оцінку відомостям про факти, які можуть мати ознаки кримінальних правопорушень, надають компетентні правоохоронні органи та суди у порядку, визначеному Кримінальним процесуальним кодексом України.

3. Стосовно тверджень про вчинення адвокатом дій, спрямованих на умисне затягування розгляду справи, дисциплінарна палата, за результатами оцінки доводів скаржника, констатує, що вони мають характер припущень, і скаржником не наведено інформації про конкретні дії адвоката, які об'єктивно могли мати на меті безпідставне затягування розгляду справи.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (з наступними змінами), обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Перевіривши всі суттєві доводи, наведені скаржником, дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що відомостей про вчинення адвокатом неправомірної поведінки, за яким може здійснюватися дисциплінарне провадження у порядку, визначеному Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", скарга не містить; ознак дисциплінарного проступку адвоката не встановлено.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБИ_2**.

Керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБИ_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане <...> р. Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...> р., адреса робочого місця адвоката, згідно із ЄРАУ: <...>) за скаргою **ОСОБИ_1**.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар палати

О.І. Павліченко