



РІШЕННЯ № 18

«Про закриття дисциплінарної справи»

7 липня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати — Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Нікішова Г.І., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2007 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...>.2007 року, має адресу робочого місця:<...>), -

ВСТАНОВИЛА:

16.04.2021 р. до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області надійшло звернення судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області Івченка П.О. (далі - “заява”), у якому порушено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката **ОСОБА_1** (далі по тексту - “адвокат”).

У заяві повідомлено про порушення процесуальних обов'язків адвоката, захисника обвинуваченого у кримінальному провадженні № 2020125310000014 від 15.07.2020 р., щодо явки у судові засідання, призначені на 11.11.2020 р., 13.01.2021 р., 27.01.2021 р., 24.02.2021 р., 18.03.2021 р. та 07.04.2021 р., у кримінальному провадженні

Рішенням дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області за № 6 від 02.06.2021 р. стосовно адвоката порушено дисциплінарну справу за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 3, 5 частини другої статті 34 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, у частині відомостей про неявку адвоката без поважних причин у судові засідання, призначені на 11.11.2020 р., 13.01.2021 р. та 07.04.2021 р.

Під час розгляду справи адвокат, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, взяв участь у засіданнях дисциплінарної палати, призначених на 15.06. та 07.07.2021 р.; надав пояснення та додаткові докази на підтвердження своїх доводів.

У засіданні 07.07.2021 р. оголошено вступну та резолютивну частини рішення у дисциплінарній справі.

Заслухавши усні пояснення адвоката, дослідивши відомості, що містить заява, та усі наявні письмові матеріали, дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що справа підлягає закриттю виходячи із такого.

Згідно із позицією заявника, поведінка адвоката, яка виразилась у його неявках у судові засідання, призначені на 11.11.2020 р., 13.01.2021 р. та 07.04.2021 р., враховуючи відсутність доказів поважності їх причин, є дисциплінарним проступком та призводить до безпідставного затягування й порушення розумних строків розгляду кримінального провадження.

За твердженням адвоката, його неявки у судові засідання, зокрема, призначені на 11.11.2020 р., 13.01.2021 р. та 07.04.2021 р., були спричинені хворобою та не мали на меті на затягування судового розгляду.

Відповідно до частини другої статті 34 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Підставою дисциплінарної відповідальності адвоката є вчинення дій (бездіяльності), що містять склад дисциплінарного проступку

Згідно із частиною другою статті 47 Кримінального процесуального кодексу України (далі — КПК) захисник зобов'язаний перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до частини першої статті 324 КПК якщо в судові засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини третьої статті 44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (з наступними змінами), адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

На думку палати, професійні обов'язки адвоката, передбачені статтею 47 КПК та статтею 44 Правил адвокатської етики, за своїм функціональним призначенням є однією із процесуальних гарантій ефективності принципів кримінального провадження, зокрема, безперервності судового розгляду, розумності його строків, та

спрямовані на попередження невинуватої тривалості процесу чи зловживання правами.

Відтак, у контексті предмету оскарження, висновок про наявність чи відсутність підстав до притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності має ґрунтуватися на оцінці обставин поведінки адвоката, здійснюваній у нерозривному зв'язку із наслідками таких дій для учасників процесу та кримінального судочинства в цілому, установленні дійсних причин відкладення судового розгляду у конкретному випадку.

Напередодні засідання, призначеного на 11.11.2020 р., до суду надійшло звернення в.о. начальника Олександрівського відділу Знам'янської місцевої прокуратури К. Зелінської щодо відкладення розгляду даного кримінального провадження у зв'язку із перебуванням процесуального прокурора Павлова О.О. на лікарняному.

Як було встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, у судові засідання, призначене на 11.11.2020 р., не з'явилися усі учасники судового провадження, у тому числі обвинувачений та прокурор, що вказує на попередню узгодженість із судом питання відкладення даного засідання.

Перевіряючи доводи заяви про неявку адвоката у судові засідання, призначене на 13.01.2021 р., палатою було встановлено, що у вказаний день, на підставі наказу № 1 від 11.01.2021 р. "Про надання днів відпочинку судді Івченку П.О.", головуючий суддя був відсутній на роботі, що унеможливило проведення засідання. Про дану обставину секретар судового засідання А.М. Тарануха заздалегідь повідомила обвинуваченого телефонограмою, зазначивши, що судовий розгляд з наведених причин відкладено на 27.01.2021 р.

Як убачається із пояснень адвоката у частині обставин його неявки у засідання 07.04.2021 р., причиною його поведінки стала хвороба, через яку він перебував на самоізоляції; посилається на положення нормативних актів, які стосуються правового режиму карантинних заходів, спрямованих на запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2.

Матеріали справи містять лікарську довідку від 22.03.2021 р., якою засвідчено перебування адвоката на амбулаторному лікуванні із діагнозом: "Гостре респіраторне вірусне захворювання".

Додатково адвокат надав докази подання ним заяв про відкладення розгляду справ з аналогічної причини в інших справах у період з 23.03.2021 р. по 09.04.2021 р., а також фіскальні чеки про придбання ліків у вказаний період.

За клопотанням адвоката, на засіданні палати свої пояснення надала **ОСОБА_2**, дружина адвоката **ОСОБА_1**, яка підтвердила факт хвороби чоловіка, перебування його на лікуванні у режимі самоізоляції у період з 20.03.2021 р. по 12.04.2021 р., що підтверджується, зокрема, фіскальними чеками про придбання медичних препаратів. Зазначила, що особисто доглядала за ним та придбавала необхідні ліки.

За результатами дослідження обставин поведінки адвоката, дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що адвокат виконав свій обов'язок щодо завчасного повідомлення суду про причини своєї неявки у судові засідання, призначені на 11.11.2020 р., 13.01.2021 р. та 07.04.2021 р., і його поведінка не була спрямована на затягування розгляду справи.

У свою чергу, доводи адвоката і подані ним відомості про поважність причин неявки у зазначені судові засідання, нічим не спростовані.

Установлені під час розгляду справи факти у їх сукупності, із урахуванням точного змісту положень частини другої статті 47 КПК та частини третьої статті 44 Правил адвокатської етики, на переконання палати, засвідчують відсутність підстав для висновку про порушення адвокатом своїх професійних обов'язків.

Згідно із статтею 70 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

За результатами розгляду дисциплінарної справи у поведінці адвоката **ОСОБА_1** складу дисциплінарного проступку не встановлено; відомості, на підставі яких було порушено справу, не знайшли свого підтвердження.

З огляду на викладене, керуючись статтею 33, статтями 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», статтею 70 Правил адвокатської етики, палата

ВИРІШИЛА:

Дисциплінарну справу стосовно адвоката адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2007 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...>2007 року, має адресу робочого місця: <...>), **закрити.**

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар засідання

В.О. Браверман