



## РІШЕННЯ № 7

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

2 червня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати — Павліченка О.І., членів палати — Бравермана В.О., Звіздун А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г., розглянувши матеріали перевірки за скаргою **ОСОБА\_1** на поведінку адвоката **ОСОБА\_2** (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2017 р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>.2017 р., адреса робочого місця адвоката, зазначена в ЄРАУ: <...>), -

### ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області надійшла скарга **ОСОБА\_1** (далі - «скаржниця») на поведінку адвоката **ОСОБА\_2** (далі — «адвокат»), у якій вона зазначає, що 28.12.2020 р. близько 13 години 25 хвилин адвокат разом із групою молодиків спортивної статури, грубо порушуючи громадський порядок, блокували роботу належного їй на праві спільної сумісної власності магазину, розташованого у <...>, змінили замки на вхідних дверях, намагаючись змусити її залишити приміщення. Скаржниця зазначає, що адвокат брав найактивнішу участь в цих діях, фактично здійснюючи захоплення магазину.

Вважає, що адвокатом вчинено дії, якими порушено вимоги статей 12, 12-1, 25 Правил адвокатської етики, а також вимоги статті 15 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо відсутності реєстрації адвокатського об'єднання «<...>», від імені якого діяв адвокат.

Просить притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності.

На підтвердження своїх доводів скаржниця додала роздруківку знімків екрану, на яких зображено окремі фрагменти події, про яку йдеться у скарзі, а

також посилається на те, що обставини поведінки адвоката зафіксовані на відеозаписі, яке може бути відтворене через відповідне посилання на її сторінці у соціальній мережі Фейсбук.

### **Пояснення адвоката**

Адвокат, щодо якого ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, у своїх письмових поясненнях доводи скарги заперечив, вказавши, що 25.12.2020 р. між адвокатським об'єднанням «<...>» та **ОСОБА\_3** укладено договір про надання правової допомоги. Підставою звернення за правовою допомогою став майновий спір, у процесі якого клієнта було позбавлено права користування належним йому майном – квартири <...>.

28.12.2020 р. адвокатом **ОСОБА\_2** та адвокатом **ОСОБА\_4** було здійснено виїзд до місця знаходження даного об'єкта нерухомості. У цей же день **ОСОБА\_3** було подано заяву до Козятинського відділення поліції Калинівського відділу поліції ГУНП у Вінницькій області про кримінальне правопорушення, передбачене ст. 356 КК України, із інформацією про незаконне використання майна без дозволу його власника, а також заяву про вчинення дій, направлених на збереження майна та усунення перешкод у його використанні. З метою супроводження клієнта до вищевказаної квартири відділом поліції **ОСОБА\_3** було виділено екіпаж патрульної поліції.

Адвокат зазначає, що біля квартири, яка знаходилася на першому поверсі жилої будівлі з фасадним входом та переобладнана у магазин, знаходились кілька молодих людей спортивної статури. За повідомленням клієнта ці особи є співробітниками охоронної фірми, найняті ним через отримані погрози від невідомих осіб, що діяли від імені скаржниці. Адвокат зайшов з клієнтом до приміщення магазину з метою повідомлення присутнім про його незгоду з тим, що майно його власність використовується без згоди власника. У приміщенні знаходилась колишня дружина **ОСОБА\_1**, якій адвокат відразу представився, пред'явивши посвідчення та документи на право власності на вказане приміщення.

Адвокат стверджує, що саме скаржниця почала поводити себе агресивно та висловлювати погрози. Упродовж перебігу вказаної події увесь час були присутні співробітники Національної поліції, від яких жодних скарг чи зауважень щодо дій адвоката висловлено не було. У подальшому до приміщення прибули невідомі адвокату озброєні особи, які змусили усіх покинути приміщення та тримали їх під дощем протягом чотирьох годин. Пізніше приїхали співробітники спецпідрозділу «КОРД», які застосовували спецзасоби до молодих людей спортивної статури та помістили їх у мікроавтобуси. З приводу всіх цих подій було подано відповідні скарги на співробітників поліції, за якими проводиться службове розслідування.

Зазначив, що адвокатське об'єднання «<...>» зареєстровано у встановленому законом порядку.

Вважає подану скаргу засобом тиску на нього у зв'язку зі здійсненням адвокатської діяльності.

### **Пояснення особи, якій надається правова допомога**

Як убачається із пояснень **ОСОБА\_3**, що надійшли на адресу дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області під час проведення перевірки, 25.12.2020 р. він звернувся за правовою допомогою до адвокатського об'єднання “<...>”, з яким у той же день був укладений відповідний договір. У рамках виконання договору його представництво здійснюють адвокати **ОСОБА\_4**, та **ОСОБА\_2**. Приводом звернення до адвокатського об'єднання за правовою допомогою є майновий спір з колишньою дружиною та порушення права користування належним йому майном, про яке йдеться у скарзі. Повідомив, що адвокати не мають жодного відношення до запрошених ним особисто працівників охоронної фірми, які були присутні під час наведених у скарзі подій, та вважає, що адвокати діяли відповідно до вимог чинного законодавства.

### **Мотиви та висновки дисциплінарної палати**

Дисциплінарна палата, проаналізувавши зміст скарги, доводи та відомості, які подані скаржником та адвокатом, не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із такого.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — “Закон № 5076-VI”) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

Фактичною підставою дисциплінарної відповідальності адвоката є вчинення дій (бездіяльності), що містять склад дисциплінарного проступку. За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Предметом оскарження у даному випадку є поведінка адвоката, яка, за твердженням скаржниці, виразилася у тому, що він, спільно з групою невідомих осіб, порушуючи громадський порядок, вчиняв дії, спрямовані на захоплення належного їй на праві спільної сумісної власності магазину, заблокувавши його роботу. Також на думку скаржниці, адвокат не мав права представляти інтереси клієнта в силу відсутності державної реєстрації адвокатського об'єднання, яким було укладено договір про правову допомогу.

Під час розгляду скарги дисциплінарною палатою було встановлено, що адвокат **ОСОБА\_2** входить до складу адвокатського об'єднання “<...>” (ідентифікаційний код <...>), зареєстрованого 22.09.2020 р. у Єдиному

державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

25.12.2020 р. між **ОСОБА\_3** та цим адвокатським об'єднанням укладено договір про надання правової допомоги, за умовами якого об'єднання на підставі звернення клієнта представляє його інтереси в судах, надає консультації, висновки, довідки з правових питань, що виникають у клієнта (підпункти 2.1.3, 2.1.6 пункту 2.1. Договору).

Відповідно до пункту 2.8. Договору для надання юридичної допомоги клієнту об'єднанням призначено адвоката **ОСОБА\_2**.

Із відомостей, наявних у матеріалах перевірки, вбачається, що **ОСОБА\_3** є власником квартири, розташованої за адресою <...>, з приводу якої між ним та скаржницею виникли цивільно — правові спори, що перебувають на розгляді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області (справи №№ 133/1750/20, 133/2955/20).

28.12.2020 р., за дорученням клієнта, адвокати **ОСОБА\_2**, **ОСОБА\_4** разом із ним здійснили виїзд до місця знаходження зазначеного об'єкта нерухомості, метою якого, як убачається зі змісту пояснень **ОСОБА\_3** та адвоката, була перевірка і фіксація відомостей про протиправний і самовільний характер використання належного клієнту майна.

Отже, прибуття та знаходження адвоката у вказані у скарзі час та місці безпосередньо пов'язані зі здійсненням ним адвокатської діяльності, на підставі договору від 25.12.2020 р., щодо надання правничої допомоги **ОСОБА\_3**, який є протилежною стороною у майнових спорах із скаржницею.

Таким чином, під час перевірки не знайшли свого підтвердження доводи скарги про незаконність адвокатської діяльності, у тому числі у контексті вказівок на відсутність правосуб'єктності у адвокатського об'єднання “<...>”.

Що стосується доводів скаржниці про неетичну поведінку адвоката, то дисциплінарна палата звернула увагу на загальний характер доводів скарги та відсутність об'єктивної інформації про вчинення адвокатом конкретних дій, що суперечать вимогам законодавства та/чи правил адвокатської етики.

Крім того, під час розгляду скарги палата у повному обсязі дослідила зміст фото - і відеоматеріалів, на які посилається скаржниця, дійшовши висновку про те, що вони не містять будь-яких відомостей, які б вказували на ознаки вчинення адвокатом дій, що можуть бути розцінені як дисциплінарний проступок.

Отже, за результатами повного, об'єктивного та всебічного дослідження й оцінки відомостей, які надані скаржницею та адвокатом, палата констатує, що доводи скарги про некоректність поведінки адвоката та про вчинення ним протиправних дій є такими, що не знайшли свого підтвердження.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 23 Закону № 5076-VI професійні права адвоката гарантуються та охороняються Конституцією України, цим Законом та іншими законами; забороняються будь-які втручання і перешкоди здійсненню адвокатської діяльності.

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (з наступними змінами),

обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Дисциплінарна палата не встановила ознак дисциплінарного проступку адвоката та дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА\_2**.

З огляду на викладене, керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА\_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>.2017 р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>.2017 р., адреса робочого місця адвоката, зазначена в ЄРАУ: <...>) за скаргою **ОСОБА\_1** від 20.02.2021 р.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**