

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ



UKRAINIAN NATIONAL
BAR ASSOCIATION
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
KIROVOGRAD REGION

25006, м. Кропивницький, вул. Архітектора Пауценка, 69
тел: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-call: www.kdka.kr.ua

69 Architect Pauchenko Street, Kropivnitsky, 25006 Ukraine
phone: +38 (0522) 24-44-50
email: kdka.kr@ukr.net, web-site: www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 1

«Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

29 січня 2021 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г., розглянувши у відкритому засіданні скаргу **ОСОБА_1** на поведінку адвоката **ОСОБА_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане <...>.1993 р. КДКА Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>.1993 р., адреса робочого місця адвоката, згідно із ЄРАУ: <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

До кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області звернувся **ОСОБА_1** (далі у тексті також “скаржник”) зі скаргою на поведінку адвоката **ОСОБА_2** (далі у тексті також “адвокат”).

У скарзі зазначено, що скаржнику на праві приватної власності належить квартира, в якій до липня 2016 року проживав також його зять — **ОСОБА_3**, що має власне житло у місті Знам'янка Кіровоградської області. Судовим рішенням від 01.03.2019 р., у справі за позовом скаржника, **ОСОБА_3** було позбавлено права користування житловим приміщенням. Після ухвалення цього рішення, **ОСОБА_3** самовільно вселився у належну скаржнику квартиру, але спільне проживання з ним не є можливим, бо він веде аморальний спосіб життя, здійснює фізичне та моральне насильство, вчиняє конфліктні ситуації та чинить перешкоди у користуванні майном. З приводу цього скаржник звертався із заявою до Кропивницького ВП ГУНП Кіровоградської області.

За інформацією, яка міститься у скарзі, представництво **ОСОБА_3** у суді здійснює адвокат **ОСОБА_2**, від якої 27.10.2020 р. скаржник отримав відзив на позов та зателефонував їй щоб зустрітися з цього питання і прояснити ситуацію, але вона відмовилася його вислухати, нагрубивши під час розмови.

Також скаржником зазначено, що після його звернення до поліції, за вказівкою адвоката, **ОСОБА_2** викликав поліцію та звертався за скаргами на дільничного, який розглядав заяву щодо його протиправних дій.

На думку скаржника, адвокат **ОСОБА_2** разом із **ОСОБА_3** хочуть відібрати у нього квартиру та направити до будинку престарілих.

Просить провести розмову щодо дотримання адвокатом правил адвокатської етики та притягнути її до дисциплінарної відповідальності у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокат **ОСОБА_2** у своїх письмових поясненнях доводи скарги заперечила, зазначивши, що згідно із угодою про надання правової допомоги за № 75 від 15.10.2020 р. представляє інтереси **ОСОБА_3** – відповідача за позовом про примусове виселення, поданим до суду скаржником.

У ході ознайомлення із цивільною справою за позовом **ОСОБА_1** нею було встановлено, що за рішенням Ленінського районного суду м. Кіровограда від 01.03.2019р. у справі № 405/6929/18 **ОСОБА_3** був визнаний таким, що втратив право користування квартирою, про яку йдеться у скарзі. В інтересах клієнта адвокатом була подана апеляційна скарга із клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Кропивницького апеляційного суду від 27.10.2020р. був поновлений строк на апеляційне оскарження та відкрито апеляційне провадження, а постановою від 24.12.2020р. - рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від 01.03.2019 р. скасовано; ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову **ОСОБА_1** до **ОСОБА_3** відмовлено.

Після направлення відзиву на новий позов **ОСОБА_1** (про примусове виселення клієнта) наприкінці жовтня 2020 року скаржник зателефонував їй із пропозицією зустрітися, обговорити обставини справи, намагаючись переконати, що саме його права та інтереси були порушені, а її клієнт діє неправомірно. У відповідь на це під час телефонної розмови адвокат зазначила, що є адвокатом протилежної сторони по справі, з якою укладено угоду про надання правової допомоги, тому не має права спілкуватися та обговорювати із скаржником позицію по справі, додавши, що у нього є свій адвокат, з яким необхідно обговорювати усі питання.

Адвокат вважає безпідставними посилання скаржника на наявність у неї та її клієнта намірів відібрання квартири; зазначає, що лише виконує свої обов'язки адвоката по захисту інтересів клієнта, відповідно до укладеної угоди.

Дисциплінарна палата, дослідивши відомості, які подані скаржником та адвокатом, не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи виходячи із такого.

Відповідно до частини другої статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі — Закон № 5076-VI) дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діяч адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності, порушення присяги адвоката або правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом (частина друга статті 34 Закону № 5076-VI).

Фактичною підставою дисциплінарної відповідальності адвоката є вчинення дій (бездіяльності), що містять склад дисциплінарного проступку.

За змістом частини другої статті 36 Закону № 5076-VI підставою до порушення дисциплінарної справи є відомості, які вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарною палатою встановлено, що на підставі угоди про надання правової допомоги від 15.10.2020 р. адвокатом під час апеляційного провадження надавалася правова допомога **ОСОБА_3** як відповідачу у цивільній справі № 405/6929/18 за позовом скаржника про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням.

Постановою Кропивницького апеляційного суду від 24.12.2020 р. за апеляційною скаргою адвоката в інтересах **ОСОБА_3**, рішення Ленінського районного суду від 01.03.2019 р. було скасоване; у задоволенні позову скаржника відмовлено.

У даний час адвокатом здійснюється представництво **ОСОБА_3** під час розгляду цивільної справи № 405/4175/20 за позовом скаржника про його примусове виселення.

Скаржник зазначив, що у ході телефонної розмови адвокат у грубій формі відмовила йому у зустрічі та обговоренні обставин, що стали підставою для подання ним позову до **ОСОБА_3**. У скарзі наводяться відомості про неправомірні, на думку скаржника, дії **ОСОБА_3** та стверджується про наявність у адвоката намірів “відібрання” належної скаржнику квартири.

Дослідивши всі доводи скаржника й адвоката дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що відомостей про вчинення адвокатом неправомірної поведінки скарга не містять.

У скарзі та доданих до неї документах відсутня інформація про конкретні дії адвоката, які, на думку ініціатора, були вчинені із порушенням професійних обов'язків та/чи правил адвокатської етики. Твердження скаржника мають характер припущень.

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (з наступними змінами), обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

За результатами оцінки наданих скаржником відомостей дисциплінарна палата не встановила ознак дисциплінарного проступку адвоката.

При цьому, проаналізувавши зміст скарги, дисциплінарна палата звернула увагу на те, що скаржник є стороною у цивільно-правовому спорі, що виник між ним та **ОСОБА_3**. Твердження скаржника про неналежну поведінку адвоката оснований,

зокрема, на доводах про певні дії особи, якій цим адвокатом надається правова допомога.

З цього приводу палата вважає за необхідне зазначити, що відповідно до частини першої статті 131-2 Конституції України незалежність адвокатури гарантується Конституцією України.

Право кожного на професійну правничу допомогу закріплено Конституцією України і є одним із ключових елементів реалізації права особи на судовий захист (стаття 55 Конституції України) та реалізації всього обсягу конституційних прав і свобод громадян.

Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів (стаття 4 Закону № 5076-VI).

Стаття 23 Закону № 5076-VI містить заборону на ототожнення адвоката з клієнтом. Зазначена гарантія адвокатської діяльності спрямована на забезпечення ефективної правової (правничої) допомоги та є гарантованим державою запобіжником від будь-якого стороннього впливу. Заборона на ототожнення адвокатів з клієнтами є також міжнародним стандартом гарантій адвокатської діяльності.

Відповідно до частини другої статті 36 Закону № 5076-VI не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА_2**.

Керуючись ст.ст. 33, 36-39 Закону № 5076-VI, палата

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката адвоката **ОСОБА_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане <...>.1993 р. КДКА Кіровоградської області на підставі рішення № <...> від <...>.1993 р., адреса робочого місця адвоката, згідно із ЄРАУ: <...>) за скаргою **ОСОБА_1** від 09.12.2020 р.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

(підпис)

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

(підпис)

О.Д. Квашук

Секретар палати

(підпис)

О.І. Павліченко