



РІШЕННЯ № 37

«Про закриття дисциплінарної справи»

15 листопада 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати Павліченка О.І., членів палати – Бравермана В.О., Кричуна Ю.А., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г. та Бірюкова А.О., який не брав участі у голосуванні на підставі абз. 2 ч. 2 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідectво на право зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2016 року, видане Радою адвокатів Кіровоградської області, згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця адвоката: 25006, Кіровоградська обл., <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області звернулися **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3** зі скаргою, у якій зазначається, що між підприємцями та адміністрацією ринку «Європейський» існують спірні взаємовідносини щодо найму торговельних місць під встановлення модулів. У квітні 2018 року наймодавець прийняв рішення про дострокове розірвання договорів оренди, укладених у лютому 2017 року. При цьому, він звернувся до суду з позовами про розірвання договорів, укладених із окремими наймачами; стосовно решти наймачів ним вчиняються самоправні дії, які виражаються у їх примусовому виселенні. Представником адміністрації ринку, як зазначено у скарзі, є адвокат **ОСОБА_1**. Із посиланням на відеозапис, що міститься на лазерному диску, приєднаному до скарги, скаржники повідомили, що 25 червня 2018 року о 19:20 адвокат, дії якого оскаржуються, разом з представниками адміністрації ринку прибув на територію ринку «Європейський», де без наявності правових підстав взяв участь у вчиненні примусового зрізання замків, якими був зачинений торговельний модуль, та здійснював керівництво винесенням особистих речей наймача з найманої території. За результатами

вказаних дій у наймача зникла частина його особистих речей, про що була подана заява до органів Національної поліції.

Вважають, що адвокат вчинив дії, які виходять за межі адвокатської діяльності та професійних прав адвоката, порушив вимоги Правил адвокатської етики, у зв'язку із чим просять притягнути його дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області № 15 від 15 серпня 2018 року стосовно адвоката порушено дисциплінарну справу, розгляд якої був призначений на 5 вересня 2018 року.

На підставі рішення дисциплінарної палати, ухваленого 05.09.2018 р., розгляд справи упродовж періоду 06.09.2018 р. – 06.11.2018 р. був зупинений для проведення додаткової комісійної перевірки.

У засіданнях палати взяли участь: адвокат **ОСОБА_1**, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, його представник – адвокат **ОСОБА_4** (ордер серії КР № 86473 від 05.09.2018 р.) та скаргники (**ОСОБА_2** – у засіданнях 05.09.2018 р., 07.11.2018 р., **ОСОБА_3** – 07.11.2018 р., 15.11.2018 р.).

За клопотанням адвоката до справи були приєднані письмові докази та опитано свідків: **ОСОБА_5**, **ОСОБА_6**, за клопотанням скаргників – опитано свідків **ОСОБА_7**, **ОСОБА_8**, **ОСОБА_9**.

У засіданні дисциплінарної палати 15 листопада 2018 року проголошено вступну та резолютивну частини даного рішення.

Заслухавши пояснення ОСОБА_2, ОСОБА_3, адвоката ОСОБА_1 та його представника, дослідивши докази, подані учасниками засідання, дисциплінарна палата встановила наступне.

Зміст поданої скарги вказує на те, що предметом оскарження є дії адвоката, які вчинені 25 червня 2018 року на території ринку «Європейський» м. Кропивницький, що виразилися в його участі, як представника юридичної особи, що виконує функції адміністрації ринку, у примусовому проникненні, шляхом зрізання замків, до приміщень модулів 14, 15 та вилученні речей наймача.

Як убачається із пояснень скаргниці, **ОСОБА_2**, між власниками ринку «Європейський» та підприємцями, що здійснюють торгівлю на ринку, існує конфлікт, пов'язаний із спором щодо права власності на модулі і правомірності нарахування орендної плати за торгові місця. Власником модулів № 14, 15 є **ОСОБА_10**, який на даний момент перебуває за межами України. У його відсутність за цими модулями наглядає сусідній підприємець, прізвища якої не пам'ятає, яка там зберігала свої речі, а також **ОСОБА_11**, який також наглядав за його речами. 26.06.2018 р. близько четвертої години ранку підприємцями було виявлено, що речі із модулів були скинуті у мішки та винесені назовні. Була викликана поліція, якій надали всі документи про право на ці модулі. **ОСОБА_11** написав заяву про вчинення злочину та надав пояснення. За вказаним фактом до ЄРДР були внесені відомості про вчинення крадіжки з проникненням до володіння особи. На якій стадії перебуває розслідування пояснити не може, бо потрібно, щоб приїхав власник, **ОСОБА_10**, і за його заявою буде надана необхідна інформація. Як стверджує скаргниця, всі речі, що були у торговому місці № 14, належать **ОСОБА_10**. Вважає, що адвокат **ОСОБА_1** брав безпосередню участь у зламуванні замків, виносу майна підприємця **ОСОБА_10**, які зникли, псуванні його речей, зокрема, за його участі була зірвана відеокамера.

На підтвердження своїх доводів скаржники посилаються на відеозапис, зроблений камерами відеоспостереження та зафіксований на лазерному диску, приєднаному до скарги, а також на пояснення свідків **ОСОБА_7**, **ОСОБА_8**, **ОСОБА_9**.

Свідок **ОСОБА_7** пояснив, що він здійснює підприємницьку діяльність на ринку «Європейський». Приблизно о 4-5 годині ранку 26.06.2018 р. він приїхав на ринок, бо отримав інформацію, що невідомі особи зламали торговельні місця. На місці було встановлено, що речі перебували біля модулів, на яких були навішені замки, а модулі опломбовані. Охоронці ринку повідомили, що це зробили невідомі люди, серед яких був адвокат **ОСОБА_1**, який разом з ними виносив речі. З адвокатом **ОСОБА_1** особисто не знайомий, бачив його на відео.

ОСОБА_8 надав пояснення, у яких повідомив, що обставини, за яких знімалися замки і виносились речі, бачив на відеозапису у соцмережах; безпосередньо свідком подій, які розглядаються у рамках дисциплінарної справи, не є, але йому відомо, що ці ролети/модулі/ №№ 14 і 15 належать **ОСОБА_10** і **ОСОБА_12**. З серпня місяця поточного року **ОСОБА_8** торгує у цих модулях на прохання **ОСОБА_10** на підставі договору оренди, укладеного із ним, здійснюючи їх охорону від можливого захоплення. Є відповідачем по справі про виселення з цього модуля.

ОСОБА_9 пояснив, що приблизно півроку тому, вранці близько 3 години 30 хвилин прибув на ринок та побачив, що майно з контейнера № 14 складено поруч з ним; замки зрізані. Працює навпроти і бачив, які там були замки раніше. Власником модуля № 14 є **ОСОБА_10**, але господарював там чоловік на ім'я <...>, прізвище не пам'ятає, що здійснював там якісь роботи з ремонту. Зі слів начальника охорони дізнався, що у той день приїхав нібито господар цього модуля, після чого з модуля було викинуте майно. <...> приїхав приблизно о 5-й чи 6-й год. ранку. Також прибули інші підприємці, зокрема, **ОСОБА_2**. Йому відомо, що майно належить **ОСОБА_10**, бо тривалий час працює навпроти і бачив це майно у модулі – пульти, антени тощо. Навпроти модуля **ОСОБА_10** була камера відеоспостереження, чи є вона на даний момент та кому належить - не знає. Адвоката **ОСОБА_1** вперше побачив на відео.

Під час розгляду справи був оглянутий доказ – візуальну інформацію, що міститься на лазерному диску, приєднаному до скарги. Встановлено, що відеозапис не є цілісним, а сформований із фрагментів. На відеозапису зафіксовано, як двоє чоловіків (невідома особа та особа, візуально схожа на адвоката **ОСОБА_1** (далі – «невідомий чоловік» та «**ОСОБА_1**»), прибули до території, на якій навпроти пристрою, з якого здійснювався відеозапис, ймовірно розміщені торговельні приміщення, закриті ролетами. У подальшому підійшли ще двоє чоловіків, одному із яких **ОСОБА_1** продемонстрував певний документ, який дістав із сумки. Інший, невідомий чоловік, який прийшов з **ОСОБА_1**, підключив до мережі кутову шліфувальну машину («болгарку»). Через певний проміжок запису видно, що невідома особа та **ОСОБА_1** виносять певні речі та складають їх поряд. Приміщення, звідки переміщалися речі, та інші дії вказаних осіб не видно, бо пристрій для зйомки був розташований з боку місця, де такі дії вірогідно були здійснені.

Адвокат **ОСОБА_1** не заперечив того факту, що на відеозапису зафіксовано його дії та по суті питань, порушених у скарзі, пояснив наступне.

Комплекс будівель торговельного комплексу ринку «Європейський» належить на праві власності ТОВ <...>, що підтверджується свідоцтвом на право власності та довідкою з Державного реєстру. Відповідно до Договору від 02.02.2017 р. ПП <...> взяло в оренду у ТОВ <...> комплекс будівлі - торговельного комплексу ринку «Європейський». Згідно з Договором від 01.11.2017 р. №01/11 ПП <...> передало в суборенду ПП <...> частину комплексу будівель - торговельного комплексу ринку «Європейський», у тому числі модулі №№14, 15 ряд №1, за адресою: м. Кропивницький, вул. Ак. Тамма, 7-В. 07.05.2018 р. між ПП <...> та ПП <...> було укладено договір оренди № 14/1/мет №15/1/мет від 07.05.2018 р.

Договір оренди з <...> підписаний 07.05.2018 р. і з цієї дати <...> почало їх використовувати; був складений відповідний акт прийому-передачі.

Після цього зазначені модулі були захоплені невідомими особами.

16 травня 2018 року директором ПП <...> була подана заява про вчинення кримінального правопорушення, у якій зазначено, що торговцями з ринку «Європейський» здійснюється перешкоджання законній підприємницькій діяльності, шляхом самоправства, тобто вчиняється діяння, передбачене ст. 356 Кримінального кодексу України. 29.05.2018 р. слідчий суддя Кіровського районного суду м. Кіровограда, розглянувши скаргу **ОСОБА_6** на бездіяльність посадових осіб, постановив протягом 24 годин після отримання ухвали зобов'язати начальника Кропивницького ВП ГУ НП в Кіровоградській області внести відомості до ЄРДР за заявою **ОСОБА_6**.

25 червня 2018 року ПП <...> уклало договір про надання професійної правничої допомоги з адвокатським об'єднанням <...>, на виконання якого адвокат **ОСОБА_1**, зокрема, мав здійснити опис майна ПП <...>, яке знаходилось у модулях № № 14, 15, для підготовки цивільного позову у вказаному кримінальному провадженні та передати майно на зберігання охороні ринку «Європейський», так як сторонні особи з 07.05.2018 систематично зривали та пошкоджували замки на вказаних модулях.

Майно, що знаходилось у модулях №№ 14, 15, як зазначає адвокат, належало ПП <...>. 25.06.2018 р., у зв'язку з тим, що замки на вказаних модулях були пошкоджені невідомими особами, їх потрібно було зрізати для відкриття торговельних модулів і опису майна, та необхідно було встановити справні замки. У даному випадку ПП <...> вживало заходів до самозахисту своїх порушених цивільних прав.

За дорученням клієнта, на підставі договору про надання правової допомоги від 25.06.018 р., адвокат мав здійснити опис майна, належного ПП <...>. Все майно було описане, був складений акт, підписаний працівниками охорони ринку; один примірник акту був наданий охороні, а другий - ПП <...>.

Вказівку на зрізання замків надав директор ПП <...> своєму працівникові з тих міркувань, що ключі від зазначених модулів не підійшли. Всі речі, які виносились, як розумів адвокат, належали ПП <...>. Вони були описані, складені по пакетах, опечатані і залишені біля модуля. Акти закінчив складати біля 21-ї год., речі залишились біля модуля, були передані охороні ринку, згідно з наданим їй актом опису. Де знаходяться дані акти опису, не знає. У охорони ринку, наскільки відомо адвокату, примірник був вилучений поліцією.

26 червня 2018 року, як далі зазначає адвокат, групою осіб, серед яких були скажники та **ОСОБА_11**, за участі працівників поліції були зрізані замки та здійснено незаконне проникнення в торговельні модулі №№ 14, 15, орендовані ПП <...>. В ході даної події зазначені модулі були захоплені **ОСОБА_11**. У той же день до Кропивницького ВП ГУНП в Кіровоградській області ПП <...> подано заяву про вчинення кримінального правопорушення. Також були подані скарги на працівників поліції, які брали участь у захопленні вказаних модулів.

Після звернень зі скаргами до прокуратури, 18.07.2018 р. внесено відомості до ЄРДР за №42018121010000103 за ознаками злочину, передбаченого ст. 356 КК України, відносно **ОСОБА_11**.

Адвокат розцінює скаргу, подану на нього, як спробу уникнення скажниками відповідальності за свої протиправні дії. Стверджує, що в якості свідків виступали особи, які також брали участь у протиправному захопленні зазначених модулів. Звертає увагу на те, що скажниками не подано жодного доказу, який би засвідчував права **ОСОБА_10** на модулі № 14-15, а також на те, що скажники і їх свідки вказують на наявність конфлікту з адміністрацією ринку з приводу небажання укладати договори оренди та сплачувати оренду за використання торговельних місць.

Також зауважує, що скарга ґрунтується лише на відео, розміщене в Інтернеті, у статті під назвою «Адвокат підробляє «рішалою» у <...>». На відео не видно всіх обставин події і оцінка дій адвоката на підставі цього запису залежить винятково від позиції коментаторів.

Вважає, що підстав для притягнення його до відповідальності за дії, які полягали в описі майна, що належить ПП <...> і зберігалось в орендованих ПП <...> модулях, немає. На теперішній час зазначені модулі самовільно захопили вже інші особи: **ОСОБА_8**, **ОСОБА_10**, **ОСОБА_12**, до яких від імені ПП <...> поданий позов до Кіровського районного суду м. Кіровограда.

На підтвердження своїх доводів адвокат послався на письмові документи, приєднані до справи, та пояснення свідків **ОСОБА_5** та **ОСОБА_6**.

Як пояснив свідок **ОСОБА_5**, він працює начальником охорони ринку Європейський з серпня 2018 р. Про події 25.06.2018 р., коли адвокат **ОСОБА_1** прийшов з працівником ПП <...> забирати речі цього підприємства, йому відомо зі слів інших охоронників. ПП <...> уклало договір на оренду модулів № 14 та № 15, а **ОСОБА_10** їх не звільняє.

Свідок **ОСОБА_6** повідомив, що він є директором ПП <...>. У травні 2018 року уклав договір оренди торгових модулів № № 14 і 15 на ринку «Європейський», модулі прийняв по акту у день укладання договору; всередині модуля цінних речей не було. У подальшому підприємство завозило до модулів своє майно – пульти та інші радіодеталі. Підприємницьку діяльність в цих модулях не здійснював, оскільки з них постійно зривали замки, у зв'язку із чим у травні та червні 2018 року звертався із заявами до поліції. Зважаючи на події, що відбуваються стосовно орендованих модулів і необхідність захисту інтересів підприємства, був укладений договір про правову допомогу із адвокатом **ОСОБА_1**, на підставі якого доручив адвокату встановити наявність чи відсутність майна, здійснити його інвентаризацію та бути присутнім під час встановлення нових замків. Разом із адвокатом був інший чоловік, який на

прохання **ОСОБА_6** мав здійснити зрізання та заміну замків і винести речі. Інвентаризація проводилась з метою перевірки наявності майна, оскільки були неодноразові злами замків, тому існувала вірогідність його знищення або пошкодження. Тому надав вказівку адвокату переписати майно і здати охороні по акту. Товар мав бути винесений з модуля з метою його збереження від можливого зникнення або псування, оскільки неодноразово на модулі зламувались замки. Було надано розпорядження передати майно під охорону ринку згідно з актом опису; у подальшому ПП <...> забрала це майно, яке на даний момент знаходиться в іншому місці. Документи на майно, яке належить ПП <...>, що завозилось до модулів, були вилучені під час обшуку в офісі підприємства. Договір, укладений із адвокатом **ОСОБА_1**, продовжує діяти, зокрема, у даний час адвокат надає правову допомогу підприємству з метою усунення перешкод в користуванні його майном. Претензій до адвоката **ОСОБА_1** не має.

Дисциплінарною палатою, за результатами дослідження письмових документів, поданих адвокатом, встановлено, що відповідно до Договору від 02.02.2017 р. ПП <...> взяло в оренду у ТОВ <...> комплекс будівлі - торговельного комплексу ринку «Європейський». Згідно з Договором від 01.11.2017 №01/11 ПП <...> передало в суборенду ПП <...> частину комплексу будівель - торговельного комплексу ринку «Європейський» за адресою: м. Кропивницький, вул. Ак. Тамма, 7-В. У свою чергу 07.05.2018 р. між ПП <...> та ПП <...> укладено договори оренди № 14/1/мет та №15/1/мет, за якими перше передало, а останнє прийняло у користування торговельну площу, на території ринку «Європейський», вул. Ак. Тамма 7-В, модулі № 14 та № 15 для провадження торговельної діяльності.

Крім того, із поданих адвокатом документів вбачається, що 25 травня 2018 року **ОСОБА_6** звернувся до Кропивницького ВП ГУ НП в Кіровоградській області із заявою про вчинення злочину, передбаченого статтею 356 КК України, вчиненого з метою перешкодження його законній підприємницькій діяльності, відомості про що внесені до ЄРДР на підставі ухвали слідчого судді Кіровського районного суду м. Кіровограда від 29.05.2018 р.

25 червня 2018 року між адвокатським об'єднанням <...> в особі заступника голови **ОСОБА_1** та приватним підприємством <...> укладено договір про надання професійної правничої допомоги, за яким адвокатське об'єднання взяло на себе зобов'язання в інтересах Клієнта надавати йому правничу допомогу, зокрема представляти інтереси Клієнта в усіх установах, підприємствах, організаціях незалежно від форми власності, а також в органах місцевого самоврядування та органах державної влади (п. 2.1. договору).

26 червня 2018 року представником ПП <...> **ОСОБА_1**, який діяв на підставі зазначеного договору, подано заяву до Кропивницького ВП ГУНП в Кіровоградській області про вчинення кримінального правопорушення, за змістом якої після встановлення 25.06.2018 р. ПП <...> на модулях № 14, 15 власних замків, **ОСОБА_11** спільно із іншими особами 26.06.2018 р. вказані замки зрізав, заніс до модулів своє майно та зачинив їх власними замками, чим перешкоджає здійсненню ПП <...> підприємницької діяльності. У той же день **ОСОБА_1** до прокуратури Кіровоградської області була подана заява про вчинення кримінального правопорушення за наведених обставин працівниками поліції та 2

липня 2018 року скарга на їх дії – до ГУ НП в Кіровоградській області та УВБ в Кіровоградській області.

У ході дисциплінарного провадження адвокат Бірюков А.О., за запитом дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області, ознайомився із матеріалами кримінального провадження № 12018120020005588 від 26.06.2018 р. за заявою **ОСОБА_11** від 26.06.2018 р. про вчинення злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Встановлено, що 26.06.2018 р. до ЄРДР внесено відомості про викрадення належних **ОСОБИ_10** наступних речей: 5 камер відеоспостереження, відео реєстраторів, стабілізатор напруги.

Дисциплінарна палата звернула увагу на те, що у даному кримінальному провадженні жодну особу не визнано потерпілим від злочину, а матеріали справи не містять будь-яких доказів наявності речових прав на модулі та відомостей про належність нібито викраденого майна. Досудове розслідування триває.

За результатами дослідження доказів, поданих скаржниками та адвокатом, дисциплінарна палата дійшла наступних висновків.

Порушуючи дисциплінарну справу, палата виходила із того, що скарга містить відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку, який, враховуючи зміст скарги, міг бути вчинений адвокатом **ОСОБА_1** на порушення вимог Правил адвокатської етики щодо заборони при виконанні доручення клієнта використовувати незаконні та неетичні методи (статті 7, 25 Правил) та пов'язаних із цим вимог принципу поваги до адвокатської професії (стаття 12 Правил).

Але розглядаючи справу по суті, дисциплінарна палата зобов'язана всебічно, повно та об'єктивно дослідити обставини поведінки адвоката, надати оцінку всім поданим доказам і лише після цього робити висновки про наявність чи відсутність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

При цьому, вона має виходити із загальних засад юридичної відповідальності та встановлених правил доказування, згідно із якими обов'язок доведення проступку адвоката покладено саме на особу, яка ініціює питання його дисциплінарної відповідальності, а припущення не можуть слугувати підставою для накладання на адвоката дисциплінарного стягнення.

Так, відповідно до статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (далі – Правила адвокатської етики), при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях.

Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Виходячи із наведеного, дисциплінарна палата, надаючи оцінку поведінці адвоката, передусім має вирішити ключове питання – чи доведено факт неправомірності або неетичності його поведінки з точки зору вимог законодавства та Правил адвокатської етики.

У зв'язку із цим вважає за необхідне зауважити, що зміст скарги та поданих доказів вказує на те, що скажники звернулися зі скаргою на дії адвоката, якими порушено права інших осіб – користувачів торговельних приміщень ринку «Європейський», зокрема, приватного підприємця **ОСОБА_10**.

Особа, якій ймовірно завдано шкоду, не оскаржує дії адвоката, і скажники не заявили клопотання про отримання пояснень від такої особи.

Під час дисциплінарного провадження не було подано доказів наявності речових прав у приватного підприємця **ОСОБА_10** чи будь-яких третіх осіб на приміщення модулів № 14, 15 ринку «Європейський». Відомості про належність **ОСОБА_10** вилучених речей ґрунтуються лише на твердженнях самих скажників та свідків, які здійснюють торговельну діяльність на ринку.

При цьому, у контексті правил про достовірність встановлення вини адвоката у вчиненні проступку, як підстави притягнення його до дисциплінарної відповідальності, палата при наданні оцінки поданих доказів зобов'язана звернути увагу на те, що між скажниками та господарюючими суб'єктами, у власності та користуванні яких перебувають торговельні приміщення на ринку «Європейський», існує конфлікт, пов'язаний із спором щодо права власності на модулі і правомірності нарахування орендної плати за торгові місця. У провадженні судів перебувають цивільні справи, пов'язані з відповідними спорами, а органами досудового розслідування здійснюються кримінальні провадження, що ініційовані обома сторонами конфлікту.

Крім того, було встановлено, що дії стосовно вилучення майна, нібито належного **ОСОБА_10**, вже є предметом досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12018120020005588 від 26.06.2018 р. про злочин, відомості про який 26.06.2018 р. слідчим відділом Кропивницького внесено до ЄРДР за заявою **ОСОБА_11**. Досудове розслідування наразі триває, нікому не повідомлено про підозру у вчиненні злочину, і остаточне рішення у справі не прийняте.

Як убачається із пояснень адвоката та змісту поданих ним доказів, діючи на підставі договору про надання правової допомоги від 25.06.2018 р., за дорученням свого клієнта, він прибув до приміщень, які орендуються ПП <...>, пред'явивши охороні ринку «Європейський» відповідні документи, та здійснив опис належного клієнту майна, яке передав під охорону.

Доводи адвоката та відомості, надані ним під час розгляду справи про те, що модулі № 14, 15 на законних підставах перебувають в оренді ПП <...>, підтверджені належними доказами. Інформація з приводу належності цьому підприємству майна, яке знаходилося у модулі, на думку палати, достовірними відомостями не спростовані. Зокрема, відсутні письмові документи, пояснення та фактична позиція по суті питань, які порушені у скарзі, як самої особи, яка за твердженням скажників є власником майна, так і особи, яка нібито здійснювала його охорону (використання).

Отже, належність зазначеного майна третім особам (не ПП <...>) ґрунтується на припущеннях, а будь-які сумніви у неправомірності дій адвоката мають тлумачитися на його користь.

Доводи, наведені у поясненні **ОСОБА_2**, стосовно участі адвоката **ОСОБА_1** у вилученні (зриві) камери відеоспостереження, не підтверджені будь-якими об'єктивними відомостями.

З приводу участі адвоката у винесенні речей, що знаходилися у модулях № № 14, 15 на ринку «Європейський», дисциплінарна палата звертає увагу на те, що оцінка таких дій адвоката, в аспекті дотримання принципів законності та поваги до адвокатської професії, не може бути відірваною від конкретних фактів та повинна здійснюватися у загальному контексті обставин його поведінки, які встановлені у даній справі, та їх юридичної оцінки.

Як убачається із пояснень адвоката, він був упевнений, що речі належать саме його клієнту.

Факт спричинення діями адвоката шкоди правам та охоронюваним законом інтересам третіх осіб, як було зазначено вище, не доведено.

Крім того, дії адвоката не оскаржуються як його клієнтом, так і особою, яка за твердженням ініціаторів скарги, є власником модуля та майна, що там перебувало.

За наведених обставин, сам по собі факт участі адвоката у винесенні речей із модулів, тобто вчинення ним дій, що виходять за рамки правничої допомоги на підставі укладеного договору, на думку палати, не тягне за собою його дисциплінарної відповідальності.

Так, протиправність поведінки адвоката, виходячи із поданих скаргниками доказів, не встановлена під час розгляду справи, а припущення не можуть бути покладені в основу обвинувачення адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку. У контексті встановлених обставин даної справи дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що зазначені дії не містять ознак використання адвокатом незаконного чи неетичного засобу під час виконання доручення клієнта (стаття 25 Правил адвокатської етики).

Отже, у рамках даного дисциплінарного провадження, виходячи із принципу презумпції невинуватості, палата констатує недоведеність факту порушення адвокатом **ОСОБА_1** своїх професійних обов'язків та Правил адвокатської етики.

Відтак дійшла висновку про те, що відомості, на підставі яких було порушено дисциплінарну справу, не знайшли свого підтвердження за результатами розгляду та оцінки поданих сторонами доказів у їх сукупності.

Наведене не позбавляє заінтересованих осіб можливості доводити факти неправомірності дій адвоката у рамках кримінального провадження чи судових справ та відстоювати свою позицію шляхом реалізації прав, передбачених законом.

З огляду на викладене, керуючись статтею 33, статтями 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», статтею 70 Правил адвокатської етики, дисциплінарна палата

ВИРІШИЛА:

Дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2016 року, видане Радою адвокатів Кіровоградської області, згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця адвоката: 25006, Кіровоградська обл., <...>), порушену рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії Кіровоградської області за № <...> від <...> 2018 року за скаргою **ОСОБА_2** та **ОСОБА_3**, закрити.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар дисциплінарної палати

О. І. Павліченко