



## РІШЕННЯ № 17

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

5 вересня 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати – Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні скаргу **ОСОБА\_1** на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2017 р., видане на підставі рішення Ради адвокатів Кіровоградської області № <...> від <...> 2017 р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця адвоката: Кіровоградська обл., <...>; e-mail: <...>@ukr.net), -

### ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області звернувся зі скаргою **ОСОБА\_1**, у якій зазначив, що його племінник, **ОСОБА\_3**, уклав договір про надання правової допомоги із адвокатом **ОСОБА\_2** для захисту його прав у кримінальному провадженні. Адвокат отримав за свої послуги 5 тис. грн. без розписок, квитанцій та будь-яких облікових документів. Вказав, що адвокатом неналежно виконуються професійні обов'язки, не подаються будь-які скарги чи клопотання; підзахисний робив це самостійно. У зв'язку із тим, що судовий розгляд ще не проводився, на думку скаржника, адвокат фактично нічого не зробив по захисту свого клієнта. Також скаржник зазначає, що адвокат: умовив **ОСОБА\_3** підписати безпідставне клопотання про відвід судді, не з'явився у судові засідання, призначене на 06.06.2018 р.; намагається розірвати договір про надання послуг, відмовляючись надати акт виконаних робіт. Своїми діями, як стверджує ініціатор скарги, адвокат **ОСОБА\_2** наніс **ОСОБА\_3** матеріальні та моральні збитки.

Просить провести відносно адвоката службове розслідування, притягнути адвоката **ОСОБА\_2** до кримінальної відповідальності, позбавити адвоката

**ОСОБА\_2** права на заняття адвокатською діяльністю та зобов'язати адвоката відшкодувати **ОСОБА\_3** всі нанесені збитки

Адвокат, щодо поведінки якого подано скаргу, доводи скарги заперечив. Пояснив, що 23.10.2018 р. між ним та **ОСОБА\_3** було укладено договір про надання правової допомоги у двох кримінальних провадженнях, у яких клієнт є відповідно обвинуваченим та потерпілим. Після того, як справа відносно **ОСОБА\_3** була спрямована до суду, адвокат запропонував йому частково оплатити послуги на банківський картковий рахунок, але клієнт відмовився від безготівкового розрахунку та передав кошти готівкою. При цьому, між ними була досягнута домовленість, що при складанні в майбутньому акту виконаних робіт ці кошти будуть враховані при розрахунку.

Відвід судді Гайворонського районного суду Кіровоградської області, як зазначає адвокат, було заявлено відповідно до узгодженої з клієнтом позиції у зв'язку із наявністю ризику упередженості під час розгляду провадження. У подальшому, після того, як інший суддя цього суду заявив самовідвід, провадження було спрямоване на розгляд до Ульяновського районного суду Кіровоградської області. У зв'язку з відмовою клієнта від виконання взятих на себе зобов'язань щодо відшкодування фактичних витрат, обумовлених необхідністю відрядження до місця розташування суду, адвокатом було прийняте рішення про розірвання договору в односторонньому порядку, про що було повідомлено Ульяновський районний суд 06.06.2018 р. Відповідний лист також був надісланий клієнту разом із складеним адвокатом актом наданих послуг за договором.

Скаржника особисто не знає, вважає що його доводи про неправильність заявленого судді Гайворонського районного суду відводу є безпідставними.

Дослідивши доводи ініціатора звернення та адвоката, проаналізувавши відомості, отримані під час перевірки, дисциплінарна палата не знайшла підстав до порушення дисциплінарної справи, виходячи із наступного.

Предметом оскарження є поведінка адвоката у рамках правовідносин із клієнтом - **ОСОБА\_3**.

Встановлено, що 21.11.2017 р. між **ОСОБА\_3** та адвокатом **ОСОБА\_2** укладено договір про надання правової допомоги, на підставі якого адвокатом здійснювався захист клієнта у кримінальному провадженні № 12017120120000574 від 14.09.2017 р. та представництво як потерпілого у провадженні № 12017120120000572 від 13.09.2017 р.

Факт надання правової допомоги **ОСОБА\_3** за вказаним договором з боку адвоката підтверджується документами, отриманими під час перевірки.

05.06.2018 р. адвокатом прийняте рішення щодо розірвання договору, про що 06.06.2018 р. повідомлено електронною поштою Ульяновський районний суд Кіровоградської області, яким здійснюється розгляд кримінального провадження № 12017120120000574, та клієнта (надіслано листом з описом вкладення від 17.06.2018 р.).

Право на розірвання договору адвокатом в односторонньому порядку передбачене пп. 15 п. 3 укладеного Договору.

Відповідно до частини першої статті 26 Закону України «Про адвокатуру

та адвокатську діяльність» (далі – Закон) адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги.

Згідно із частиною другою статті 14 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (далі – Правила), договір про надання правової допомоги – це договір, за яким одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується надавати правову допомогу іншій стороні договору (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору, у випадку, якщо така оплата передбачена договором.

Дисциплінарна палата звертає увагу на те, що зі скаргою на неналежне виконання адвокатом своїх професійних обов'язків згідно із договором про надання правової допомоги від свого імені звернулася особа, яка не є стороною цього договору. Відомостей про те, що права, свободи чи охоронювані законом інтереси скаржника порушено у зв'язку зі здійсненням адвокатом професійної діяльності скарга не містить.

У свою чергу, **ОСОБА\_3** (клієнт) не оскаржує будь-яких дій адвоката, вчинених у рамках надання правової допомоги на підставі договору від 21.11.2017 р., а так само факту одностороннього розірвання цього договору.

Частиною другою статті 70 Правил визначено, що стосовно відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів встановлено презумпцію невинуватості. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Згідно із частиною другою статті 36 Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав.

Розгляд та вирішення питань, пов'язаних із притягненням особи до кримінальної відповідальності чи відшкодуванням завданих збитків, які ставить особа, яка звернулася зі скаргою, не відноситься до компетенції органів адвокатського самоврядування, у тому числі кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури.

Керуючись статтями 37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **ОСОБА\_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2017 р., видане на підставі рішення Ради адвокатів Кіровоградської області № <...> від <...> 2017 р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця адвоката: Кіровоградська обл., <...> за скаргою **ОСОБА\_1**.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**