



## РІШЕННЯ № 14

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

4 травня 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., членів палати – Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні звернення судді Маловисківського районного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1** на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2013р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області, згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця адвоката: м. Кропивницький, <...>, e-mail: <...>@[mail.ru](mailto:mail.ru)), -

### ВСТАНОВИЛА:

14.03.2018 р. до дисциплінарної палати КДКА в Кіровоградській області надійшла звернення судді Маловисківського районного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1**, у якому зазначено, що на розгляді суду перебуває кримінальне провадження за № 12015120190000282 від 18.04.2015 р. відносно **ОСОБА\_3** в скоєнні злочину, передбаченого ч.ч. 2,3 ст. 185, ч.2 ст.289 КК України. Ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 27.10.2016 р. призначено підготовче судове засідання по даному провадженню на 14.11.2016р. об 14:00 та здійснено виклик учасників провадження. За клопотанням захисника обвинуваченого **ОСОБА\_2**, у якому він зазначив, що його не було належним чином повідомлено про розгляд справи, судові засідання було відкладено на 30.11.2016р. на 14:00.

30.11.2016р. після розгляду клопотання захисника щодо повернення обвинувального акту прокурору, останнім заявлено клопотання про надання часу для ознайомлення з матеріалами справи, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено на 23.12.2016 р., але захисник у призначений час у судові засідання не з'явився, про причини неявки не повідомив.

05.04.2017 р. близько 11:47 від адвоката було прийнято телефонограму про те, що він просить відкласти розгляд справи у зв'язку із тим, що не може бути присутнім в судовому засіданні, яке було призначено на 11:30.

19.04.2017 р. у судові засідання **ОСОБА\_2** не з'явився, про причини неявки не повідомив, на телефонні дзвінки не відповідав, тому судові засідання було відкладено

на 17.05.2017р. на 14:00. У судові засідання, призначені на 17.05.2017р., 07.08.2017р. та 13.12.2017р. адвокат знову не з'явився, про поважність причин неявки не повідомив. При цьому, 13.12.2017р. о 12:57 годині на електронну пошту суду надіслав електронну форму звернення, у якому зазначив, що йому не компенсовано витрати вартості проїзду до суду та інші витрати згідно із укладеним договором про надання правової допомоги обвинуваченим **ОСОБА\_3**, тому, він має намір розірвати з останнім договір та пропонує **ОСОБА\_3** звернутися до Регіонального центру надання безоплатної правової допомоги.

Також адвокат не з'явився у судові засідання не з'явився 24.01.2018р., 31.01.2018 р., 05.03.2018 р. **ОСОБА\_2** та не повідомив про причини неявки.

Ініціатор звернення вказує, що **ОСОБА\_2** постійно спізнюється до суду, своїми діями затягує розгляд багатоепізодного кримінального провадження, по якому потерпілими визнано вісім чоловік, що призводить до порушення розумного строку розгляду справи, своїми діями проявляє неповагу до суду, а також порушує права інших учасників процесу.

Адвокат надав пояснення та докази на їх підтвердження, зазначивши, що 01.10.2016р. між ним та **ОСОБА\_3** був укладений договір про надання правової допомоги у кримінальному провадженні № 12015120190000282.

Згідно з умовами договору адвоката було оплачено гонорар за участь у справі та була досягнута домовленість про компенсацію вартості проїзду адвоката до місця слухання справи у Маловисківському районному суді Кіровоградської області.

Адвокат звернув увагу на те, що причиною непроведення судового розгляду по суті упродовж тривалого часу є неспроможність сторони обвинувачення забезпечити явку свідків по справі (в період з 14.06.2017р. по 04.04.2018р. допитано лише одного свідка). В усіх інших засіданнях розглядалися лише клопотання захисника про заміну запобіжного заходу із тримання під вартою на домашній арешт, у зв'язку із хворобою обвинуваченого та клопотання прокурора про приводи свідків, про продовження строку тримання під вартою.

Адвокат вказує, що його неявка у судові засідання не є ігноруванням обов'язку з'являтися до суду як захисника обвинуваченого і пояснюється наступним.

З 2014 року він перебуває на обліку в обласному кардіологічному диспансері, регулярно проходить обстеження в Кіровоградському кардіологічному диспансері та в центральній міській лікарні. У випадку загострення хвороби, він вимушений негайно звертатися до поліклінічних відділень вказаних медичних установ.

Так, 19.04.2017р., 17.05.2017р. та 07.08.2017р. в зв'язку з погіршенням стану здоров'я він звертався до Центральної міської лікарні. З 20.01.2018р. по 31.01.2018 р. адвокат проходив амбулаторне обстеження (проходження процедур) у Кіровоградському обласному кардіологічному диспансері. При цьому, стверджує, що йому не було повідомлено належним чином про те, що на вказані дні, а також на 05.03.2018 р. призначені судові засідання.

У період з 14.06.2017р. по 16.12.2017 р., як зазначив адвокат, він брав участь в низці судових засідань. У зв'язку із тим, що клієнтом не було відшкодовано витрати на проїзд до місця судового розгляду, вартість витрат перевершила суму отриманого за участь у судовому провадженні гонорару (2000 грн.), тому адвокатом було прийнято рішення про розірвання договору про надання правової допомоги в односторонньому порядку, відповідно до ч. 4 ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст. 33 Правил адвокатської етики.

13.12.2017 року після погодження даного питання із обвинуваченим та його матір'ю ним подано клопотання про розірвання договору про надання правової допомоги та призначення **ОСОБА\_3** захисника із числа адвокатів, що мають відповідні угоди із Центром надання безоплатної вторинної допомоги. Проте клопотання адвоката у наступних судових засіданнях розглянуте не було.

Перевіривши відомості, які подані ініціатором звернення та адвокатом, дисциплінарна палата встановила наступне.

Предметом оскарження є дії адвоката щодо неявки без поважних причин у судові засідання, які були призначені 14.11.2016 р., 23.12.2016 р., 05.04.2017 р., 19.04.2017 р., 17.05.2017 р., 07.08.2017 р., 13.12.2017 р., 24.01.2018 р., 31.01.2018 р., та 05.03.2018 р. Також у скарзі зазначається про те, що адвокат постійно спізнюється у судові засідання.

Відповідно до частини другої статті 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Згідно із п. 13 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 120 від 30.08.2014 р. (з наступними змінами та доповненнями), заяви (скарги), подані з порушенням зазначеного терміну, не розглядаються.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата не досліджує обставини поведінки адвоката, що можливо мали місце 14.11.2016р., 23.12.2016 р.

Згідно із частиною другою статті 47 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) захисник зобов'язаний перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Відповідно до частини першої статті 324 КПК якщо в судові засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Як зазначає ініціатор звернення, адвокат не з'явився у судові засідання, призначене на 05.04.2017р. об 11:30. Натомість близько 11:47 год. надіслав телефонограму про те, що він просить відкласти розгляд справи у зв'язку із участю у судовому засіданні Кіровського районного суду м. Кіровограда.

Під час перевірки адвокатом не подано доказів поважності причин неявки до суду чи своєчасного повідомлення про неможливість з'явитися у судові засідання, але беручи до уваги той факт, що на час розгляду палатою звернення минув установлений законом річний строк притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, підстави до порушення дисциплінарної справи за даним фактом поведінки адвоката відсутні.

Стосовно неприбуття у судове засідання 19.04.2017 року адвокат пояснив, що він телефоном повідомив про неможливість його явки по причині перебування в лікувальній установі.

Факт перебування **ОСОБА\_2** у вказаний день на прийомі у лікаря-кардіолога з призначенням лікування підтверджено довідкою поліклінічного відділення КЗ «Центральна міська лікарня м. Кіровограда» від 04.05.2018 р. за № 712.

У своїх поясненнях стосовно фактів неявки у судові засідання, що призначені на 17.05.2017 р., 07.08.2017 р., 24.01.2018 р., 31.01.2018 р., 05.03.2018 р., адвокат заперечив факт повідомлення його належним чином про час розгляду справи. У матеріалах звернення містяться копії адресованих адвокату повідомлень про призначення судових засідань на 17.05.2017 р., 24.01.2018 р. та на 31.01.2018 р., проте відомості, які б підтверджували факт їх надсилання чи доведення змісту повідомлень до відома їх адресата іншим чином відсутні. Також до звернення приєднано копію повістки про виклик до суду на 05.03.2018 р., врученої потерпілому **ОСОБА\_4** та надісланої йому телефонограми № 37 від 29.01.2018 р. Але докази належного повідомлення саме захисника про призначення зазначених судових засідань відсутні.

Як вбачається зі змісту звернення, у судове засідання, призначене на 11:30 годину 13.12.2017 року, захисник не з'явився, надіславши на електронну адресу суду о 12:57 годині 13.12.2017 р. електронну форму звернення про те, що йому не компенсовано витрати вартості проїзду до суду та інші витрати, згідно з укладеним договором про надання правової допомоги обвинуваченим **ОСОБА\_3**, тому, він має намір розірвати з останнім договір та пропонує **ОСОБА\_3** звернутися до Регіонального центру надання безоплатної правової допомоги.

Досліджуючи у межах наявних фактичних даних правомірність дій адвоката щодо неявки у судове засідання, призначене на 13.12.2017 р., дисциплінарна палата враховує пояснення адвоката про те, що він не був повідомлений належним чином про час розгляду справи. При цьому, зміст електронного звернення не засвідчує обізнаність захисника про час розгляду справи.

Докази повідомлення адвоката про дату та час вказаного засідання (яке мало відбутись 13.12.2017 р.) в скарзі та додатках до неї відсутні.

Відсутність доказів належного повідомлення адвоката про час розгляду кримінального провадження виключає наявність ознак порушення професійних обов'язків захисника, визначених передбачених статтею 47 КПК України.

Звернення та додані до нього матеріали не містять об'єктивних відомостей, якими може бути підтверджено факт спізнень у судові засідання.

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р., щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Аналогічні положення були передбачені статтею 67 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 р.

Згідно із ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою

(скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

З огляду на викладене дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність у даному випадку підстав до порушення дисциплінарної справи відносно адвоката **ОСОБА\_2**.

Керуючись ч. 2 ст.35, ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи за зверненням судді Маловисківського районного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1** від 05.03.2018 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2013р., видане Радою адвокатів Кіровоградської області, згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця адвоката: 25006, м. Кропивницький, <...>).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар засідання**

**В.О. Браверман**