



## РІШЕННЯ № 10

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

12 березня 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Бравермана В.О., Звіздун А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні заяву судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1** від 25.01.2018 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, від <...> 2012 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 2012 р., згідно з ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська область, <...> ), -

### ВСТАНОВИЛА:

02.02.2018 р. до дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області надійшла заява судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1** щодо неналежної поведінки адвоката **ОСОБА\_2**, з якої вбачається, що зазначеним судом розглядається кримінальне провадження №12016120070002191 за обвинуваченням **ОСОБА\_3** за ч.2 ст.185, ч.3 ст.185, ч.2 ст.186, ч.3 ст.186, ч.3 ст.187, ч.2 ст.189, ч.1 ст.263, ч.3 ст.289, ч.1 ст.309, ч.ч. 2, 3 ст.357 КК України; **ОСОБА\_4** за ч.2 ст.185, ч.3 ст.185, ч.2 ст.189, ч.3 ст.289, ч.ч. 2, 3 ст.357 КК України; **ОСОБА\_5** за ч.2 ст.185, ч.ч.2 ст.189, ч.1 ст.263, ч.3 ст.289, ч.3 ст.357 КК України; **ОСОБА\_6** за ч.3 ст.185, ч.3 ст.186, ч.3 ст.187, ч.3 ст.289, ч.1 ст.309, ч.ч. 2, 3 ст.357 КК України; **ОСОБА\_7** за ч.2 ст.185, ч.3 ст.186, ч.3 ст.187, ч.3 ст.289, ч. 3 ст.357 КК України; **ОСОБА\_8** за ч.3 ст.187, ч.2 ст.309 КК України. Дане кримінальне провадження належить до категорії складних, багатоепізодних, обвинуваченими є 6 осіб, потерпілими 5 осіб, відповідно учасниками судового провадження є велика кількість осіб, в тому числі і 5 захисників. Захист інтересів обвинуваченої **ОСОБА\_7** здійснює адвокат **ОСОБА\_2**.

18.01.2018 р. о 13 год. 30 хв. мало відбутись чергове засідання у справі. О 14:17 через канцелярію суду від адвоката **ОСОБА\_2** надійшла заява про те, що оскільки у призначений час розгляд справи не розпочався, він змушений залишити приміщення

суду. Ініціатор звернення повідомляє, що затримка судового засідання виникла через невчасну доставку обвинувачених з Кропивницької УВП №14 до приміщення Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області; ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 18.01.2018 р. по справі №398/1141/17 неявку захисника **ОСОБА\_2** в судове засідання 18.01.2018 р. визнано такою, що відбулась без поважних причин.

Вказує, що дана поведінка адвоката **ОСОБА\_2** призводить до затягування розгляду кримінальної справи. Вважає, що в діях адвоката вбачається порушення Присяги адвоката України, ст.ст. 42, 44 Правил адвокатської етики, ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», тому просить притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на шість місяців.

До скарги додано копії документів: повідомлення про розгляд справи, заява адвоката **ОСОБА\_2**, журнал судового засідання, ухвала Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 18.01.2018 р. та 2 диска з копіями технічних записів судових засідань від 18.01.2018 року та від 05.12.2017 р.

Адвокат, щодо якого ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, доводи заяви заперечив.

Пояснив, що 17.01.2018 р. він був повідомлений про те, що його підзахисна **ОСОБА\_7** не буде брати участі у судовому засіданні 18.01.2018 р., оскільки знаходиться на стаціонарному лікуванні. Вказує, що слідчим відділом Олександрійського районного відділення поліції Олександрійського ВП ГУ НП в Кіровоградській області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні, в якому він представляє інтереси потерпілого **ОСОБА\_9**

17.01.2018 року був викликаний слідчим на 14 год. 30 хв. 18.01.2018 року для проведення з потерпілим невідкладної слідчої дії. Розуміючи, що судове засідання по справі №398/1141/17 через неявку його підзахисної **ОСОБА\_7** буде відкладено, погодив вказану дату.

О 13 год. 30 хв. 18.01.2018 р. він разом з іншими адвокатами по справі знаходився у залі судових засідань Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області, проте у призначений судом час засідання суду не розпочалось. Причини затримки судового засідання учасникам не повідомлялись.

У зв'язку з тим, що о 14 год. 30 хв. йому необхідно було прибути до СВ Олександрійського РВП для участі у невідкладній слідчій дії він о 14 год. 15 хв. здав до канцелярії суду свою заяву про залишення приміщення суду. Приміщення суду залишив о 14 год. 25 хв., переконавшись, що склад суду перебуває в кабінеті головуючої по справі.

Вказав, що його відсутність 18.01.2018 р. у судовому засіданні жодним чином не вплинула на розгляд справи, оскільки його підзахисна знаходилась в лікарні і без її участі розгляд справи був неможливий.

Перевіривши відомості, які подані ініціатором звернення та адвокатом, дисциплінарна палата встановила наступне.

Предметом оскарження є поведінка адвоката, яка призводить, за твердженням ініціатора звернення, до затягування розгляду справи.

Встановлено, що Олександрійським міськрайонним судом Кіровоградської області розглядається кримінальне провадження №12016120070002191 за обвинуваченням **ОСОБА\_3**, **ОСОБА\_4**, **ОСОБА\_5**, **ОСОБА\_6**, **ОСОБА\_7** та

**ОСОБА\_8.** Захист обвинуваченої **ОСОБА\_7** здійснює адвокат **ОСОБА\_2.**

На 18.01.2018 р. було призначене засідання у даному провадженні, яке мало розпочатися о 13:30.

О 14:17 від адвоката **ОСОБА\_2**, який вчасно прибув у судове засідання, надійшла заява про те, що він вимушений залишити приміщення суду, бо у призначений час розгляд справи з вини суду не розпочався.

Згідно із даними журналу судового засідання від 18.01.2018 р. засідання було розпочате о 14:29.

Ухвалою суду від 18.01.2018 р. неявку захисника у судове засідання визнано такою, що відбулася без поважних причин. При цьому, мотивів, з яких суд дійшов висновку про неповажність причини неявки до суду, в ухвалі від 18.01.2018 р. не наведено.

Натомість, як встановлено дисциплінарною палатою, 16.01.2018 р. обвинувачена **ОСОБА\_7** подала до суду документально засвідчену інформацію про те, що вона з 26.12.2017 р. знаходиться на денному стаціонарі та продовжує проходити курс лікування в КЗ «Олександрійська психіатрична лікарня».

Згідно із вимогами ч. 1 ст. 323 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) наведена обставина обумовлювала обов'язкове відкладення розгляду кримінального провадження, і присутність адвоката у судовому засіданні у даному випадку не надала б підстав для проведення судового розгляду.

З пояснень захисника вбачається, що достовірно передбачаючи відкладення розгляду справи у суді через неявку своєї підзахисної, він узгодив проведення з його участю у слідчому відділенні Олександрійського РВП слідчої дії, яка мала розпочатися через годину після початку судового засідання.

Згідно з даними повістки про виклик, адвоката **ОСОБА\_2** як представника потерпілого було викликано на 14 год. 30 хв. 18.01.2018 року до каб. № 4 Олександрійського районного відділення поліції Олександрійського ВП для участі у слідчому експерименті за участю потерпілого **ОСОБА\_9.** у кримінальному провадженні № 12018120300000009.

Довідкою за № 32/114-2018 від 08.02.2018 р., виданою старшим слідчим СВ Олександрійського районного відділення поліції Олександрійського ВП ГУ НП в Кіровоградській області **ОСОБА\_10**, підтверджено, що адвокат **ОСОБА\_2** знаходився в районному відділенні поліції з 14 год.30 хв. до 15 год.30 хв.

Згідно із ч. 2 ст. 47 КПК захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого.

Відповідно до ст. 44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (далі – Правила) адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

Натомість дисциплінарною палатою встановлено, що адвокат, який вчасно прибув у судове засідання, але перебував в умовах невизначеності щодо часу початку судового засідання, достовірно знаючи, що розгляд справи буде відкладено через неявку його підзахисної, залишаючи через 47 хвилин від запланованого початку засідання приміщення суду, керувався необхідністю своєї обов'язкової участі у проведенні слідчої дії в іншому кримінальному провадженні.

Відсутність адвоката **ОСОБА\_2** не перешкодила суду вирішити процесуальні питання доцільності перебування під вартою обвинувачених.

Палата, зважаючи на вищенаведене, не знаходить підстав для висновку про те,

що дії адвоката, про які йдеться у скарзі, мали на меті чи фактично призвели до невинуватого затягування розгляду кримінального провадження.

За приписами статті 70 Правил щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Відомостей про вчинення адвокатом дій, які б містили ознаки порушень, передбачених ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», не встановлено.

Згідно із ч. 2 ст. 36 Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Керуючись ч. 2 ст.35, ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи за заявою судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1** від 25.01.2018 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідोцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2012 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 2012 р., згідно з ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська область,<...>).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**