



## РІШЕННЯ № 9

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

12 березня 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Бравермана В.О., Звїздун А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні заяву судді Кіровоградського районного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1** від 27.12.2017 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2016 р., видане на підставі рішення Ради адвокатів Черкаської області № <...> від <...> 2009 р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська область, м. Кропивницький, <...> ), -

### ВСТАНОВИЛА:

25.01.2018 р. до дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області надійшла заява судді Кіровоградського районного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1**, за змістом якої **ОСОБА\_2**, захисник **ОСОБА\_3**, яка обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст.185 КК України, не з'явився у судові засідання, які були призначені на: 20.09.2017 р. о 14.00, 15.11.2017 р. о 14.00; 27.12.2017 р. о 11:00; про причини неявки суд не повідомив. Ініціатор звернення просить вжити заходів, передбачених ст. 324 КПК України.

Адвокат, щодо якого ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, в своїх поясненнях зазначив, що судові засідання у кримінальному провадженні щодо **ОСОБА\_3** не можуть розпочатись у зв'язку із неявкою до суду обвинуваченої. Судом неодноразово виносились ухвали про примусовий привід обвинуваченої, які виконані не були. Про час та дату судових засідань, призначених на 20.09.2017 р. та 27.12.2017 р., адвокат повідомлений не був. У зв'язку із його участю у розгляді іншої справи Апеляційним судом Кіровоградської області 15.11.2017 р. він не зміг прибути вчасно у судове засідання, призначене на 14:00, про що він повідомив секретаря судді телефонограмою. З'явившись до суду, він дізнався що розгляд справи було відкладено у зв'язку із неявкою обвинуваченої.

Дослідивши наявні матеріали, дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи.

Згідно із ч. 2 ст. 47 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) захисник зобов'язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Частиною першою статті 324 КПК, якою визначаються процесуальні наслідки неявки захисника, встановлено, що якщо причина його неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарна палата, виходячи із наявних матеріалів, звертає увагу на те, що питання про причини неявки у судові засідання з боку адвоката **ОСОБА\_2** не були предметом розгляду суду.

Крім того, як стверджує адвокат, він не був повідомлений про дату та час судових засідань, які призначалися на 20.09.2017 р. та 27.12.2017 р., а причинами несвоєчасної явки у судові засідання, призначене на 15.11.2017 р. о 14:00, про які він повідомив суд телефонограмою, є його участь у розгляді іншої справи Апеляційним судом Кіровоградської області. На підтвердження своїх доводів адвокат надав письмові документи, зокрема, копію журналу судового засідання Апеляційного суду Кіровоградської області від 15.11.2017 р., з якого вбачається, що судові засідання, у якому брав участь **ОСОБА\_2**, завершилося о 13:47.

Докази, які б спростовували твердження адвоката, відсутні.

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р., щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Згідно із ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Даних про вчинення адвокатом дій, які містять ознаки порушень, передбачених ч.2 ст.34 Закону, не встановлено.

Керуючись ч. 2 ст.35, ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи за заявою судді Кіровоградського районного суду Кіровоградської області **ОСОБА\_1** від 27.12.2017 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від<...> 2016 р., видане на підставі рішення Ради адвокатів Черкаської області № <...> від <...> 2009 р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська область, м. Кропивницький,<...> ).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**