



## РІШЕННЯ № 8

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

9 лютого 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Бравермана В.О., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні скаргу **ОСОБА\_1** від 21.12.2017 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідомство про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2004 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 2004 р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська обл., <...>),-

### ВСТАНОВИЛА:

21.12.2017 р. до КДКА Кіровоградської області надійшла скарга **ОСОБА\_1**, у якій він зазначає, що 03.08.2016 р. між ним та адвокатом **ОСОБА\_2** укладено угоду про захист (представництво) та надання правової допомоги у кримінальному провадженні № 12016120160000054 за ч.1 ст. 122 КК України. Адвокат здійснювала його захист в Знам'янському міськрайонному суді та в апеляційному суді Кіровоградської області. Вироком суду першої інстанції від 22.03.2017 р. скаржника **ОСОБА\_1** визнано винним та засуджено до трьох років обмеження волі із застосуванням ст. 75 КК України. Вироком суду апеляційної інстанції від 14.11.2017 р. – його засуджено до двох років обмеження волі.

Автор скарги вказує, що результатом відповідних судових рішень є недбале відношення адвоката до своїх обов'язків, передбачених угодою про захист. Адвокат надавала правову допомогу некомпетентно, недобросовісно, без знання відповідних норм права, без наявності досвіду, без ретельної підготовки до виконання доручення, не використала всі доступні законні засоби для надання ефективної правової допомоги. Так, ухвалою Апеляційного суду від 3 травня 2017 року залишено апеляційну скаргу адвоката **ОСОБА\_2** на вирок суду першої інстанції без руху, оскільки в ній адвокат просив ухвалити виправдувальний, що не відноситься до повноважень суду апеляційної інстанції. На час розгляду апеляційної скарги адвокатом не роз'яснено право на подання до суду клопотання про застосування

амністії, передбаченої Законом України «Про амністію у 2016 році», під дію якого скаржник, за його твердженням, підпадав. В результаті чого амністію застосовано не було. Адвокат, на думку автора скарги, не в повній мірі аналізував матеріали справи та не звернув уваги на те, що в них відсутні звукозаписи судових засідань від 27.12.2016 року, 17.01.2017 року, 01.02.2017 року, 01.03.2017 року. На думку скаржника вказана обставина була б безумовною підставою для скасування вироку суду першої інстанції.

До скарги додані: копія угоди про захист (представництво) та надання правової допомоги від 03.08.2016 р.; копія вироку Знамянського міськрайонного суду Кіровоградської області від 22.03.2017 р.; копія апеляційної скарги; копія ухвали апеляційного суду Кіровоградської області від 03.05.2017 р.; копія вироку Апеляційного суду Кіровоградської області від 14.11.2017 р.

Адвокат **ОСОБА\_2** надала письмові пояснення, у яких доводи скарги щодо неналежного виконання своїх обов'язків заперечила. Вказала, що використала всіх необхідні і доступні законні засоби для надання ефективної професійної правничої допомоги у рамках узгодженої із клієнтом позиції. Під час розгляду обвинувального акту в суді першої інстанції та апеляційному суді від клієнта жодних нарікань, скарг чи зауважень щодо виконання обов'язків за договором не надходило.

Апеляційна скарга складена, узгоджена і підписана клієнтом. Після усунення недоліків - прийнята до розгляду. З матеріалами кримінального провадження знайома. В них наявні звукозаписи судових засідань від 27.12.2016 року, 17.01.2017 року, 01.02.2017 року, 01.03.2017 року. Щодо застосування до **ОСОБА\_1** Закону України «Про амністію у 2016 році», то цю інформацію до нього доведено та висловлене власне ставлення до можливості її застосування. Текст останнього слова, в якому надруковане посилання на положення вказаного Закону та клопотання засудженого про застосування до нього амністії передані скаржнику, але він за власною волею таке клопотання не заявив.

До пояснення додала письмові докази на підтвердження своїх доводів: копію угоди від 03.08.2016 р., копія ухвали апеляційного суду Кіровоградської області від 13.05.2017 р.; фото обкладинки тому № 2 кримінального провадження відносно **ОСОБА\_1**; фото конверту з диском із технічним записом судового засідання з позначками про дати, в тому числі 27.12.2016 р., 17.01.2017 р., 01.02.2017 р., 01.03.2017 р.; фото оптичного диску з поміткою про номер провадження та дати, в тому числі 27.12.2016 р., 17.01.2017 р., 01.02.2017 р., 01.03.2017 р.; фото журналів судових засідань від 27.12.2016 р., 17.01.2017 р., 01.02.2017 р., 01.03.2017 р.

Перевіривши відомості, які подані ініціатором звернення та адвокатом, дисциплінарна палата встановила наступне.

Предметом оскарження є неналежне виконання професійних обов'язків адвокатом у рамках договору про захист (представництво) та надання правової допомоги від 03.08.2016 р., яке виразилося, за твердженням скаржника, у: некоректному складенні апеляційної скарги адвокатом, що потягнуло за собою залишення скарги без руху, не роз'ясненні права скаржника на подання до суду клопотання про застосування амністії, передбаченої Законом України «Про амністію у 2016 році»; неналежне вивчення матеріалів справи, у яких відсутні звукозаписи судових засідань від 27.12.2016 року, 17.01.2017 року, 01.02.2017 року, 01.03.2017 року.

Встановлено, що на підставі договору про захист (представництво) та надання правової допомоги від 03.08.2016 р. адвокат надавала скаржнику правничу допомогу

щодо захисту його як обвинуваченого за ч.1 ст. 122 КК України під час провадження у судах першої та апеляційної інстанції.

Вироком Знамянського міськрайонного суду Кіровоградської області від 22.03.2017 р. скаржника визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України з призначенням покарання у вигляді трьох років обмеження волі. На підставі ст. 75 КК від відбування призначеного покарання звільнено з випробуванням упродовж трирічного іспитового строку.

Вироком Апеляційного суду Кіровоградської області від 14.11.2017 р. скаржника засуджено до двох років обмеження волі.

Ініціатор скарги наводить доводи про неналежність якості підготовки апеляційної скарги, що потягнула за собою залишення її без руху.

Під час перевірки встановлено, що на вирок міськрайонного суду подано апеляційну скаргу, підписану захисником **ОСОБА\_2** та обвинуваченим **ОСОБА\_1**, яку ухвалою судді Апеляційного суду Кіровоградської області від 03.05.2017 р. залишено без руху у зв'язку із неконкретністю викладених в ній вимог. Недоліки апеляційної скарги адвокатом були виправлені і ухвалою від 13.05.2017 р. відкрите апеляційне провадження, яке розглянуте 14.11.2017 р., тому допущені недоліки не призвели до будь-яких негативних наслідків для скаржника.

Під час перевірки не знайшли свого підтвердження зазначені скаржником відомості щодо відсутності записів технічної фіксації окремих судових засідань.

У скарзі також зазначено, що адвокатом не роз'яснено скаржнику права на застосування ст. 2 Закону України «Про амністію у 2016 році». Адвокат стверджує, що відповідна інформація йому доведена до його відома.

Дисциплінарна палата з цього приводу зауважує, що скаржником не зазначено будь-яких обставин, з огляду на які щодо нього міг бути застосований зазначений вище акт амністії.

Крім того, законодавство не пов'язує застосування амністії зі зверненням обвинуваченого чи його захисника до суду з відповідним клопотанням.

Амністія не застосовується у випадку заперечення (відсутності згоди) обвинуваченого або засудженого (ч.ч. 8,9 ст. 10 Закону України «Про амністію у 2016 році»).

Відповідно до ч. 2 ст. 3 Закону України «Про застосування амністії в Україні» установивши в стадії судового розгляду кримінальної справи наявність акта амністії, що усуває застосування покарання за вчинене діяння, суд, за доведеності вини особи, постановляє обвинувальний вирок із звільненням засудженого від відбування покарання.

Застосування амністії відноситься до компетенції суду. Але у даному випадку питання про амністію судом не розглядалося, підстав для її застосування скаржник не наводить; з наявних матеріалів їх не вбачається.

Отже, дисциплінарною палатою, відповідно до змісту поданих відомостей, не встановлено будь-яких обставин, які б вказували на те, що адвокат не використав певні засоби захисту з метою дотримання прав, свобод та законних інтересів клієнта.

За приписами статті 70 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р., щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження відносно адвоката. Звинувачення

адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Згідно із ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 3 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності винесення судом або іншим органом рішення не на користь його клієнта, скасування або зміна судового рішення або рішення іншого органу, винесеного у справі, в якій адвокат здійснював захист, представництво або надавав інші види правової допомоги, якщо при цьому не було вчинено дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки не встановлено фактів, які можуть вказувати на ознаки неналежного виконання адвокатом своїх професійних обов'язків.

З огляду на викладене дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав до порушення дисциплінарної справи відносно адвоката **ОСОБА\_2**.

Керуючись ч. 2 ст.35, ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

#### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи за скаргою **ОСОБА\_1** від 21.12.2017 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2004 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 2004 р., згідно із ЄРАУ, має адресу робочого місця: Кіровоградська обл., <...>).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**