



**НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 6

10 лютого 2016 року

м. Кіровоград

Про притягнення до дисциплінарної відповідальності

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Звіздуна А.М., секретаря палати – Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Безсмолої О.В., Вишні Є.В., Квашука О.Д., Коротича В.А., Майнард Н.О., Сьори О.М., розглянувши у відкритому засіданні об'єднану дисциплінарну справу порушену та об'єднану в одне провадження 11 січня 2016 року за скаргою ОСОБА_1, за ухвалою Ленінського районного суду м. Кіровограда (суддя Майданніков О.І.) від 07.09.2015 року по справі № 405/2008/15-к, за скаргою ОСОБА_2 стосовно адвоката **ОСОБА_3**, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2011 року, видане Кіровоградською обласною КДКА на підставі рішення № <...> від <...> 2011 року, зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: <...>; тел.: <...> (за даними ЄРАУ) та фактичний <...>, Е-пошта: <...>,-

ВСТАНОВИЛА:

На адресу КДКА Кіровоградської області надійшла скарга громадянина ОСОБА_1, в якій повідомляється про факт порушення адвокатом ОСОБА_3, положень ст. 78 КПК України стосовно встановленого обмеження прийняття участі особи в якості захисника в кримінальному провадженні, оскільки в даному кримінальному провадженні, з самого його початку, приймав участь в якості процесуального керівника прокурор відділу прокуратури Кіровоградської області ОСОБА_4 – син адвоката ОСОБА_3.

Крім цього, в скарзі повідомляється про неявку адвоката ОСОБА_3 в судові засідання, що призвело до затягування судового розгляду справи, необхідність невиправданих переносів судових засідань, вжиття судом додаткових організаційних заходів з метою дотримання вимог процесуального законодавства при розгляді даної справи.

В скарзі ставиться питання про притягнення адвоката ОСОБА_3 до дисциплінарної відповідальності за порушення вимог законодавства щодо обов'язку відмовитися від виконання договору про надання правової допомоги та систематичний зрив судових засідань.

В ході перевірки відомостей було встановлено, що Ленінським районним судом м. Кіровограда розглядається кримінальна справа № 405/2008/15-к (кримінальне провадження №1201512000000023, дані про яке внесені до ЄРДР 28.01.2015р.) відносно гр. ОСОБА_6, обвинуваченого за ч. 2 ст. 286 КК України, функції захисника якого виконує адвокат

ОСОБА_3. Потерпілими по даному кримінальному провадженню визнано громадян ОСОБА_7 та ОСОБА_1 (представник – адвокат Нікішов Г.І.).

Скаржником було надано копії матеріалів кримінального провадження на підтвердження порушення адвокатом ОСОБА_3 обмежень на його участь в даному кримінальному провадженні. Також, під час проведення перевірки по скарзі ОСОБА_1 на адресу КДКА Кіровоградської області надійшла ухвала Ленінського районного суду м. Кіровограда від 07.09.2015р. (набрала законної сили 23.09.2015) з відповідними додатками по кримінальній справі № 405/2008/15-к (суддя Майданніков О.І.), якою визнано неявку захисника-адвоката ОСОБА_3 у вісім судових засідань по даному кримінальному провадженню – без поважних причин.

Відповідно до положень п. 3 ч. 2 ст. 78 КПК України, особа не має права брати участь у цьому ж кримінальному провадженні як захисник, якщо вона є близьким родичем або членом сім'ї слідчого, прокурора, потерпілого або будь-кого із складу суду.

За правилом, встановленим ч. 1 ст. 80 КПК України, за наявності підстав, передбачених статтями 75 - 79 цього Кодексу, слідчий суддя, суддя, присяжний, прокурор, слідчий, захисник, представник, експерт, спеціаліст, перекладач, секретар судового засідання зобов'язані заявити самовідвід.

Поряд з цим, відповідно до положень абзацу 1 ч. 1 ст. 28 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокату забороняється укладати договір про надання правової допомоги у разі конфлікту інтересів.

Адвокату забороняється укладати договір про надання правової допомоги і він зобов'язаний відмовитися від виконання договору, якщо: адвокат є членом сім'ї або близьким родичем посадової особи, яка брала або бере участь у кримінальному провадженні, щодо яких до адвоката звертаються з пропозицією укладення договору про надання правової допомоги. (п.«5» ч. 1 ст.28 закону).

Аналогічні положення про заборону прийняття адвокатом доручення від клієнта, за умови особистого конфлікту інтересів адвоката чи пов'язаних з ним осіб з інтересами клієнта, закріплені в ч. 4 ст. 20 Правил адвокатської етики.

Також, ст. 35 Правил адвокатської етики встановлює правило за яким у випадку, коли в процесі виконання доручення клієнта адвокат дізнався про існування конфлікту інтересів між інтересами цього клієнта та інших клієнтів, а також інших осіб, зазначених в ст.ст. 20 та 22 цих Правил, він повинен розірвати договір з клієнтом.

З матеріалів перевірки встановлено, що 28.01.2015 до ЄРДР були внесені дані про кримінальне провадження № 12015120000000023 за ознаками кримінального правопорушення відповідальність за яке передбачено ч. 2 ст. 286 КК України.

Постановою заступника прокурора Кіровоградської області від 28.01.2015 року було призначено групу прокурорів по даному кримінальному провадженню, старшим якої призначено старшого прокурора відділу прокуратури області – ОСОБА_4 (сина адвоката ОСОБА_3).

Адвокат ОСОБА_3 вступив в справу в якості захисника підозрюваного 09.02.2015 року на підставі договору від того ж числа та ордеру і продовжував виконувати обов'язки захисника обвинуваченого до 28.09.2015 року коли ухвалою Ленінського районного суду м. Кіровограда було задоволено заяву представника потерпілого про відвід адвокату ОСОБА_3 з підстав наявності встановленого законодавством обмеження на його участь в даному кримінальному провадженні.

Всі обставини, які повідомлені скаржником ОСОБА_1 перевірені, в тому числі і судом за участю адвоката ОСОБА_3, та дають підстави стверджувати про недотримання, під час прийняття на себе доручення клієнта та подальше виконання доручення по наданню правової допомоги під час кримінального провадження, адвокатом ОСОБА_3 принципу неприпустимості конфлікту інтересів та нежиття ним заходів на усунення цього конфлікту в порядку передбаченому законом.

Окрім цього, на адресу КДКА Кіровоградської області надійшла ухвала Ленінського районного суду м. Кіровограда від 07.09.2015 року (набрала законної сили 23.09.2015 року) з відповідними додатками по кримінальній справі № 405/2008/15-к (суддя Майданніков О.І.),

якою визнано неявку захисника-адвоката ОСОБА_3 в судові засідання по даній кримінальній справі – без поважних причин.

Суд також звертає увагу, що у зв'язку з неявкою захисника суд позбавлений можливості розглянути заяву представника потерпілого Нікішова Г.І. від 24.07.2015 року про відвід захисника ОСОБА_3, сина якого – ОСОБА_4 було призначено старшим гупи прокурорів у кримінальному провадженні, внесеному ЄДРП за №1201512000000023 від 28.01.2015 року у відношенні ОСОБА_6.

В ухвалі ставиться питання про притягнення адвоката ОСОБА_3 до дисциплінарної відповідальності по даним фактам.

В ході перевірки, на підставі наявних матеріалів було встановлено, що під час судового розгляду по справі № 405/2008/15-к відносно гр. ОСОБА_6 за обвинуваченням його за ч. 2 ст. 286 КК України мали місце вісім неявок адвоката ОСОБА_3, яким надавалася правова допомога обвинуваченому.

Як встановлено судовим рішенням, відповідно до листа Вільшанської ЦРЛ від 03.08.2015 року № 1202 адвокат ОСОБА_3 дійсно перебував на лікуванні з 11.05.2015 року по 22.05.2015 року і у зв'язку із захворюванням та з наявним больовим синдромом йому протипоказано поїздки до місця роботи через тряску, тривале перебування в одному сидячому положенні, значну відстань.

Згідно довідки відділу контролю за виконанням судових рішень Кіровоградської УВП № 14 від 17.08.2015 року за №3/3922, адвокат ОСОБА_3 після направлення обвинувального акту до суду відвідував свого клієнта – обвинуваченого ОСОБА_6: 17.04.2015 року, 14.05.2015 року, 22.05.2015 року та 30.07.2015 року. При цьому, в судові засідання 13.05.2015 року та 20.05.2015 року адвокат не з'явився по причині перебування на лікарняному.

З наведеного вбачається, що маючи рекомендації лікарів стосовно утримання від довгих поїздок адвокат відвідував свого підзахисного в м. Кіровоград, але, при цьому, знехтувавши повагою до суду не з'являючись в судові засідання з мотивів наявної заборони лікарів. Дані неявки адвоката визнані судом не поважними.

Також, станом на 07.09.2015 року адвокатом так і не було повідомлено суд про причини його неявки в судові засідання призначені на 15.07.2015 року, 24.07.2015 року, 06.08.2015 року та 07.09.2015 року.

Відповідно до положень п. 4 ст. 45 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012 року, адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

Предметом розгляду даної дисциплінарної справи являється також скарга гр. ОСОБА_2, в якій зазначається, що адвокатом ОСОБА_3, під час слухання кримінальної справи в Бобринецькому районному суді Кіровоградської області (адвокат ОСОБА_3 захищає інтереси обвинуваченої ОСОБА_5 за ч. 2 ст.190 КК України, ОСОБА_2 – потерпіла по справі) допущено порушення принципу законності у відносинах з судом та іншими учасниками судового провадження, що виразилось в некоректному висловлюванні на її адресу під час судового розгляду справи та його неодноразових неявках в судові засідання, що призвело необґрунтоване затягування судового процесу.

З метою перевірки повідомлених фактів та отримання підтверджуючих документів було зроблено запит до Бобринецького р/с Кіровоградської області і запропоновано адвокату ОСОБА_3 надати пояснення з приводу обставин повідомлених в скарзі.

Згідно обставин, викладених скаржницею та матеріалів, які надійшли з Бобринецького р/с Кіровоградської області, встановлено, що кримінальна справа № 383/1020/14-к відносно ОСОБА_5, обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, відповідальність за яке передбачено ч. 4 ст. 190 КК України, перебуває в провадженні Бобринецького р/с Кіровоградської області. Справа розглядається колегією суддів під головуванням судді Адаменко І.М.

Про судові засідання, яке мало відбутись 23.09.2015 року, адвоката ОСОБА_3 було повідомлено 17.09.2015 року телефонограмою, електронною поштою та рекомендованим листом.

23.09.2015 року в судове засідання з'явилися всі учасники розгляду справи (прокурор, потерпіла, її представник, обвинувачена, її захисник – адвокат ОСОБА_3).

В судовому засіданні, захисником обвинуваченої – адвокатом ОСОБА_3 було заявлено усне клопотання про відвід судді. Судом було оголошено технічну перерву на 2 години для надання можливості підготовки даного клопотання в письмовій формі. Через 2 години (після закінчення часу технічної перерви) ні обвинувачена, ні її захисник в судове засідання не з'явилися. Про поважність причини неявки суд не повідомили.

Наприкінці робочого часу 23.09.2015 року захисник-адвокат ОСОБА_3 з'явився до суду та отримав під підпис повідомлення про призначення судового засідання на 24.09.2015 року о 14 годині 30 хвилин.

Відповідно до положень ст. 81 КПК України, при розгляді відводу мають бути вислухані думки осіб, які беруть участь в розгляді справи, а особа якій заявлено відвід, за її бажанням.

Однак, 24.09.2015 року адвокат ОСОБА_3 в судове засідання по розгляду заявленого ним клопотання про відвід не з'явився. Про причини своєї неявки суд не повідомив. Внаслідок цього, судовий розгляд було відкладено.

Відповідно до п. 4 ст. 45 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012 року, адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

Щодо фактів неодноразового висловлювання адвокатом ОСОБА_3 на адресу скаржниці звинувачень об'єктивно перевірити не виявилось за можливе.

В засідання дисциплінарної палати 26 січня 2016 року адвокат ОСОБА_3 надав особисті письмові пояснення, в яких зазначив, що він захищає інтереси обвинуваченої ОСОБА_5 по справі в якій скаржниця ОСОБА_2 являється потерпілою. При цьому, і він і підзахисна вважають, що дане кримінальне провадження було порушене без достатніх на те підстав і що в її діях відсутній склад кримінального злочину, а відносини, які склалися між ФОП ОСОБА_5 та ФОП ОСОБА_2 є цивільно-правовими.

В ході судового розгляду ним, разом з підозрюваною неодноразово заявлялись обґрунтовані клопотання про закриття кримінального провадження, у зв'язку з відсутністю складу кримінального злочину та проведення повторної судово-економічної експертизи та клопотання про виклик свідків захисту і спеціаліста, але в задоволенні цих клопотань суд відмовляв без будь-якої мотивації.

В судовому засіданні 23 вересня 2014 року ним, в черговий раз, було заявлене клопотання про виклик спеціаліста та призначення повторної судово-економічної експертизи, в задоволенні яких в черговий раз було відмовлено. Жодне з клопотань захисту, ні усні, ні письмові не задовольнялось. В той же час всі клопотання потерпілої були задоволені.

В цьому ж судовому засіданні, в зв'язку з безпідставною відмовою в задоволенні клопотань без виходу в нарадчу кімнату, ним усно було заявлено клопотання про відвід суду через упереджене ставлення до підозрюваної і порушення права на захист і запропоновано скласти обґрунтоване клопотання та оголосити для цієї мети перерву на декілька днів. Але головуючою суддею Фур І.П. в даному клопотанні було відмовлено і запропоновано в приміщенні суду підготувати таке клопотання. Він повідомив суд, що не може за такий короткий термін його підготувати, але, незважаючи на це, головуюча оголосила, що за дві години продовжить справу слухати.

В зв'язку з такою обстановкою в ОСОБА_5 стався гіпертонічний криз і вона потрапила на стаціонарне відділення Бобринецької ЦРЛ в той же день, де проходила лікування до 07 жовтня 2014 року.

В той же день ним близько 15 години було здано в канцелярію суду клопотання про відвід головуючої судді Фур І.П. і більше суддю Фур І.П. він в цей день не бачив і вона його не попереджала про засідання на наступний день. Крім того, ОСОБА_5 повідомила суд і його, що знаходиться на лікуванні.

З приводу скарги ОСОБА_1 та ухвали Ленінського районного суду міста Кіровограда вказує, що як скаржник, так і суд вказують, що він дійсно не був присутній на декількох

судових засіданнях у зв'язку із знаходженням на лікуванні та участі в інших судових засіданнях, тобто з поважних причин. Ним вчасно надавались повідомлення про неможливість прибуття в суд у зв'язку із знаходженням на лікуванні із зазначенням про надання підтверджуючих документів по його завершенню або з інших причин, що в подальшому і робилось.

Щодо конфлікту інтересів вказує, що на день складання договору про надання правової допомоги ОСОБА_6 та в подальшому йому не було відомо про те, що його син призначений процесуальним прокурором по справі. По даній справі слідчі дії за його участю та участю його сина не проводились. Як йому стало відомо пізніше в судовому засіданні, син був виведений з групи процесуальних прокурорів ще в лютому чи березні місяці. Ніякого впливу на справу син не мав, так саме як і він, як адвокат, не мав впливу на прокурора. В ході досудового розслідування та в судових засіданнях його підзахисний повністю визнавав вину в скоєнні злочину і ніякого негативного впливу на свідків та потерпілих не здійснював.

Окрім цього адвокат ОСОБА_3 надав письмове пояснення ОСОБА_5, яке по своєму змісту узгоджується з поясненнями адвоката ОСОБА_3.

В засіданні дисциплінарної палати 26 січня 2016 року адвокат ОСОБА_3 надав також усні пояснення, в яких зазначив щодо обставин по скарзі ОСОБА_1, що він захищає по кримінальному провадженню інтереси ОСОБА_6 зі стадії досудового слідства. Прийняти участь у даній справі його попросив адвокат Бойко О.В. Про ту обставину, що його син ОСОБА_4 був процесуальним керівником в даному кримінальному провадженні йому не було відомо. Після закінчення досудового слідства він запитав у свого підзахисного чи визнає він вину і чи згоден з обвинуваченням, на що останній повідомив, що згоден. Після цього він підписав відповідний протокол ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, але з самими матеріалами не знайомився, оскільки слідчий пообіцяв згодом надати йому копії всіх матеріалів кримінального провадження. Однак, слідчий йому так матеріали і не надав, а відтак йому і не було відомо, що його син ОСОБА_4 був процесуальним прокурором. Про вказану обставину він дізнався з клопотання про його відвід. Вважає, що скаржник ОСОБА_1, як один із потерпілих по справі, переслідує мету отримати від його підзахисного значні кошти, а тому і заявив відвід.

Що стосується ухвали Ленінського районного суду м. Кіровограда щодо його неявок по цій же справі, вказав, що він не з'являвся з поважних причин, оскільки хворів. Аргументи суду, що перебуваючи на лікарняному він двічі відвідав свого підзахисного в СІЗО, а в судові засідання не з'явився вважає упередженими, оскільки в СІЗО він з'являвся на вимогу дружини підзахисного, яка стверджувала, що в цьому є нагальна необхідність. Приймати участь в судових засіданнях він не міг, оскільки цілий день брати участь у судовому засіданні за станом здоров'я він би не зміг.

Вважає, що скарга ОСОБА_2 також необ'єктивна, оскільки суд упереджено ставиться до його підзахисної ОСОБА_5 і до нього, відмовляє в задоволенні будь-яких клопотань, в тому числі і про призначення повторної судово-економічної експертизи, натомість всі клопотання потерпілої ОСОБА_2 задовольняються. В зв'язку з цим він заявив усне клопотання про відвід судді-головуючого. Йому було запропоновано подати таке клопотання письмово. Він попросив у суду для цього перерву на декілька днів, але суд визначив перерву на дві години. Він та його підзахисна ОСОБА_5 після перерви в судові засідання не з'явилися, оскільки у ОСОБА_5, через таке несправедливе ставлення суду до неї, стався гіпертонічний криз.

До засідання дисциплінарної палати, яке було призначене на 10 лютого 2016 року адвокат ОСОБА_3 надав ще одне письмове пояснення в якому акцентував увагу на тому, що відвідування підзахисного ОСОБА_6 в СІЗО відбувалося на короткий термін і мало на меті вирішити питання про реалізацію належного його підзахисному майна та відшкодування шкоди потерпілим, але, на жаль, їх клопотання про надання дозволу на оформлення документів на продаж належного ОСОБА_6 житла ні посадовими особами СІЗО, ні УДПТСУ в Кіровоградській області, ні суддею Майданніковим О.І задоволені не були.

Що стосується не прибуття в судові засідання в період з 04.08.2015 р. по 04.09.2015 р., то він знаходився у відпустці, про що повідомив суддю письмово. 07.09.2015 р. він

знаходився в м. Одеса, де проходив тестування в конкурсі на заміщення вакантних посад у місцевих прокуратурах, про що повідомив суд телефонограмою.

Окрім цього, адвокат ОСОБА_3 надав письмові пояснення ОСОБА_6, в яких викладені аналогічні обставини щодо відвідування її чоловіка ОСОБА_6 адвокатом ОСОБА_3 в СІЗО під час захворювання останнього.

В засіданні дисциплінарної палати 10 лютого 2016 року адвокат ОСОБА_3 також надав усні пояснення, узагальнено підтвердивши свої попередні, як усні так і письмові пояснення, а також повідомив, що ухвалу Ленінського районного суду міста Кіровограда він не оскаржував, оскільки після спілкування із суддями Апеляційного суду Кіровоградської області він дійшов висновку, що в цьому немає жодного сенсу.

За таких обставин дисциплінарна палата вважає, що адвокат ОСОБА_3 вчинив дисциплінарні проступки, а саме прийняв участь у кримінальному провадженні в якості захисника підозрюваного по кримінальному провадженню, в якому його близький родич – син, ОСОБА_4 являвся старшим групи прокурорів, систематичну неявку в судові засідання по кримінальним справам по обвинуваченню ОСОБА_6, та ОСОБА_5, що призвело до необґрунтованого затягування судових процесів. Дисциплінарна палата вважає за необхідне зазначити, що сам адвокат ОСОБА_3 не встановив обставин щодо неможливості його участі в якості захисника підозрюваного по кримінальному провадженню стосовно ОСОБА_6 через не ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, в порядку ст. 221 та 290 КПК України, що фактично свідчить про неякісне надання правової допомоги.

При цьому, п. 3 ч. 2 ст. 78 КПК України, згідно якого особа не має права брати участь у цьому ж кримінальному провадженні як захисник, якщо вона є близьким родичем або членом сім'ї слідчого, прокурора, потерпілого або будь-кого із складу суду, положення абзацу 1 ч. 1 ст. 28 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», згідно якого адвокату забороняється укладати договір про надання правової допомоги у разі конфлікту інтересів, а також п. 5 ч. 1 ст. 28 закону відповідно до якого адвокату забороняється укладати договір про надання правової допомоги і він зобов'язаний відмовитися від виконання договору, якщо: адвокат є членом сім'ї або близьким родичем посадової особи, яка брала або бере участь у кримінальному провадженні, щодо яких до адвоката звертаються з пропозицією укладення договору про надання правової допомоги, та аналогічні положення про заборону прийняття адвокатом доручення від клієнта, за умови особистого конфлікту інтересів адвоката чи пов'язаних з ним осіб з інтересами клієнта, а також закріплені в ч. 4 ст. 20 Правил адвокатської етики положення, якими забороняється прийняття доручення клієнта за наявності таких обставин та в статті 35 Правил адвокатської етики, що передбачає правило за яким у випадку, коли в процесі виконання доручення клієнта адвокат дізнався про існування конфлікту інтересів між інтересами цього клієнта та інших клієнтів, а також інших осіб, зазначених в ст.ст. 20 та 22 цих Правил, він повинен розірвати договір з клієнтом, носять імперативний, формалізований характер і не передбачають обов'язкових наслідків у вигляді будь-якого впливу на учасників процесу, а відтак вже сама по собі участь в такому кримінальному провадженні є порушенням і розцінюється дисциплінарною палатою як грубе одноразове порушення правил адвокатської етики, що підриває престиж адвокатури України.

Окрім цього дисциплінарна палата враховує ту обставину, що рішенням № 62 від 16 листопада 2015 року адвокат ОСОБА_3 вже був притягнутий до дисциплінарної відповідальності і до нього було засноване дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

При обранні виду дисциплінарного стягнення дисциплінарна палата враховує, що в діях адвоката ОСОБА_3 вбачаються як систематичні, так і грубе одноразове порушення правил адвокатської етики, що підривають авторитет адвокатури України.

За таких обставин палата приходиться до висновку, що справедливим, розумним та співмірним, у даному конкретному випадку, буде дисциплінарне стягнення у виді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст. 32-35, 41-42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»,-

ВИРІШИЛА:

Притягнути до дисциплінарної відповідальності за скаргою ОСОБА_1, за ухвалою Ленінського районного суду м. Кіровограда від 07.09.2015 року по справі № 405/2008/15-к, за скаргою ОСОБА_2, адвоката **ОСОБА_3**, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2011 року, видане Кіровоградською обласною КДКА на підставі рішення № <...> від <...> 2011 року, зареєстрованого в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: <...> та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді **позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю шляхом анулювання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.**

Відповідно до ч. 3 ст. 32 та ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його ухвалення до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження даного рішення не зупиняє його дії.

Голова КДКА
Кіровоградської області

М.О. Пільгуй

Голова дисциплінарної палати

А.М. Звздун

Секретар палати

О.І. Павліченко