



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 41

**«Про відмову в порушенні
дисциплінарної справи»**

14 листопада 2016 року

м. Кіровоград

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Звіздун А.М., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Безсмолої О.В., Квашука О.Д., Коротича В.А., Майнард Н.О., Сьори О.М., розглянувши у відкритому засіданні матеріали за окремою ухвалою колегії суддів апеляційного суду Кіровоградської області на дії адвоката **ОСОБА_1**, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> 2007 р., зареєстрована в ЄРАУ, має адресу робочого місця: 25006, м. Кіровоград, вул. <...>,-

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області надійшла копія окремої ухвали апеляційного суду Кіровоградської області в якій вказується на неправомірну поведінку адвоката ОСОБА_1 під час розгляду цивільної справи за заявою ОСОБА_2, за участю заінтересованої особи – управління власності та приватизації комунального майна Кіровоградської міської ради, про встановлення юридичного факту.

Зі змісту окремої ухвали вбачається, що під час розгляду цивільної справи адвокат ОСОБА_1, на думку колегії суддів апеляційного суду Кіровоградської області, ігноруючи приписи ч. 3 ст. 162 ЦПК України, вимоги Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Присягу адвоката, Правила адвокатської етики вчиняла дії, які свідчать про явну зневагу до суду. Так, до початку розгляду справи по суті адвокатом було заявлене клопотання про закриття апеляційного провадження по справі із посиланням на ст. 292 ЦПК України. Головуючим було повідомлено, що розгляд даного клопотання буде здійснено судом у нарадчій кімнаті після встановлення всіх фактичних обставин справи. Але адвокат вступала у суперечку з головоючим по справі та протягом усього часу розгляду справи неодноразово наполягала на негайному розгляді її клопотання, чим перешкоджала розгляду справи і тим самим, на думку суду, порушила вимоги ч. 3 ст. 162 ЦПК України, п. 1, 2.1, 2.2, 2.4, 2.5 ч. 1 ст. 43 Правил адвокатської етики.

Судом також зазначено, що подане клопотання є безпідставним, оскільки питання щодо прийняття апеляційної скарги віднесено до компетенції судді-доповідача, а за наслідком розгляду справи – на апеляційний суд, і ЦПК не передбачає вирішення зазначених питань за клопотанням сторони по справі та постановлення з цього приводу ухвали з видаленням до нарадчої кімнати.

У зв'язку із тим, що суд не розглянув негайно клопотання, незважаючи на неодноразові вимоги адвоката ОСОБА_1, останньою було заявлено клопотання про

оголошення перерви для підготовки заяви про відвід головуєчому, у задоволенні якого було відмовлено із роз'ясненням можливості заявлення відводу усно, з фіксацією на звукозаписувальний засіб. Після цього, адвокат наполягала на оголошенні перерви для узгодження правової позиції з клієнтом, а коли у цьому їй було відмовлено - також на оголошенні перерви у зв'язку із поганим самопочуттям.

Суд також звертає увагу на недостатній, на його думку, рівень фахової підготовки адвоката, з урахуванням того, що було допущено порушення правил виключної підсудності у справі, яка мала розглядатися у порядку позовного провадження.

Ініціатор звернення вважає, що зазначені дії адвоката свідчать про порушення нею вимог п. 4 ст. 45 Правил адвокатської етики, намагання безпідставно затягнути розгляд справи, намагання вплинути на рішення суду позапроцесуальними засобами, чим перешкодити у доступі до правосуддя ОСОБА_3.

Колегією суддів ставиться питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із порушенням нею приписів ч. 3 ст. 162 ЦПК України, ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Присяги адвоката та Правил адвокатської етики.

Адвокат ОСОБА_1, щодо якої ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, у своєму поясненні зазначила, що вона, дійсно, декілька разів заявляла клопотання про закриття провадження у справі, вважаючи, що права апелянта не порушені, але при цьому нею було реалізоване право заявляти клопотання та відводи, передбачене ч. 1 ст. 27 ЦПК. У суперечки із судом, як зазначає адвокат, вона не вступала.

Вважає, що заявляючи клопотання про оголошення перерви для підготовки в письмовому вигляді заяви про відвід головуєчому та узгодження правової позиції з клієнтом, вона діяла у межах, наданих прав, не порушуючи закон та Правила адвокатської етики. Зокрема, письмова форма заяви про відвід мала забезпечити її обґрунтованість шляхом наведення фактів та доказів на підтвердження її підстав.

Також вказала, що прохання щодо оголошення перерви у зв'язку із поганим самопочуттям було обумовлене погіршенням здоров'я, у зв'язку із чим вона зверталася за медичною допомогою, що підтверджується відповідними медичними документами, приєднаними до пояснення.

Стосовно заяви суду про порушення правил підсудності та недостатній рівень фахової підготовки, вважає, що нею не порушено вимоги процесуального закону під час подання заяви свого клієнта в порядку окремого провадження, за місцем його проживання.

Вважає, що вона принципово відстоювала позицію у справі, і нею не було допущено неповаги до суду, грубого порушення встановленого у судовому засіданні порядку, а так само вона не намагалася вплинути на рішення суду позапроцесуальними засобами.

Також звернула увагу на те, що після виходу із нарадчої кімнати не було оголошено про постановлення окремої ухвали, яка не містить і дати її прийняття. На окрему ухвалу адвокатом подано касаційну скаргу.

Перевіривши відомості, які подані ініціатором звернення, та адвокатом, встановлено, що в провадженні апеляційного суду Кіровоградської області перебувала цивільна справа за заявою ОСОБА_2, заінтересована особа: управління власності та приватизації комунального майна Кіровоградської міської ради, про встановлення юридичного факту, за апеляційною скаргою ОСОБА_3 на рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від 26.05.2016 р. Адвокат ОСОБА_1 представляла заявника під час розгляду справи у суді першої та апеляційної інстанцій.

05.10.2016 р. колегією суддів апеляційного суду здійснювався розгляд зазначеної цивільної справи, до початку якого адвокатом було заявлено клопотання про закриття апеляційного провадження, з огляду на відсутність в апелянта порушеного права, яке б давало йому підстави для оскарження судового рішення. Також під час судового засідання адвокатом були заявлені клопотання про ознайомлення із матеріалами справи, про оголошення перерви для узгодження правової позиції із клієнтом, про оголошення перерви для підготовки заяви про відвід головуєчому в письмовому вигляді, а також у

зв'язку із поганим самопочуттям, у задоволенні яких судом було відмовлено.

Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для порушення дисциплінарної справи, виходячи із наступного.

Розділом VI Правил адвокатської етики (далі – Правила) визначено основні принципи відносин адвоката з судом та іншими учасниками судового провадження, якими визначено обов'язки дотримання вимог чинного процесуального законодавства, забезпечення поваги до суду (суддів), гідної та коректної поведінки; недопустимості спроб впливу на рішення (вирок) суду позапроцесуальними засобами, порушення порядку у судовому засіданні, сперечань з судом та висловлювань, що принижують честь і гідність суду або інших учасників процесу. Відповідно до ч. 3 ст. 162 ЦПК України учасники цивільного процесу зобов'язані беззаперечно виконувати розпорядження головуєчого, додержуватися в судовому засіданні встановленого порядку та утримуватися від будь-яких дій, що свідчать про явну зневагу до суду або встановлених в суді правил. Ця норма процесуального права встановлює, що за неповагу до суду винні особи притягуються до відповідальності. Питання про притягнення до відповідальності за прояв неповаги до суду вирішується судом негайно після вчинення порушення, для чого у судовому засіданні із розгляду цивільної справи оголошується перерва.

Відповідно до ст. 44 Правил адвокат повинен бути наполегливим і принциповим у відстоюванні інтересів клієнта в суді, не поступатися своєю незалежністю у захисті й представництві прав та інтересів клієнта з метою не погіршити стосунків з суддями, послідовно дотримуватися принципу домінантності інтересів клієнта перед всіма іншими інтересами й міркуваннями, що пов'язані з відносинами адвоката з судом.

Дотримуючись принципу домінантності інтересів клієнта адвокат у межах дотримання принципу законності зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнтів перед своїми власними інтересами, інтересами колег, партнерів, співробітників, законних представників клієнтів або їх опікунів, піклувальників та інших осіб, а також перед будь-якими іншими міркуваннями. Він має, за можливості, сприяти позасудовому врегулюванню спорів між клієнтом та іншими особами, а в разі неможливості цього, застосовувати всі законні засоби ефективного вирішення спору на користь клієнта (стаття 8 Правил).

Отож діяльність адвоката як представника у судовій справі повинна бути спрямована на вжиття усіх законних засобів із метою принципового відстоювання та захисту прав та охоронюваних законом інтересів свого клієнта (довірителя) та здійснюватися в умовах додержання інших принципів взаємовідносин адвоката із судом та іншими учасниками процесу, зокрема, поваги до суду.

За змістом окремої ухвали, колегія суддів звернула увагу КДКА на те, що адвокат своєю поведінкою у судовому засіданні намагалася вплинути на судові рішення позапроцесуальними засобами, та, шляхом подання безпідставних клопотань, - затягнути розгляд справи, вступаючи у суперечку із головуєчим.

У зв'язку із цим дисциплінарна палата вважає за необхідне відмітити, що ЦПК передбачає право заявляти клопотання та відводи, оскільки це є невід'ємними правами, належними особі, яка бере участь у справі (ст. 27 ЦПК України).

У тексті окремої ухвали йдеться про подання адвокатом клопотань, але не відображено відомостей про її дії, які б могли свідчити про намагання вплинути на судові рішення непроцесуальними засобами.

При цьому, дисциплінарна палата не вправі надавати оцінку доцільності та обґрунтованості клопотань, заявлених адвокатом під час судового засідання, бо в іншому випадку це призвело б до її втручання у права учасника процесу, а також у сферу взаємовідносин між адвокатом та його клієнтом, зокрема, щодо визначення характеру процесуальних інтересів останнього, змісту виробленої правової позиції у справі та інших питань, які вирішуються між ними.

Наполягання адвоката на розгляді її клопотання про закриття апеляційного провадження, подання нею інших клопотань не мало характеру зловживання правом та у результаті не призвело до відкладення судового розгляду, а суд, розглянувши усі

клопотання, вирішив справу по суті в одному засіданні.

При цьому, за результатами дослідження аудіозапису перебігу судового засідання не вбачається підстав для висновку про те, що адвокат вступала у суперечку із головуючим, про що свідчить також і відсутність будь-яких зауважень суду на адресу адвоката з приводу її поведінки.

У відомостях, які досліджувалися під час перевірки, відсутні дані про прояв адвокатом зневаги до суду.

Дисциплінарна палата не вправі надавати оцінку правильності визначення адвокатом підсудності під час звернення до суду, так як це питання (підсудність) судом не вирішувалося, а предметом перевірки являється звернення щодо неналежної поведінки адвоката і обмежені лише тими питаннями, які складають обсяг компетенції самої дисциплінарної палати. Відтак під час перевірки не могло бути отримано інформацію, яка б давала змогу визначити рівень професійності адвоката під час виконання нею договору про надання правової допомоги із клієнтом, яким дії адвоката не оскаржуються.

Відповідно до абзацу 2 ч. 2 ст. 36 Закону, дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

В зв'язку з викладеним дисциплінарна палата не знаходить підстав для порушення дисциплінарної справи.

З огляду на викладене та керуючись п.п. 1-2 ч. 1 ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»,-

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи за окремою ухвалою колегії суддів апеляційного суду Кіровоградської області на дії адвоката **ОСОБА_1**, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...>, видане на підставі рішення Кіровоградської обласної КДКА № <...> від <...> 2007 р., зареєстрована в ЄРАУ, має адресу робочого місця: 25006, м. Кіровоград, вул. <...>, **за відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.**

Рішення, відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА
Кіровоградської області

М.О. Пільгуй

Голова дисциплінарної палати

А.М. Звїздун

Секретар дисциплінарної палати

О.І. Павліченко