



## РІШЕННЯ № XI-004/2016

30 листопада 2016 року

м. Київ

Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури у складі: голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дроздова О.М., заступника голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Беляєва О.А., секретаря Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дроботущенко Т.О., членів Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури: Вишаровської В.К., Таргонія В.О., Жукова С.В., Мельченка В.І., Левчук Т.В., Мاسяк Н.С., Сobotника В.Й., Мягкого А.В., Кострюкова В.І., Одновола В.К., Волчо В.В., Подольної Т.А., Пшеничного О.Л., Удовиченка С.В., Кравченка П.А., Тарасової А.М., Місяця А.П., Ноцького О.В., Петренка В.М., розглянувши у відкритому засіданні справу за скаргою адвоката ОСОБА\_ на рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № 21 від 17 червня 2016 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю шляхом анулювання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, –

### ВСТАНОВИЛА:

До Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури звернувся адвокат ОСОБА\_ із скаргою на рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області від 17 червня 2016 року № 21, яким його було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю шляхом анулювання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Із даним рішенням скаржник не згідний, вважає, його необґрунтованим, і в обґрунтування своєї позиції зазначає, що дисциплінарна палата при його ухваленні не врахувала тієї обставини, що він не вчиняв порушення на шкоду інтересам підзахисних навмисно, а тому ухвалила рішення про надто суворе покарання. Конкретних норм профільного законодавства чи Правил адвокатської етики, які при ухваленні оскаржуваного рішення порушила КДКА регіону, скаржник не зазначає.

Як вбачається із тексту поданої скарги, скаржник просить скасувати вищевказане рішення КДКА регіону як безпідставне та таке, що містить ознаки упередженості, а первісні скарги громадян ОСОБА\_., ОСОБА\_., ОСОБА\_., ОСОБА\_ залишити без задоволення як такі, що містять недостовірну інформацію, перекручену в особистих інтересах.

У документах дисциплінарної справи наявний витяг з Єдиного реєстру адвокатів України у вигляді профайлу адвоката і з нього вбачається, що робочою адресою даного адвоката є \_\_\_\_\_.

Таким чином, первинна скарга розглянута належною КДКА, відповідно до ч. 3 статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Терміни оскарження рішення, визначені ч. 1 статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», скаржником не пропущені.

Заслухавши доповідача – члена Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Ноцького О.В., перевіривши матеріали справи, Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури вважає, що скарга ОСОБА\_ не підлягає задоволенню із наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи відносно скаржника, які надійшли на адресу ВКДКА 02.09.2016 року за вх. № 7125, в них наявне рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області від 17 червня 2016 року № 21, яким його притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю шляхом анулювання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Також в матеріалах дисциплінарної справи міститься скарга ОСОБА\_ та ОСОБА\_ за вхідним номером 34 від 29.03.2016 року, в якій йдеться про порушення адвокатом ОСОБА\_ чинного законодавства про адвокатуру та ПАЕ під час здійснення ним захисту ОСОБА\_, ОСОБА\_ і ОСОБА\_ в кримінальному провадженні № 12014120190000458, яке отримало вираз у схиланні підзахисних до визнання вини у вчиненні злочину, який останні не вчиняли; отриманні грошових коштів за надання правової допомоги при здійсненні її за дорученням ЦБПП; нез'явленні в судове засідання, в якому розглядалося клопотання про обрання запобіжного заходу його підзахисним; спонуканні до заміни іншого захисника; відмові підготувати апеляційну скаргу на вирок суду.

Також в матеріалах дисциплінарної справи міститься скарга ОСОБА\_ та ОСОБА\_ за вхідним номером 40 від 04.04.2016 року та скарга ОСОБА\_ за вхідним номером 47 від 12.04.2016 року, в яких йдеться про порушення адвокатом ОСОБА\_ чинного законодавства про адвокатуру та Правил адвокатської етики (надалі – ПАЕ) під час здійснення ним захисту ОСОБА\_ і ОСОБА\_ в кримінальному провадженні № 12014120190000458, в яких більш детально описані факти, зазначені у вищевказаній скарзі.

Крім цього, в матеріалах дисциплінарної справи міститься скарга ОСОБА\_ на дії адвоката ОСОБА\_ від 29.04.2016 року, в якій йдеться про те, що при здійсненні його захисту адвокат не з'ясувала позицію клієнта для виступу в судових дебатах; просила визнати підзахисного винним у скоєні злочину іншої, більш тяжкої кваліфікації; не написала апеляційну скаргу на вирок суду.

Також в матеріалах дисциплінарної справи містяться: копія платіжних документів про переведення скаржниками під час виконання ним доручення центру БПП по наданню правової допомоги скаржникам грошових коштів на рахунок адвоката ОСОБА\_; пояснення ОСОБА\_, ОСОБА\_; клопотання адвоката ОСОБА\_ про ухвалення справедливого судового рішення у кримінальному провадженні за межами висунутого обвинувачення; копія апеляційної скарги адвоката ОСОБА\_ на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу ОСОБА\_ без відмітки суду про її прийняття; тощо.

На виконання доручення голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області, в порядку ч.2 статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», членом дисциплінарної палати ОСОБА\_ було здійснено перевірку відомостей, викладених у вищезазначених скаргах, та складено відповідну довідку. За результатами перевірки було зроблено висновок про те, що в діях адвоката ОСОБА\_ вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, і, відповідно, є підстави для порушення відносно нього дисциплінарної справи.

За наслідками розгляду вказаних скарг і даної довідки дисциплінарною палатою КДКА регіону 30.05.2016 року було ухвалено рішення про порушення дисциплінарної справи відносно вищевказаного адвоката.

Дане рішення було мотивовано встановленням у діях адвоката ОСОБА\_ порушень статті 21, ч. 1 статті 28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ч. 2 статті 9, ч. 4 статті 18, статті 25 ПАЕ, тобто адвокат ОСОБА\_ порушив Присягу адвоката; уклав договір при наявності конфлікту інтересів; захищав двох і більше клієнтів, інтереси яких є взаємно суперечливими, або вірогідно можуть стати такими; надавав запевнення клієнтам щодо реального результату виконання доручення; та використовував незаконні та неетичні засоби, свої особисті зв'язки для впливу на суд або інший орган, перед яким він здійснює захист, тощо.

За результатами розгляду дисциплінарної справи, порушеної відносно адвоката ОСОБА\_, дисциплінарною палатою кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області було прийнято рішення від 17 червня 2016 року № 21, яким його було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю шляхом анулювання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

На дане рішення адвокат ОСОБА\_ подав скаргу до ВКДКА. Дана скарга не підлягає задоволенню, виходячи з нижченаведеного.

В матеріалах дисциплінарної справи наявні докази вчинення адвокатом ОСОБА\_ більшості із зазначених в оскаржуваному рішенні порушень профільного законодавства та ПАЕ.

Зокрема, відповідно до положень п. 3 ч. 2 статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокату забороняється займати у справі позицію всупереч волі клієнта, крім випадків, якщо адвокат впевнений в самообмові клієнта. В той же час, адвокат ОСОБА\_ наполягав на визнанні клієнтами своєї вини у вчиненні злочину, якого вини на їх думку не вчиняли.

Відповідно до положень ч. 1 статті 28 цього ж закону адвокату забороняється укладати договір про надання правової допомоги у разі конфлікту інтересів. В порушення зазначеної норми адвокат ОСОБА\_ прийняв доручення на захист ОСОБА\_ та ОСОБА\_ після того, як вони, відмовившись від його

послуг, та уклавши договір із адвокатом ОСОБА\_, змінили свою позицію, надавши слідству покази протилежного змісту.

Відповідно до положень ч. 2 статті 26 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» адвокат, який надає безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі за контрактом чи на тимчасовій основі на підставі договору, має всі обов'язки, встановлені Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Пунктом 2 ч. 1 цієї ж статті передбачено обов'язок адвоката надавати якісно та в необхідному обсязі надавати безоплатну правову допомогу. Таким чином, адвокат ОСОБА\_ не мав права на отримання будь-якої оплати від підзахисних чи їх родичів.

Відповідно змісту принципу законності, закріпленого у статті 7 ПАЕ, у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту прав та законних інтересів громадян. В той же час, адвокат ОСОБА\_ не звернув увагу на ту обставину, що його підзахисні були затримані понад встановлений законом ліміт часу, і не відреагував належним чином (подання скарги до суду) на порушення їх прав.

Відповідно до положень ст. 8 ПАЕ у межах дотримання принципу законності адвокат повинен поважати свободу вибору клієнтом захисника, і ні до прийняття доручення, ні в процесі його виконання не вчиняти перешкод у реалізації цієї свободи. В той же час, як зазначалося вище, адвокат ОСОБА\_ схилив ОСОБА\_ та ОСОБА\_ до розірвання договору із адвокатом ОСОБА\_.

В той же час ВКДКА вважає, що в матеріалах дисциплінарної справи відсутні докази вчинення адвокатом ОСОБА\_ порушень приписів статей 18 та 25 ПАЕ, так як скарги не вказали конкретно та обґрунтовано факти щодо неповідомлення адвокатом інформації про можливий результат виконання доручення на підставі закону та практики його застосування або використання останнім незаконних чи неетичних засобів при виконанні доручення клієнта.

В той же час ВКДКА вважає, що КДКА регіону правомірно притягнула адвоката ОСОБА\_ до дисциплінарної відповідальності, так як в матеріалах дисциплінарної справи наявні докази вчинення останнім декількох дисциплінарних проступків, кожний з яких окремо можна оцінити як грубе порушення ПАЕ.

Таким чином, ВКДКА вважає, що в матеріалах дисциплінарної справи достатньо доказів вчинення адвокатом ОСОБА\_ вищевказаних дисциплінарних проступків, а відтак немає підстав для задоволення його скарги.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 52 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури, –

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Скаргу адвоката ОСОБА\_ залишити без задоволення, а рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № 21 від 17 червня 2016 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю шляхом анулювання свідoctва про право на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, – залишити без змін.
2. Матеріали дисциплінарної справи повернути до КДКА Кіровоградської області.
3. Секретарю Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури повідомити про прийняте рішення заінтересованих осіб.

Рішення Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури може бути оскаржене до суду протягом тридцяти днів з дня його прийняття.

Голова Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури

О.М. Дроздов

Секретар Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури

Т.О. Дроботущенко