



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

РІШЕННЯ № 17

14 квітня 2014р.

м. Кіровоград

Про відмову в порушенні дисциплінарної справи

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати: голови палати – Звіздун А.М., секретаря палати – Павліченко О.І., членів палати – Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Вишні Є.В., Квашука О.Д., Майнард Н.О., Коротича В.А., Сьори О.М., розглянувши у відкритому засіданні матеріали за заявою ОСОБА_1 на дії адвоката **ОСОБА_2**, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області від 26.06.2003 р., зареєстрована в ЄРАУ, має адресу робочого місця: 25006, м. Кіровоград, вул. <...> -

ВСТАНОВИЛА:

До кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області із прокуратури м. Кіровограда надійшла заява ОСОБА_1, у якій оскаржено дії адвоката ОСОБА_2.

У своїй заяві на адресу прокурора м. Кіровограда автор повідомляє, що з метою судового захисту інтересів своєї престарілої матері В.З.І., 1931 р.н., вона звернулася за допомогою до адвоката ОСОБА_2 для представництва у суді, сплативши адвокату гонорар у сумі 500 грн. Суд відкладався та не виніс рішення, на що адвокат пояснила, що потрібно до суду звертатися вдруге і у подальшому уникала зустрічей. За подання другого позову адвокату було сплачено ще 500 грн., але судовий розгляд так і не розпочався.

Також у заяві вказує на неправомірні дії племінника її матері В.П.С. і просить прокурора допомогти їй та її матері усунути порушення закону, оскільки вважає, що адвокат не дотрималась своєї обіцянки.

Адвокат, дії якої оскаржуються, у своїх поясненнях зазначила, що 16.08.2013 р. нею був укладений договір із В.З.І., за умовами якого адвокату було доручено представництво інтересів Клієнта у Кіровському районному суді м. Кіровограда у цивільній справі за позовом до В.С.С. та В.П.С. про усунення перешкод в користуванні житлом. Для виконання умов договору нею надано усну консультацію, підготовлено докази та сформовано і подано до суду позовну заяву та взято участь у судовому засіданні. Зазначила, що по справі відбулося 1 судове засідання, за підсумками якого заяву було залишено без розгляду. Дана позиція була узгоджена із Клієнтом, оскільки фактично відповідач зареєстрований у квартирі не був. Також адвокат повідомила, що нею підготовлено позовну заяву про усунення перешкод у користуванні житлом шляхом виселення В.П.С. але клієнт не сплатила судовий збір та відмовилася подавати позов до суду. 11 лютого 2014 року Сторонами угоди про надання правової допомоги підписано

акт прийому – передачі послуг, у якому вказано на те, що претензій з боку Клієнта до адвоката немає. Одночасно Клієнту повернуто 200 грн. отриманого раніше гонорару.

Перевіркою встановлено, що 16.08.2013 р. між адвокатом ОСОБА_2 та В.З.І. укладено договір № 18 про надання правової допомоги, за умовами якого адвокату доручено представництво інтересів Клієнта у Кіровському районному суді у зв'язку із розглядом цивільних справ за позовом до В.С.С. та В.П.С. про усунення перешкод в користуванні власністю.

Адвокатом отримано гонорар у сумі 1000 грн.

На виконання умов договору адвокатом ОСОБА_2 складено позовну заяву до В.С.С, про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням, яку подано до суду, забезпечено представництво позивача у суді.

Документально підтверджено, що адвокатом проведено досудову підготовку матеріалів позову до В.П.С. (направлено адвокатські запити, подано скаргу на дії паспортиста ЖЕКу № 7), складено проект позовної заяви.

11 лютого 2014 року між адвокатом, дії якої оскаржуються, та Клієнтом, від імені та в інтересах якої діє ОСОБА_1, складено акт прийому-передачі послуг правового характеру, де сторони відобразили обсяг проведеної адвокатом роботи по договору, факт повернення адвокатом частини сплаченого гонорару в сумі 200 грн. та відсутність претензій до адвоката з боку Клієнта.

У ході проведеної під час перевірки співбесіди із особою, яка подала заяву, остання підтвердила відсутність претензій до адвоката.

В результаті перевірки доводів заяви, пояснень адвоката, матеріалів перевірки дисциплінарна палата дійшла висновку щодо необхідності прийняття рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи за відсутністю в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене та керуючись п.п. 1-2 ч. 1 ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»,-

ВИРІШИЛА:

Відмовити в порушенні дисциплінарної справи за заявою ОСОБА_1 стосовно адвоката ОСОБА_2 свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області від 26.06.2003 р., зареєстрована в ЄРАУ, має адресу робочого місця: 25006, м. Кіровоград, за відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.

Рішення дисциплінарної палати відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА

Кіровоградської області

/підпис/

М.О. Пільгуй

Голова дисциплінарної палати

/підпис/

А.М. Звїздун

Секретар палати

/підпис/

О.І. Павліченко