

Дисциплінарна палата
Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії
адвокатури Кіровоградської області

18 листопада 2013р.

м. Кіровоград

РІШЕННЯ

**Про притягнення до
дисциплінарної відповідальності**

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області в складі: голови палати Звіздуна А.М., членів палати Безсмолої О.В., Вишні Є.В., Бірюкова А.О., Коротича В.А., Майнард Н.О., Охріменка В.Б., Чепули І.В. розглянувши у відкритому засіданні скарги ОСОБА_1 від 09.09.2013р. щодо неналежного виконання обов'язків представника в цивільній справі адвокатом **ОСОБА_2**, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2009р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: 25006, м. Кіровоград, вул. <...>,-

ВСТАНОВИЛА:

В скаргах зазначено, що між ОСОБА_1 та адвокатом було укладено угоду на представництво її інтересів в цивільній справі. В першій інстанції рішення було винесено на користь скаржника ОСОБА_1 (позивача по справі). В подальшому судом апеляційної інстанції апеляційну скаргу було задоволено, рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове рішення, яким в позові ОСОБА_1 про визнання недійсними договорів дарування частини житлового будинку відмовлено.

Скаржник вказує, що адвокат ОСОБА_2 відмовився писати касаційну скаргу на зазначене судове рішення, мотивуючи це заборгованістю клієнта перед адвокатом за виконане доручення; відмовився надати ОСОБА_1 її документи, в тому числі і завірене печаткою суду рішення апеляційного суду Кіровоградської області. Дані події відбувалися декілька раз, в тому числі і в останній день для оскарження вказаного судового рішення.

Як вбачається з доданих матеріалів, рішення апеляційного суду Кіровоградської області ухвалено 20.08.2013р., останнім днем строку на касаційне оскарження є 09.10.2013р. Також, з матеріалів перевірки вбачається, що ОСОБА_1 було подано касаційну скаргу самостійно, окремо від адвоката.

Також скаржниця просить дисциплінарну палату вирішити питання про повернення їй адвокатом суми еквівалентній 500 доларів США., сприяти поверненню ОСОБА_2 вказаного рішення апеляційного суду Кіровоградської області.

Вимоги щодо повернення коштів знаходяться за межами повноважень ДП КДКА в Кіровоградській області і тому не розглядаються.

29.10.2013р. та 18.11.2013р. при участі в засіданні дисциплінарної палати ОСОБА_1 пояснила, що адвокат не надав їй на руки копію укладеного з ним договору; наголошувала, що адвокат не повернув їй документи, що вона «усно відмовилась від його послуг» (тобто

розірвала договір на надання правової допомоги); пояснювала, що вказані документи були їй необхідні для подання касаційної скарги; рішення суду апеляційної інстанції було отримано для неї вже іншим представником; зі змістом касаційної скарги адвокат її не знайомив; підписувати скаргу їй не давав; судовий збір не сплачував; неодноразово наголошувала, що вона усно повідомила адвоката про розірвання договору з ним та попрохала повернути вказані документи за декілька днів до закінчення строку на касаційне оскарження.

На засіданнях дисциплінарної палати аналогічні пояснення надала і Я.З.Ф. – представник ініціатора скарги

Під час перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката ОСОБА_2 було отримано письмові пояснення від адвоката та ксерокопії документів, що стосуються обставин, викладених в скаргах.

Адвокат вказує, що скарга є безпідставною, та наводить наступні доводи: ним після укладення угоди було змінено позовні вимоги, розширено обґрунтування позову, (фактично було змінено весь позов), заявлялись клопотання про витребування документів, судових рішень по іншим пов'язаним справам.

Звертає увагу, що на момент його вступу в справу, справа вже слухалась в суді; в зв'язку з її складністю відбулось не одне судове засідання; до нього представником скажника була інший адвокат. По пов'язаним справам адвокатом також вивчались матеріали справ, подавалась заява про перегляд заочного рішення (яке впливало на розгляд даної справи).

Після подання стороною по справі апеляційної скарги, адвокат, за бажанням ОСОБА_1, представляв її інтереси в суді апеляційної інстанції. Адвокат вказує, що оплату гонорару було здійснено тільки за роботу в суді першої інстанції; адвокат підготував та надав суду заперечення на апеляційну скаргу, приймав участь в усіх судових засіданнях суду апеляційної інстанції. Також, адвокат зазначає, що в зв'язку з тим, що у ОСОБА_1 не було можливості оплати гонорар адвокату за участь в суді апеляційної інстанції до початку апеляційного провадження, між сторонами була досягнута домовленість про оплату гонорару після завершення розгляду справи в суді апеляційної інстанції

Після ухвалення судового рішення судом апеляційної інстанції, ОСОБА_1 попрохала адвоката подати касаційну скаргу. Під час її підготовки адвокат ставив питання щодо розрахунку за його участь в суді апеляційної інстанції по даній справі та про оплату за підготовку касаційної скарги, про оплату за гонорару адвоката по іншій справі (стороною в якій є син ОСОБА_1). Після повідомлення адвокату про відсутність коштів на вказані оплати, останнім було запропоновано знайти іншого адвоката для подання касаційної скарги.

Адвокат наголошує, що касаційна скарга була ним підготовлена та надана в строк до суду касаційної інстанції; ОСОБА_1 повідомлена про це адвокатом не була, оскільки розмовляти з нею було неможливо. Вважає, що в його діях немає складу дисциплінарного проступку, оскільки ним було виконано всі обов'язки як представника, він приймав участь у всіх судових засіданнях, незважаючи на відсутність оплати.

Згідно фіскального чеку засобу поштового зв'язку касаційна скарга адвоката була подана 09.09.2013р. об 19:40 (ксерокопії фіскального чеку та касаційної скарги надано адвокатом), тобто в останній день строку на касаційне оскарження. Факт подання касаційної скарги підтверджує і ухвала суду касаційної інстанції від 18.09.2013р.

На засіданні дисциплінарної палати адвокат пояснив, що не міг віддати скажнику завірене печаткою суду рішення апеляційного суду Кіровоградської області, оскільки ним на той момент було підготовлено (але, як можна зрозуміти з дати відправки, не відправлено) касаційну скаргу і рішення вже було прикріплене до касаційної скарги.

З аналізу змісту укладеного договору від 21.11.2011р. про надання правової допомоги вбачається, що даний договір (за умови його чинності) надавав право адвокату підписувати та подавати касаційну скаргу від імені скажника.

Проте, з аналізу змісту вказаного договору вбачається його невідповідність вимогам ст. 40 Правил адвокатської етики, схвалених Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури при Кабінеті Міністрів України 1 жовтня 1999 року.

Зазначена невідповідність полягає в тому, що за умовами договору, він може бути розірваний тільки за угодою сторін.

При цьому, ст. 40 Правил адвокатської етики, схвалених Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури при Кабінеті Міністрів України 1 жовтня 1999 року передбачає, що клієнт може в будь-який час і з будь-яких причин (або без їх пояснення) розірвати угоду з адвокатом в односторонньому порядку; адвокат не має права вчиняти тиск на клієнта з метою перешкодити реалізації цього права.

З урахуванням досліджених доказів дисциплінарною палатою встановлено наступні фактичні обставини, які свідчать про порушення Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012р.

Згідно пояснень ОСОБА_1, Я.З.Ф. скаржниця розірвала договір про надання правової допомоги - усно відмовилась від послуг адвоката. При цьому, адвокат також пояснює, що після повідомлення ОСОБА_1 адвокату про відсутність коштів на оплату, ним було запропоновано знайти іншого адвоката для подання касаційної скарги.

Таким чином, дії сторін договору свідчать про його розірвання.

Розірвання договору таким чином відповідає вимогам ст. 32 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012р. (які були чинними на момент вказаних в скарзі подій). Так, ст. 32 Правил адвокатської етики передбачено, що в договорі про надання правової допомоги має бути передбачено право клієнта в будь-який час і з будь-яких причин (або без їх пояснення) розірвати договір з адвокатом в односторонньому порядку.

Умови договору про надання правової допомоги від 21.11.2011р. до уваги не приймаються в зв'язку з їх невідповідністю вищевказаним нормам чинного законодавства.

В зв'язку з розірванням договору про надання правової допомоги у адвоката виникає ряд обов'язків.

Так, ст. 36 Правил адвокатської етики передбачено, що при розірванні договору (незалежно від причин) адвокат зобов'язаний:

1.1. повернути клієнту отримані від нього документи, а також документи, видані адвокату для клієнта іншими особами в ході виконання доручення,...

1.2. поінформувати клієнта щодо здійсненої адвокатом роботи і передати клієнту копії процесуальних документів, складених адвокатом при виконанні доручення.

Крім вказаного, договір про надання правової допомоги був чинним до моменту його розірвання (тобто період часу з моменту прийняття рішення судом апеляційної інстанції до його розірвання за декілька днів до закінчення строку на касаційне оскарження).

У вказаний період адвокатом було порушено норми ст. 26 Правил адвокатської етики, якою передбачено, що адвокат повинен з розумною регулярністю інформувати клієнта про хід виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Невиконання вказаних обов'язків призвело до необхідності скаржника вживати заходів до самостійного (окремо від адвоката) подання касаційної скарги, отримання копій рішень судів, необхідних для долучення до касаційної скарги і в цілому ускладнило клієнту підготовку касаційної скарги.

За таких обставин дисциплінарна палата дійшла висновку про наявність в діях адвоката ОСОБА_2 складу дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене та керуючись п. 1 ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»,-

ВИРІШИЛА:

Притягнути до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку адвоката **ОСОБА_2**, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2009р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: 25006, м. Кіровоград, вул. <...>, по фактам викладеним в скаргах ОСОБА_1 та **застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.**

Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати	/підпис/
Секретар палати	/підпис/
Члени палати	/підписи/