



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ
АДВОКАТУРИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ

25006, м. Кіровоград, вул. Дворцова, 69,
тел.: (0522) 24-44-50
m.pilguy@vkdka.org www.vkdka.org www.kdka.kr.ua

м. Кіровоград

21 жовтня 2013 року

РІШЕННЯ

Про притягнення до дисциплінарної відповідальності та застосування дисциплінарного стягнення

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі голови комісії Пільгуя М.О., голови кваліфікаційної палати Волосян О.І., голови дисциплінарної палати Звіздуна А.М., секретаря комісії Пушкарьова Д.Є., членів комісії: Дем'яненко Т.О., Стахєєва О.О., Мазуренко Н.Ю., Павліченко О.І., Безсмолої О.В., Вишні Є.В., Ревякіної Є.М., Бірюкова А.О., Квашука О.Д., Коротича В.А., Охріменка В.Б., Майнард Н.О., Чепули І.В., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу щодо адвоката **ОСОБА_1** свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ... від ... 2006 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області за № ... від ... 2006 р., зареєстрована в ЄРАУ, має адресу робочого місця: Кіровоградська область, смт. Голованівськ, вул. <...>,

ВСТАНОВИЛА:

Дисциплінарна палата в результаті перевірки та розгляду по суті скарги громадянина **ОСОБА_2** щодо дій адвоката **ОСОБА_1** дійшла до висновку про наявність в діях даного адвоката складу дисциплінарного проступку та прийняла рішення про накладення дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

У своїй скарзі **ОСОБА_2** вказав, що адвокат **ОСОБА_1**, яка була призначена його захисником під час розгляду кримінального провадження Голованівським районним судом, вимагала від нього грошову винагороду за здійснення захисту, а не отримавши кошти, виконувала свої обов'язки не компетентно та недобросовісно, позбавивши підзахисного правової допомоги: не заявила жодного клопотання (не дивлячись на його прохання), зайняла пасивну позицію під час судового розгляду, не підтримувала заявлені підзахисним клопотання, будь-яким чином не реагувала на обмеження судом його виступу в дебатах та можливості надання показань щодо обставин справи.

Вважає, що бездіяльність адвоката призвела до порушення його права на захист, що обумовило неправильну кваліфікацію його дій та постановлення несправедливого вироку, який він оскаржив самостійно.

Дисциплінарна справа була розглянута без участі ініціатора скарги та адвоката. При цьому, адвокат була належним чином повідомлена про час і місце розгляду дисциплінарної справи (їй було вручене рішення про порушення дисциплінарної справи рекомендованим листом з повідомленням), а також головою дисциплінарної палати Звіздуном А.М. в телефонному режимі було повідомлено про дату, час та місце проведення засідання, на що адвокат ОСОБА_1 повідомила про розгляд справи за її відсутності (відповідна довідка є в матеріалах дисциплінарної справи).

Адвокат ОСОБА_1 в письмовому поясненні доводи скарги заперечила. Пояснила, що відповідно до постанови Голованівського районного суду та доручення Кіровоградського обласного центру безоплатної вторинної правової допомоги, нею здійснювався захист обвинуваченого ОСОБА_2.

Після спілкування з підзахисним, останній не заперечував щодо її участі, тому з ним був укладений договір про узгодження правової позиції адвоката.

Вказала, що ні з клієнтом, ні з його батьками розмов щодо отримання гонорару за свої послуги не вела.

Протягом всього часу слухання справи ОСОБА_2 не заявляв їй відводів, не подавав клопотань про заміну адвоката у зв'язку з неналежним виконанням обов'язків. Неправдивими адвокат також вважає твердження про неякісне надання правової допомоги: вона ознайомилася із кримінальним провадженням, заявляла клопотання про зміну запобіжного заходу, нею задавалися питання потерпілій, свідкам, самому ОСОБА_2 для з'ясування всіх обставин по справі.

Не відповідають дійсності, як зазначила ОСОБА_1, і повідомлення ОСОБА_2 щодо обмеження його у виступі в судових дебатах та під час надання ним показань. Звертає увагу на те, що у своєму виступі в судових дебатах ОСОБА_2 не висловлював заперечень щодо кваліфікації кримінального правопорушення.

Повідомила, що позиція захисту була вироблена за узгодженням із ОСОБА_2 після ознайомлення із матеріалами справи та розмови із підзахисним, при цьому, нею враховувалися всі обставини, у тому числі ті, які не можуть бути розголошені, але суттєво вплинули на спосіб і методи захисту ОСОБА_2.

З приводу неподання апеляційної скарги на вирок Голованівського районного суду від 13.05.2013 р., пояснила, що вона пов'язана позицією підзахисного, яким після закінчення судового процесу думка про подання такої скарги не висловлювалася, тому, як зазначає ОСОБА_1, вона «не могла в даному випадку діяти в його інтересах всупереч його волі».

У підсумку вважає, що порушень нею допущено не було.

Дослідивши доводи скарги та письмові пояснення адвоката, вивчивши матеріали перевірки, дисциплінарна палата встановила наступне.

Слідчим відділом Вільшанського РВ УМВС України в Кіровоградській області здійснювалося досудове розслідування у кримінальному провадженні за підозрою ОСОБА_2 у вчиненні злочину.

У березні 2013 року вказане кримінальне провадження надійшло для розгляду до Голованівського районного суду Кіровоградської області, ухвалою якого від 19.03.2013 р. було призначено підготовче засідання на 08.04.2013 р.

На підставі заяви обвинуваченого ОСОБА_2 від 08.04.2013 р. щодо заміни його адвоката судом одночасно із призначенням судового розгляду на 30.04.2013 р. прийняте рішення про призначення іншого захисника.

У той же день Кіровоградським обласним центром з НБВПД надання правової допомоги щодо захисту ОСОБА_2 доручено адвокату ОСОБА_1 (письмово доручення складене 08.04.2013 р.).

Як вбачається із наявних матеріалів провадження, адвокат ОСОБА_1 ознайомилася зі справою та 17.04.2013 р. заявила клопотання про зміну запобіжного заходу підзахисному на особисте зобов'язання (розглянуте судом 19.04.2013 р. з відмовою у його задоволенні).

30.04.2013 р. між ОСОБА_2, з одного боку, та адвокатом ОСОБА_1, з іншого, укладено договір про узгодження правової позиції адвоката, за умовами якого адвокат здійснює захист ОСОБА_2, використовуючи всі надані йому законом права та засоби захисту з метою з'ясування обставин, що виправдовують обвинуваченого (підсудного) або пом'якшують чи виключають його відповідальність і надавати йому необхідну юридичну допомогу. За цим договором адвокат гарантує, що всі свої знання, досвід, дії буде спрямовувати на виправдання обвинуваченого (підсудного) та захист його прав і законних інтересів, не буде чинити ніяких дій на шкоду обвинуваченому.

Відповідно до п. 3.2. вказаного договору клієнт погоджується з тим, що позиція адвоката у справі визначається лише самим адвокатом, залежно від обставин з урахуванням думки підзахисного та відповідно до норм права і правил адвокатської етики.

30.04.2013 р. Голованівським районним судом Кіровоградської області розпочато розгляд вказаного провадження, який завершено 13.05.2013 р. постановленням обвинувального вироку щодо ОСОБА_2.

У ході судового розгляду обвинувачений ОСОБА_2 вину в інкримінованому злочині визнав частково, заявляючи, що на початку досудового розслідування щодо нього співробітниками органів внутрішніх справ застосовувалося насильство з метою надання свідчень, які частково не відповідали дійсності. У скоєному розкався.

Адвокат ОСОБА_1 брала участь під час судового розгляду, дослідження доказів судом, ставила питання свідкам та обвинуваченому під час допитів, висловлювала думку щодо клопотань інших учасників процесу та з питань, які виникали у ході провадження.

Протягом судового розгляду обвинувачений заяв та клопотань не подавав.

Із матеріалів кримінального провадження не вбачається подання обвинуваченим протягом часу судового розгляду клопотань про заміну захисника ОСОБА_1 на іншого адвоката, так само як і подання скарг на її дії.

З огляду на викладене, за результатами перевірки обставин, що підлягали перевірці за скаргою ОСОБА_2 дисциплінарна палата дійшла висновку про те, що не знайшли свого підтвердження доводи скарги щодо висловлення адвокатом пропозиції до обвинуваченого про надання коштів як гонорару за надання правової допомоги та стосовно не підтримання адвокатом заявлених ним клопотань, обмеження судом виступу обвинуваченого у дебатах, перешкоджання йому в можливості надання показань щодо обставин справи.

Поряд з цим, проведений у межах поданої скарги аналіз діяльності адвоката вказує на те, що ним не вжито заходів щодо надання правової допомоги своєму клієнту після проголошення вироку суду, висновки якого суперечили не лише власній позиції захисника, але й позиції обвинуваченого щодо міри покарання.

У судових дебатах обвинувачений розкався у вчиненому, просив суд призначити мінімальну міру покарання.

При цьому, адвокат ОСОБА_1 з урахуванням визнання вини обвинуваченим, його щирого каяття просила суд застосувати ст. 69 КК України та призначити покарання нижче від найнижчої межі, передбаченої санкцією статті (санкція ч. 3 ст. 187 КК України передбачає покарання у вигляді позбавлення волі строком від 7 до 12 років з конфіскацією майна).

Однак вироком Голованівського районного суду від 13.05.2013 р. ОСОБА_2 засуджено за вчинення злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України та призначено покарання у вигляді позбавлення волі строком на 9 років з конфіскацією всього належного йому майна.

За таких обставин обвинувачений, знаходячись в умовах позбавлення волі, об'єктивно потребував правової допомоги та не отримав її з боку адвоката, який зобов'язаний її надавати в силу закону та відповідних зобов'язань, взятих перед клієнтом за договором про узгодження правової позиції. Але адвокат апеляційної скарги на вирок суду не подала. Будь-які відомості про надання нею правової допомоги ОСОБА_2 чи узгодження позиції подальшого захисту у період після постановлення вироку відсутні.

24.05.2013 р. обвинувачений заявив клопотання про ознайомлення із матеріалами справи та записом судового засідання, з якими він ознайомився самостійно 15.07.2013 р.

04.06.2013 р. від обвинуваченого надійшла апеляційна скарга, у якій він просить пом'якшити йому покарання, а 16.07.2013 р. ним у порядку доповнення до апеляції направлено до апеляційного суду скаргу на бездіяльність адвоката ОСОБА_1.

Адвокатом не висловлено аргументів, що заслуговують на увагу, які б свідчили про правомірність й етичність, у даному випадку, неподання апеляційної скарги або ненадання допомоги клієнту у її складанні. Факт узгодження із клієнтом такої позиції нічим не підтверджено.

У зв'язку із цим дисциплінарна палата відмічає, що участь захисника у кримінальному провадженні та вжиття ним в інтересах свого клієнта вичерпних засобів захисту, передбачених законом, є невід'ємною складовою принципу забезпечення права на захист та більш широкого за обсягом права на правову допомогу, що передбачене Конституцією України (стаття 59).

Відповідно до частини першої статті 47 Кримінального процесуального кодексу України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та з'ясування обставин, які спростовують підозру чи обвинувачення, пом'якшують чи виключають кримінальну відповідальність підозрюваного, обвинуваченого.

Захисник після його залучення має право відмовитися від виконання своїх обов'язків лише у випадках:

1) якщо є обставини, які згідно з цим Кодексом виключають його участь у кримінальному провадженні;

2) незгоди з підозрюваним, обвинуваченим щодо вибраного ним способу захисту, за винятком випадків обов'язкової участі захисника;

3) умисного невиконання підозрюваним, обвинуваченим умов укладеного з захисником договору, яке проявляється, зокрема, у систематичному недодержанні законних порад захисника, порушенні вимог цього Кодексу тощо;

4) якщо він свою відмову мотивує відсутністю належної кваліфікації для надання правової допомоги у конкретному провадженні, що є особливо складним (частина четверта цієї статті).

У всякому випадку рішення щодо відмови від виконання обов'язків адвокатом повинно бути зовні виражено з тим, щоб особа, яка потребує правової допомоги, могла вжити заходів щодо її отримання з боку іншого адвоката.

Згідно із статтею 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката та правил адвокатської етики.

В силу вимог статті 8 Правил адвокатської етики у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнтів перед своїми власними інтересами та будь-якими іншими міркуваннями.

Адвокат зобов'язаний надавати правову допомогу клієнтам, здійснювати їх захист компетентно і добросовісно (частина друга статті 11 Правил); адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження права особи на захист.

Вищенаведене вказує на наявність в діях адвоката ОСОБА_1 складу дисциплінарного проступку.

Беручи до уваги під час обрання виду дисциплінарного стягнення особу адвоката, який раніше не притягувався до відповідальності, обставини вчинення проступку та його наслідки, дисциплінарна палата застосувала до адвоката ОСОБА_1 стягнення у вигляді попередження.

За вказаних обставин дисциплінарна палата дійшла до правильного висновку про наявність в діях адвоката ОСОБА_1 складу дисциплінарного проступку та обґрунтовано дійшла висновку про необхідність застосування до неї дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

Враховуючи викладене та керуючись ст. 13, 15, 16 Закону України «Про адвокатуру», п. 3 ч. 2 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 35, ст.ст. 40-41, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», комісія,

ВИРІШИЛА:

Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА_1, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ... від ... 2006 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області за № ... від ... 2006 р., зареєстрована в ЄРАУ, має адресу робочого місця: Кіровоградська область, смт. Голованівськ, вул. <...>, за скаргою ОСОБА_2, застосувавши до неї **дисциплінарне стягнення у вигляді попередження**.

Відповідно до ч. 1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Оскарження даного рішення не зупиняє його дії.

Голова комісії /підпис/

Секретар комісії /підпис/

Члени комісії /підписи/