

**Дисциплінарна палата**  
**Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії**  
**адвокатури Кіровоградської області**

30 липня 2013р.

м. Кіровоград

**РІШЕННЯ**

**Про притягнення до  
дисциплінарної відповідальності**

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області в складі голови палати – Звіздуна А.М., членів палати – Безсмолої О.В., Вишні Є.В., Коротича В.А., Квашука О.Д., Майнард Н.О., Ревякіної Є.М., Охріменко В.Б., Чепули І.В. розглянувши у відкритому засіданні об'єднану дисциплінарну справу по заяві ОСОБА\_1, по окремій постанові Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області від 07.02.2013 року, по окремій постанові Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області від 15.03.2013 року стосовно адвоката **ОСОБА\_2**, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2009р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: 27100, Кіровоградська обл., м. Новоукраїнка, вул. <...>,-

**ВСТАНОВИЛА:**

ОСОБА\_1 в своїй скарзі вказує, що в жовтні 2012р. звернувся за правовою допомогою до адвоката ОСОБА\_2 на надання якої було укладено відповідну угоду. До заяви заявник надав ксерокопії угоди про надання правової допомоги від 07.11.2012р. Також вказує, що у нього була домовленість з адвокатом ОСОБА\_2 про те, що останній підготує відповідні процесуальні документи для звернення до суду, а саме: заяву про встановлення факту, що має юридичне значення та позовну заяву про визнання права власності в порядку спадкування. Адвокат взяв на себе зобов'язання по збору всіх необхідних доказів для звернення до суду. Заявник надав адвокату нотаріальну посвідчену довіреність з повноваженнями представника заявника в усіх органах і установах та всі наявні документи (паспорта, свідоцтва, акти).

Ініціатор звернення вказує про домовленість з адвокатом, що в строк до 01.02.2013р. адвокат повністю виконає його доручення як клієнта, підготує позов, заяву, звернеться до суду, прийме участь в судових засіданнях, отримає рішення суду, отримає свідоцтва про права на спадщину на землю тощо, тобто виконає юридичний супровід до отримання заявником правовстановлюючих документів на спадкове майно. При цьому, заявник, в присутності свого сина, доньки та дружини оплатив адвокату готівкові кошти в сумі 1000,00 грн., але адвокат будь-яких доказів отримання вказаних коштів не надав.

Також, заявник вказує, що у нього була домовленість з адвокатом, яка полягала в наступному: в подальшому грошові кошти «за виконання і для виконання роботи» він буде перераховувати по першій вимозі адвоката на його рахунок, в розмірах, які в подальшому буде вказувати адвокат.

Заявник зазначає, що строк подачі заяви про прийняття спадщини закінчувався 07.04.2013р., самостійно здійснити ряд дій, необхідних для прийняття спадщини, він не міг, оскільки працює водієм дальніх рейсів в Російській Федерації.

В листопаді 2012р. за вимогою адвоката йому було перераховано кошти еквівалентні 2000,00 грн. (копії документів від 26.11.2012р. на перерахування додається).

Потім, в телефонній розмові адвокат повідомив заявника, що коштів вистачає і доплачувати в подальшому не треба. Також, як можливо зрозуміти зі змісту скарги, після перерахування вказаних коштів адвокат повідомив заявника, що він вже частково виконав доручення, зібрав всі необхідні докази, підготував заяву про встановлення факту родинних стосунків, здав її до суду, також підготував позов про визнання права власності на земельну ділянку в порядку спадкування, здав його до суду і вже тривають судові засідання.

Надалі заявник вказує, що після цього в другій половині грудня 2012р. адвокат перестав відповідати на телефонні дзвінки, на протязі січня 2013р. скаржник також не міг додзвонитись на жодний телефонний номер адвоката. В зв'язку з такою поведінкою адвоката, в березні 2013р. він був змушений покинути роботу, витратити значні кошти на поїздку з Російської Федерації, приїхати до м. Новоукраїнка на Україні та розпочати розшук адвоката. Жителі м. Новоукраїнка повідомили його, що адвокат в зв'язку з великими борговими зобов'язаннями виїхав до м. Умань Черкаської області. Заявник зазначає, що знайти адвоката він не зміг, звернувся в Новоукраїнський райсуд, щоб отримати позитивні рішення самостійно (про наявність позитивних рішень скаржнику доповідав адвокат раніше.) Після звернення до вказаного суду йому стало відомо, що жодних цивільних справ у цьому суді, що стосуються його, немає і в період жовтня 2012р.-березня 2013р. такі позови до суду не надходили.

Внаслідок зазначеного, заявник був вимушений самостійно збирати докази, звертатись до інших фахівців, які підготували та здали відповідні позови до суду за декілька днів.

Також, заявник вказує, що наприкінці березня 2013р. він зміг додзвонитись до адвоката, який повідомив його, що зараз тривають судові процеси, які затягнулись через небажання суду розглядати ці справи безкорисно.

Після цього заявник повідомив адвокату реальні обставини та зажадав повернення грошових коштів, оскільки адвокат свої зобов'язання не виконав.

Також заявник зазначає, що адвокат вчинив щодо нього «кримінальне шахрайство» та заволодів його коштами, що є для заявника істотною шкодою; породив в нього «зневіру» до органів адвокатури, просить допомогти отримати у адвоката кошти.

Вимоги щодо кваліфікації дій згідно кримінального законодавства та повернення коштів знаходять за межами повноважень ДП КДКА в Кіровоградській області і тому не розглядаються.

Згідно відмітки на заяві заявника (написано власноручно адвокатом та засвідчено його особистим підписом) адвокат ОСОБА\_2 копію звернення отримав 15.04.2013р., про необхідність надання пояснень в строк до 19.04.2013р. повідомлений.

На час проведення засідання дисциплінарної палати письмових пояснень адвокат ОСОБА\_2 не надав. Більш того, був неодноразово повідомлений про необхідність їх надання разом з підтверджуючими документами, а саме:

- 03.06.2013р. – в присутності членів дисциплінарної палати, головою палати Звіздуном А.М.;
- 03.06.2013р. – членом дисциплінарної палати Бірюковим А.О. з наданням адвокату шляхом направлення SMS- повідомлення із зазначенням адреси електронної пошти для листування;

Після вказаного, адвокат перестав виходити на зв'язок, всіляким чином уникав спілкування щодо вказаної заяви, а саме:

- 04.06.2013р. при телефонуванні на номер 099-045-... (зазначений в Єдиному реєстрі адвокатів України) та на номер 098-804-... (даний номер повідомлено самим адвокатом) зв'язок з адвокатом був відсутній;
- 07.06.2013р. близько 15:10 при телефонуванні на номер 099-045-... (зазначений в Єдиному реєстрі адвокатів України) та на номер 098-804-... (даний номер повідомлено самим адвокатом) зв'язок з адвокатом був відсутній;
- 10.06.2013р. об 17:13, 17:21, 17:57, 19:06 при телефонуванні на номер 099-045-... (зазначений в Єдиному реєстрі адвокатів України) зв'язок з адвокатом був відсутній;
- 10.06.2013р. об 17:10 при телефонуванні на номер 098-804-... (даний номер повідомлено самим адвокатом) оператором було повідомлено, що абонент розмовляє;
- 10.06.2013р. об 17:13 при телефонуванні на номер 098-804-... (даний номер повідомлено самим адвокатом) оператором було повідомлено, що зв'язок з абонентом відсутній;

- 10.06.2013р. об 17:14 при телефонуванні на номер 098-804-... (даний номер повідомлено самим адвокатом) оператором було повідомлено, що абонент розмовляє;
- 10.06.2013р. об 17:15 при телефонуванні на номер 098-804-... (даний номер повідомлено самим адвокатом) оператором було повідомлено, що абонент розмовляє;
- 10.06.2013р. об 17:16 при телефонуванні на номер 098-804-... (даний номер повідомлено самим адвокатом) оператором було повідомлено, що абонент розмовляє;
- 10.06.2013р. об 17:17, 17:21, 17:58, 19:06 при телефонуванні на номер 098-804-... (даний номер повідомлено самим адвокатом) оператором було повідомлено, що зв'язок з абонентом відсутній;
- 12.06.2013р. об 09:05 при 04.06.2013р. при телефонуванні на номер 099-045-... (зазначений в Єдиному реєстрі адвокатів України) адвокат повідомив, що пояснення з підтверджуючими документами буде надано 13.06.2013р.

Всі зазначені дзвінки та вказані телефонні номери адвоката здійснювались з номеру члена дисциплінарної палати Бірюкова А.О. (050-341-...), окрім дзвінка з 03.06.2013р., який було здійснено головою палати Звіздном А.М..

Адвокат ОСОБА\_2 приймав участь в засіданні 01 липня 2013 року в якому вирішувалось питання про порушення чи про відмову в порушенні дисциплінарної справи та надав усні пояснення в яких зазначив, що між ним та ОСОБА\_1 дійсно була укладена угода про надання правової допомоги. Він підготував позовну заяву, але подати до суду не зміг через несплату клієнтом судового збору. Зв'язок з клієнтом він мав односторонній, тобто йому телефонував сам клієнт ОСОБА\_1. Повернути останньому кошти отримані в якості гонорару також не має можливості через ті ж самі обставини. При цьому, адвокат ОСОБА\_2 запевняв, що в наступне засідання дисциплінарної палати надасть всі підтверджуючі документи, які свідчать про виконання ним доручення, а саме про ту обставину, що позов та заява про встановлення юридичного факту ним були підготовлені, але не підписані клієнтом.

Після вказаного засідання дисциплінарної палати адвокат ОСОБА\_2 надав письмові пояснення в яких зазначив, що між ним та ОСОБА\_1 дійсно був укладений письмовий договір з приводу встановлення юридичного факту та визнання права власності в порядку спадкування.

З моменту укладання договору і до моменту написання пояснень замовник послуг ОСОБА\_1 до нього не з'явився.

Під час укладання договору ОСОБА\_1 сплатив **завдаток (саме так вказано автором пояснення)** у розмірі 1 000 гривень. В подальшому, 26.11.2012 року на його рахунок, мабуть за дорученням замовника ОСОБА\_1 перевела кошти в сумі 2 000 гривень, які були необхідні для сплати судових зборів.

Не дивлячись на надання коштів ОСОБА\_1 до його офісу для підпису заяв позовного провадження та акту виконаних робіт, а також для надання необхідних документів (доказів) порушуючи умови договору, а саме п. 3, 4 не з'явився. Ці обставини унеможливили виконання наданого йому доручення.

До цього часу ОСОБА\_1 до нього не з'явився, на зв'язок виходить, місце його фактичного проживання невідоме так як він проживає в Російській Федерації.

Відповідно п. 1 договору про надання правової допомоги від 07.11 2012 року адвокат зобов'язується надавати консультації та правову допомогу в ході представлення клієнта у всіх державних та інших організаціях, правоохоронних органах та судових інстанціях з усіма правами, які надані законом позивачу, відповідачу, третій особі. При цьому, адвокат зобов'язувався підготувати матеріали та скласти позов до Новоукраїнського суду, а правова допомога мала надаватися шляхом усного та письмового консультування та участі в передбачених законодавством процесуальних діях, що проводяться органом досудового слідства, прокуратури і суду.

Документи, які підтверджують виконання доручення і які адвокат ОСОБА\_2 зобов'язувався надати в наступне засідання дисциплінарної палати надані не були.

Статтю 10 Правил адвокатської етики, схвалених Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури при Кабінеті Міністрів України 1 жовтня 1999 року протокол від 1 - 2 жовтня 1999

р. № 6/VI, визначено принцип компетентності та добросовісності. Згідно з ч. 2 цієї статті адвокат зобов'язаний надавати правову допомогу клієнтам компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, досконалість в урахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта і можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до належного виконання доручення.

Стаття 11 цих же Правил встановлює принцип чесності і порядності.

Статтею 20 визначено дотримання принципів компетентності та добросовісності на стадії прийняття адвокатом доручення клієнта, а частина 3 цієї статті визначає, що адвокат не повинен приймати доручення на надання правової допомоги, якщо він через обсяг зайнятості не зможе забезпечити розумно необхідну сумлінність виконання доручення, досконалість, ретельність підготовки, оперативність при виконанні доручення.

В частині 4 статті 20 правил встановлено, що до підписання угоди про надання правової допомоги у справі, що підлягає судовому розгляду, адвокат повинен з'ясувати всі відомі клієнту обставини, які можуть позначитися на визначення наявності правової позиції у справі та її змісті, та запитати і вивчити всі необхідні документи, які є в розпорядженні клієнта.

Статтею 11 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012р. також визначено принцип компетентності та добросовісності. В статі 12 цих Правил визначено принцип поваги до адвокатської професії, встановлено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Стаття 26, встановлює вимоги щодо інформування клієнта про хід виконання доручення. При цьому визначено, що адвокат повинен з розумною регулярністю інформувати клієнта про хід виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Статтею 27 визначено дотримання принципу добросовісності на стадії виконання адвокатом доручення клієнта в частині того, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу; при виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної правової допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва; адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнтів, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і цими Правилами до належного виконання адвокатом своїх професійних обов'язків.

Предметом розгляду в даній дисциплінарній справі є також окрема постанова Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області від 07.02.2013 року по кримінальній справі стосовно Д.М.В.

Зі змісту вказаної постанови суду вбачається, що захисник – адвокат ОСОБА\_2, який допущений 03.09.2012 постановою слідчого Новоукраїнського РВ УМВС України до участі по захисту прав підсудного Д.М.В. по обвинуваченню останнього за ч. 1 ст. 186 КК України та належним чином повідомлений про час розгляду справи, 07.02.2013 в судові засідання у призначений час не з'явився, про причини неявки не повідомив.

Крім цього, в зв'язку з неявкою захисника – адвоката ОСОБА\_2 фактично були зірвані судові засідання 07.12.2012 та 20.12.2012.

Підсудний відмовився продовжувати слухання справи без участі захисника в зв'язку з чим суд вимушений був відкласти розгляд справи на наступну дату.

Між тим, прокурором заявлено клопотання про необхідність належного реагування суду відносно повторної неявки адвоката в судові засідання.

Згідно даної постанови суд вимушений констатувати, що неодноразові неявки без поважних причин захисника підсудного – адвоката ОСОБА\_2 призводять до вимушених відкладень слухання справи, які в свою чергу негативно впливають на організацію роботи суду, створюють тяганину при розгляді конкретної справи, призводять до порушення прав громадян на судовий захист (ст.55 Конституції України), свідчать про прояв неповаги з боку

адвоката ОСОБА\_2 до суду, потурання вимог закону, що наносить шкоди як авторитету суду так і адвокатури.

По фактам викладених в даній окремій постанові суду було проведено перевірку в ході якої з'ясовано, що 03.10.2012 між гр. Д.М.В. та адвокатом ОСОБА\_2 було укладено договір про надання правової допомоги у кримінальній справі.

В своїх поясненнях, адвокат ОСОБА\_2 вказав на те, що його неявка в судові засідання 07.02.2013 зумовлена неналежним виконанням його Клієнтом – Д.М.В. зобов'язань за договором про надання правової допомоги в частині сплати фактичних витрат пов'язаних з явкою адвоката до суду.

З приводу його неявок в судові засідання 07.12.2012 року та 20.12.2012 року адвокат пояснював, що 07.12.2012 року в назначений час в нього не було можливості потрапити в судові засідання по справі його Клієнта в зв'язку з прийняттям участі у невідкладних слідчих діях в прокуратурі Новоукраїнського р-ну пов'язаних з затриманням особи, а в подальшому в зв'язку з його участю в розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу відносно затриманої особи, його підзахисного. Про дану обставину ним було повідомлено суддю належним чином.

Щодо відсутності його в судовому засіданні 20.12.2012 року, то адвокат пояснив це тим, що після 07.12.2012 року суд його належним чином не повідомив про час і місце розгляду справи за його участю.

В своїх поясненнях, адвокат зазначив про порушення судом норм кримінально-процесуального закону при винесенні окремої постанови суду відносно нього. Повідомив про направлення апеляційної скарги на вказану постанову. Також, повідомив про надання підтверджуючих документів неможливості його прибуття в судові засідання 07.12.2012 року які необхідно отримати у слідчого прокуратури.

Жодного з вказаних адвокатом документів на перевірку надано не було.

Окрім цього дисциплінарна палата в рамках даної дисциплінарної справи розглядає також окрему постанову Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області від 15.03.2013 року по кримінальній справі стосовно Д.М.В.

З пункту 5 договору про надання правової допомоги, укладеного між адвокатом ОСОБА\_2 та гр. Д.М.В. вбачається, що Клієнт повинен відшкодувати Адвокату витрати на відрядження та інші витрати у погодженому сторонами розмірі. Про оплату явки адвоката до суду в наданому договорі мова не йде.

Крім цього, з пояснень адвоката вбачається, що 07.02.2013 року до початку судового засідання він розмовляв зі своїм Клієнтом і повідомив його про неможливість своєї неявки в зв'язку з невиконанням Клієнтом обов'язків за договором, але суд про неможливість своєї явки не повідомляв.

Поряд з цим, дисциплінарна палата приходять до єдиної думки, що відносини адвоката з клієнтом регулюються виключно договором між ними. Частина 2 ст. 29 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає, що договір про надання правової допомоги може бути достроково припинений за взаємною згодою сторін або розірваний на вимогу однієї із сторін на умовах, передбачених договором.

Згідно п. 4 ст. 45 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України 17.11.2012, адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

Відповідно до ч. 3 та ч. 6 ст. 48 КПК України (в редакції 1960 року), захисник зобов'язаний з'являтися для участі у виконанні процесуальних дій, в яких його участь є обов'язковою. У разі неможливості з'явитися у призначений строк, захисник зобов'язаний заздалегідь повідомити про це та про причини неможливості явки дізнавачу, слідчому, прокурору, суду.

Захисник зобов'язаний не перешкоджати встановленню істини в справі та не затягнути розслідування чи судовий розгляд справи. Він також повинен дотримуватися встановленого порядку при розслідуванні та судовому розгляді справи.

Крім цього, з пояснень адвоката ОСОБА\_2 вбачається, що в ситуації коли має місце невиконання Клієнтом своїх зобов'язань за договором, Клієнт має відмовитись від його послуг

і заявити в суді про призначення йому іншого захисника. На думку адвоката: суд, також, має вирішувати цю проблему самостійно, в порядку ст.ст. 46, 47 КПК (в редакції 1960 року).

За таких обставин дисциплінарна палата дійшла висновку, що адвокатом ОСОБА\_2 по даній об'єднаній дисциплінарній справі були порушені принципи компетентності та добросовісності, як на стадії прийняття доручення, так і на стадії його виконання, а також принципи чесності і порядності, поваги до адвокатської професії, принципу сприяння належному здійсненню правосуддя, а його дії спрямовані на підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

При визначенні виду дисциплінарного стягнення дисциплінарна палата враховує поведінку адвоката під час проведення перевірки (ненадання своєчасно пояснень, уникнення спілкування з членами дисциплінарної палати, що проводили перевірку, невиконання своїх же обіцянок щодо надання документів, очевидну націленість на уникнення від дисциплінарної відповідальності, а саме той факт, що адвокат ОСОБА\_2 двічі (15.07.2013 та 30.07.2013 року) не з'явився в засідання дисциплінарної палати), велику кількість звернень, як громадян, так і судів та правоохоронних органів в період 2011-2013 роки.

Враховуючи викладене та керуючись п. 3 ч. 2 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 35, ст.ст. 40-41, 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

### **ВИРІШИЛА:**

**Притягнути до дисциплінарної відповідальності** за вчинення дисциплінарних проступків адвоката **ОСОБА\_2**, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2009р., зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: 27100, Кіровоградська обл., м. Новоукраїнка, вул. <...> по фактам викладеним у зверненні ОСОБА\_1, в окремій постанові Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області від 07.02.2013 року, в окремій постанові Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області від 15.03.2013 року та **застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік.**

Відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати	/підпис/
Секретар палати	/підпис/
Члени палати	/підписи/