

**Дисциплінарна палата**  
**Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії**  
**адвокатури Кіровоградської області**

25 листопада 2013 року

м. Кіровоград

**РІШЕННЯ**

**Про притягнення до  
дисциплінарної відповідальності**

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області в складі голови палати – Звіздуна А.М., секретаря палати – Павліченко О.І., членів палати – Безсмолої О.В., Бірюкова А.О., Квашука О.Д., Коротича В.А., Майнард Н.О., Ревякіної Є.М., Чепули І.В., розглянувши у відкритому засіданні окрему постанову Знам'янського міськрайсуду від 20.08.2013р. на дії адвоката ОСОБА\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2005р, зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: 27400, Кіровоградська обл., м. Знам'янка, вул. <...>, -

**ВСТАНОВИЛА:**

В окремій постанові зазначено, що кримінальна справа призначена до розгляду на 20.08.2013р. о 10:30, про що захисник одного з підсудних - адвокат ОСОБА\_1 був повідомлений своєчасно.

До окремої постанови додано витяг з протоколу судового засідання від 07.08.2013р., з якого вбачається, що в судовому засіданні 07.08.2013р. адвокат ОСОБА\_1 був присутній, в цьому ж судовому засіданні було оголошено перерву до 20.08.2013р.

В даній окремій постанові також зазначено, що адвокат надав до суду заяву про перенесення розгляду справи в зв'язку з перебуванням його на відпочинку та зазначив, що дата судового засідання 20.08.2013р. була з ним погоджена. Суд вказує, що внаслідок неявки адвоката розгляд справи було повторно відкладено, що призвело до безпідставного та неприпустимого затягування розгляду справи. З вказаного витягу з протоколу вбачається, що до трьох підсудних застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

При перевірці вказаних обставин від адвоката було отримано письмове пояснення та документи на їх підтвердження.

В поясненнях адвокат підтверджує, що йому було відомо про призначення справи на 20.08.2013р., та вказує, що він погодився на вказану дату, оскільки «вважав, що до 20.08.2013р. він повернеться з відпочинку зі своєю сім'єю». При цьому, пояснює, що через декілька днів дружина повідомила його, що «вони повертаються з відпочинку 20.08.2013р. тільки ввечері». Також адвокат зазначає, що оскільки «купували путівку в турагенстві з включенням дороги (привезення-відвезення туроператором), то він не зміг скоригувати повернення з відпочинку»; після того, як вказані обставини стало відомо, адвокат повідомив суд відповідною заявою. Факт повідомлення суду заявою про перенесення розгляду справи у зв'язку з перебуванням захисника на відпочинку відображено і в окремій постанові від 20.08.2013р.

До пояснень адвокатом надано оригінал квитанції від 04.08.2013р. № 002186 з якої вбачається, що ОСОБА\_1 було сплачено кошти за організацію відпочинку; вказано період відпочинку - з 12.08.2013р. по 20.08.2013р.; виїзд 12.08.2013р. автобусом, місця № 19, 20, 25.

Виходячи з зазначеного, на момент судового засідання 07.08.2013р. адвокату вже було відомо про період відпочинку, але в судовому засіданні 07.08.2013р., при призначенні наступної дати судового засідання на 20.08.2013р. ним не було повідомлено про неможливість його явки в судові засідання із зазначенням причин поважності.

Несвоєчасне повідомлення адвокатом суду про перебування на відпочинку, потягло за собою призначення розгляду справи на 20.08.2013р. (а не на іншу дату), безпосередньо неявку адвоката, і, відповідно, відкладення розгляду справи, що призвело до безпідставного та неприпустимого затягування розгляду справи. При цьому, дисциплінарна палата бере до уваги, той факт, що до трьох підсудних застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Частиною 1 ст. 8 Правил адвокатської етики визначено, що у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнтів перед своїми власними інтересами, інтересами колег, партнерів, співробітників, законних представників клієнтів або їх опікунів, піклувальників та інших осіб, а також перед будь-якими іншими міркуваннями.

Відповідно до ч. статті 27 Правил, кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу, а також адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнтів, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і цими Правилами до належного виконання адвокатом своїх професійних обов'язків (ч. 3 ст. 27).

Таким чином, дисциплінарна палата вважає, що в діях адвоката ОСОБА\_1 є склад дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене та керуючись ст. 40, ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

### **ВИРІШИЛА:**

**Притягнути**, по факту, викладеному в окремій постанові Знам'янського міськрайсуду від 20.08.2013р. до **дисциплінарної відповідальності** адвоката ОСОБА\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № ..., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № ... від ... 2005р, зареєстрований в Єдиному реєстрі адвокатів України по Кіровоградській області, має адресу робочого місця (офісу) адвоката: 27400, Кіровоградська обл., м. Знам'янка, вул. <...>, у **вигляді попередження**.

Рішення дисциплінарної палати відповідно до ч. 1 ст. 42 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова палати	/підпис/
Секретар палати	/підпис/
Члени палати	/підписи/